

Výzkumné šetření duševní pohody a wellbeingu pedagogických pracovníků v Ústeckém kraji

Ústecký kraj



ANREVA
SOLUTION

Výzkumné šetření duševní pohody a wellbeingu pedagogických pracovníků v Ústeckém kraji:

1. Shrnutí hlavních zjištění
2. Doporučení do praxe
3. Metodologie výzkumu
4. Spokojenost v práci
5. Wellbeing pracovníků
6. Symptomy úzkostí a depresí
7. Stresory
8. Symptomy vyhoření (fyzické, kognitivní a emoční)
9. Resilience, zdroje wellbeingu pracovníků a sebepéče
10. Setrvání ve škole a školství
11. Vztahy pracovníků s žáky a rodiči
12. Vztahy na pracovišti
13. Podpora na pracovišti
14. Výše úvazku
15. Regresní analýza klíčových ukazatelů
16. Potřeby a přání
17. Srovnání s jinými výzkumy
18. Závěrečný slide

SHRNUTÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ

Hlavní zjištění

Stav duševního zdraví

Přibližně **každý čtvrtý pedagog** (27,4%) má nízký well-being a/nebo je **ohrožen syndromem vyhoření** (27,7 %).

- Symptomy vyhoření: 11,2 %
- Ohrožení vyhořením: 16,5 %
- Symptomy úzkosti či deprese: 15,1 % až 17,2 %

Dominantní rizikové faktory

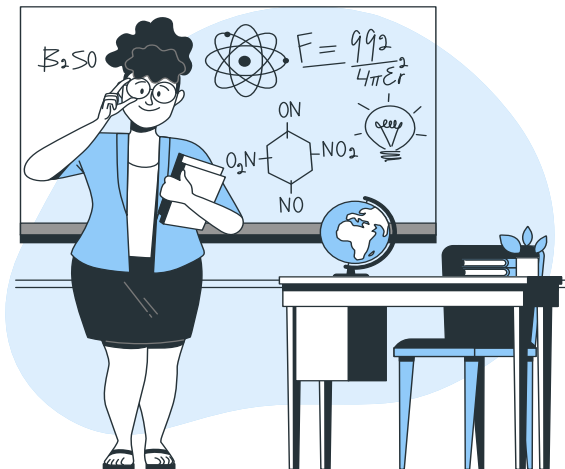
Klima mezi kolegy a způsob řízení školy jsou nejsilnějšími prediktory vyhoření a deprese u pedagogů. Slabá podpora od vedení a negativní atmosféra dramaticky zvyšují riziko.

- Negativní klima: Zhoršení o jeden stupeň **2,7x zvyšuje šanci na vyhoření**
- Nadměrná pracovní zátěž: Zhoršení o jeden stupeň **1,95x zvyšuje šanci na depresi**

Záměr opustit profesi

Úmysl opustit **školství** je silně svázán s **blízkostí důchodového věku** a negativní pracovní spokojeností, nikoliv však s mírou vyhoření.

- Jen 72 % pracovníků pokládá za pravděpodobné, že bude i za tři roky pracovat ve stejné škole jako nyní.
- **Nejmladší pedagogové** (34 let a méně) mají **nejvyšší relativní šanci na odchod**



Dominantní ochranný faktor

Individuální emoční stabilita a vhodné copingové strategie jsou klíčem k ochraně před psychickými potížemi. Pracovní spokojenost chrání před odchodem ze školy.

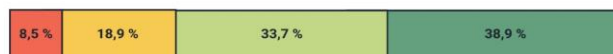
- Emoční stabilita: Zlepšení o 1 bod **snižuje šanci na úzkost o 73 %**
- Pracovní spokojenost: Zlepšení o 1 bod **snižuje šanci na odchod ze školy o 53 %**

Potřeby pracovníků

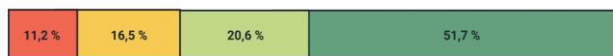
Největší poptávka směřuje k benefitům spojeným s osobním zdravím a odpočinkem.

- Nejvíce žádané: Sick days (49 %)
- Druhé nejžádanější: Lepší péče/benefity (43 %)
- Nízký zájem o supervize a další vzdělávání

WELLBEING



● Velmi nízký ● Nízký ● Dobry ● Velmi dobrý

SYMPTOMY
VYHOŘENÍ


● Vyhořeli ● Ohroženi vyhořením ● Zvýšené zatížení ● Bez vyhoření

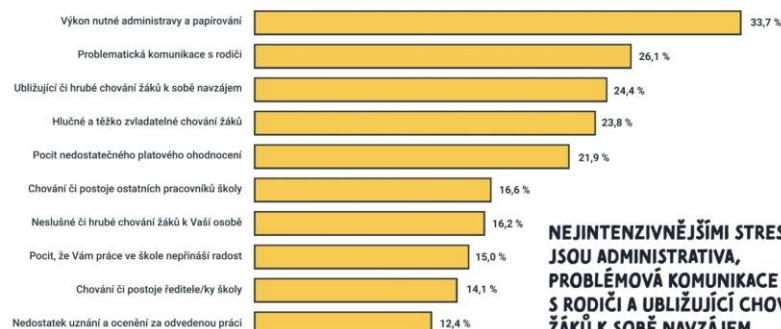
27,4 %

Čtvrtina pedagogů má nízký wellbeing. Každý desátý trpí syndromem vyhoření.



Kvalita řízení a atmosféra na pracovišti dramaticky ovlivňují riziko vyhoření.

GRAF: DŮVODY INTENZIVNÍHO STRESU U PEDAGOGŮ

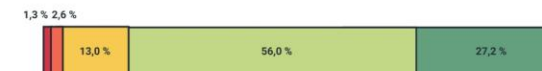


NEJINTENZIVNĚJŠÍMI STRESORY JSOU ADMINISTRATIVA, PROBLÉMOVÁ KOMUNIKACE S RODIČI A UBLÍŽIVÝ CHOVÁNÍ ŽÁKŮ K SOBĚ NAVZÁJEM.

Illustration by Storyset

GRAF: CÍTÍM SE BÝT RESPEKTOVÁN/A VĚTŠINOU ŽÁKŮ VE ŠKOLE

Většina pedagogů (83 %) se cítí být žáky respektována a má s nimi dobrý vztah (90 %)



● Rozhodně nesouhlasím ● Spíše nesouhlasím
● Ani nesouhlasím, ani souhlasím ● Spíše souhlasím ● Rozhodně souhlasím



7/10

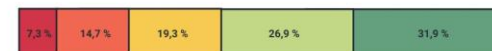
Sedm z deseti pedagogů (72 %) pociťuje, že jim práce dává pocit osobního úspěchu a naplnění. Pracovní spokojenost, hrdost na školu a pocit osobního úspěchu jsou jedny z nejsilnějších ochranných faktorů, které drží pedagogy v profesi.

22 %

pedagogů pociťuje, že se práce negativně podepisuje na jejich fyzickém zdraví



GRAF: PRÁCE MÁ NEGATIVNÍ VLIV NA MÉ FYZICKÉ ZDRAVÍ



● Rozhodně souhlasím ● Spíše souhlasím
● Ani nesouhlasím, ani souhlasím ● Spíše nesouhlasím ● Rozhodně nesouhlasím

28 %

pedagogů má pocit, že mají příliš mnoho práce na to, aby kvalitně dělali vše, co se od nich očekává

GRAF: MÁM PŘÍLIŠ MNOHO PRÁCE NA TO, ABYCH KVALITNĚ UDĚLAL VŠE, CO SE ODE MĚ V PRÁCI OČEKÁVÁ



● Rozhodně souhlasím ● Spíše souhlasím
● Ani nesouhlasím, ani souhlasím ● Spíše nesouhlasím ● Rozhodně nesouhlasím

Illustration by Storyset

DOPORUČENÍ DO PRAXE

Doporučení do praxe

Komplexní přístup k posílení duševního a fyzického zdraví pracovníků škol, zvýšení jejich motivace a snížení rizika odchodů ze školství.



1. Posílit kompetence ředitelů

a vedoucích pracovníků v oblasti týmové komunikace, prevence stresu a podpory zdraví pedagogů.

Pouze 49 % pracovníků cítí motivaci školy ke vzdělávání v psychohygieně.



2. Posilovat fyzické zdraví

pracovníků škol (příspěvky na pohybové aktivity, konzultace s fyzioterapeuty, sick days).

Až 23 % pracovníků kraje vykazuje symptomy psychosomatických potíží a 22 % pociťuje, že práce negativně ovlivňuje jejich fyzické zdraví.



3. Posilovat psychickou resilienci

pracovníků škol (DVPP na zvládání stresu a náročných situací, prevenci vyhoření).

Střední až těžké příznaky úzkosti má 15,1 % pracovníků škol, symptomy vyhoření 11,2 % pracovníků škol.



4. Opatření na prevenci odchodů

(oceňovat pedagogy, usilovat o snížení administrativní zátěže a work-life balance především u mladých pedagogů).

Jen 72 % pracovníků pokládá za pravděpodobné, že bude i za tři roky pracovat ve stejné škole jako nyní, 13,2 % pracovníků škol často zažívá pocit nedostatečného uznání a ocenění za odvedenou práci.



5. Zavést pravidelné monitorování

a vyhodnocování dopadů změn (opakovaně mapovat wellbeing, vyhodnocovat dopady opatření).

Necelých 9 % pracovníků škol má wellbeing na velmi nízké úrovni, 29 % pracovníků škol pracovní tlak negativně zasahuje do jejich rodinného a osobního života.

Strategie pro podporu duševního zdraví pedagogů

Klíčová doporučení pro podporu duševního zdraví pedagogů. Zaměřujeme se na prevenci vyhoření a posílení well-beingu v 5 oblastech.



Zlepšení klima a řízení škol

Kvalitní leadership a management škol je klíčový. Klima a řízení školy jsou nejsilnějším prediktorem vyhoření a deprese.

- Školení vedoucích pracovníků
- Podpora pozitivního klimatu



Snížení pracovní zátěže

Opatření ke snížení administrativní zátěže, která je významným stresorem. Důraz na rovnováhu „práce-život“.

- Snížení a digitalizace administrativy
- Posílení flexibility a work-life balance



Atraktivní benefity a péče

Rozšířit sick days (indispoziční volno), což je prioritní přání pedagogů. Zlepšit péči formou benefitů a teambuildingů.

- Systém indispozičního volna
- Program benefitů
- Pravidelné teambuildingy

Rozvoj osobních zdrojů a odolnosti

Rozvíjet osobní odolnost. Zlepšení sebepečce a regenerace snižuje riziko vyhoření o 50 %.

- Školení v sebepečce
- Podpora psychické resilience
- Mentorské programy

Zkvalitnění vztahů na pracovišti

Posilovat komunitu a kolegiální sdílení. Kolegiální podpora a spolupráce jsou klíčové pro vztahy a spokojenost.

- Kolegiální sdílení zkušeností
- Školení k vedení komunikace
- Mediační řešení situací

Klíčová zjištění

- Špatné klima školy = nejsilnější prediktor vyhoření
- Nadměrná administrativa = významný stresor
- Sick days = prioritní přání
- Zdravé návyky v oblasti péče o sebe snižují riziko vyhoření o více než 50 %.

Implementace a dopady

Systematická implementace vyžaduje koordinovaný přístup. Kombinace intervencí na úrovni organizace (řízení, zátěž) a individuální (osobní zdroje) přináší nejlepší výsledky.

Zvláštní pozornost pro mladší pedagogy (do 34 let), kteří více akcentují potřebu péče, a pracovníky na základních školách.

METODOLOGIE VÝZKUMU

Realizace

Oficiální název projektu:	Realizace výzkumného šetření duševního pohody a wellbeingu pedagogických pracovníků všech typů škol a zřizovatelů v Ústeckém kraji
Termín realizace:	Výzkumné šetření bylo realizováno v termínu 05-10/2025
Sběr dat:	Sběr dat na školách probíhal v termínu od 27.5. do 27.6. 2025
Velikost výběru:	Výzkumu se zúčastnilo celkem 3986 respondentů. Za účelem zpřesnění výpovědní hodnoty dat bylo před jejich zpracováním provedeno čištění. Výsledný výzkumný vzorek tvoří 3897 respondentů.
Metoda sběru dat:	Dotazník byl distribuován pomocí odkazu jednotlivým školám. Pedagogové vyplnili dotazník samostatně (CAWI).
Objednatel:	Ústecký kraj, IČ: 70892156 
Poděkování:	Speciální poděkování patří Ing. Jindře Zalabákové (1. náměstkyně hejtmana), Mgr. Romanu Kovářovi (vedoucí odboru školství, mládeže a tělovýchovy), Mgr. Dítě Henzlové (odbor školství, mládeže a tělovýchovy) a v neposlední také všem pedagogům za vyplnění dotazníku.

Realizace

Výzkumné šetření zpracovala česká výzkumná agentura **Anreva Solution s.r.o.**

Anreva Solution poskytuje komplexní analytická, výzkumná a evaluační řešení v sociální oblasti, vzdělávání a ve zdravotnictví – www.anreva.cz.

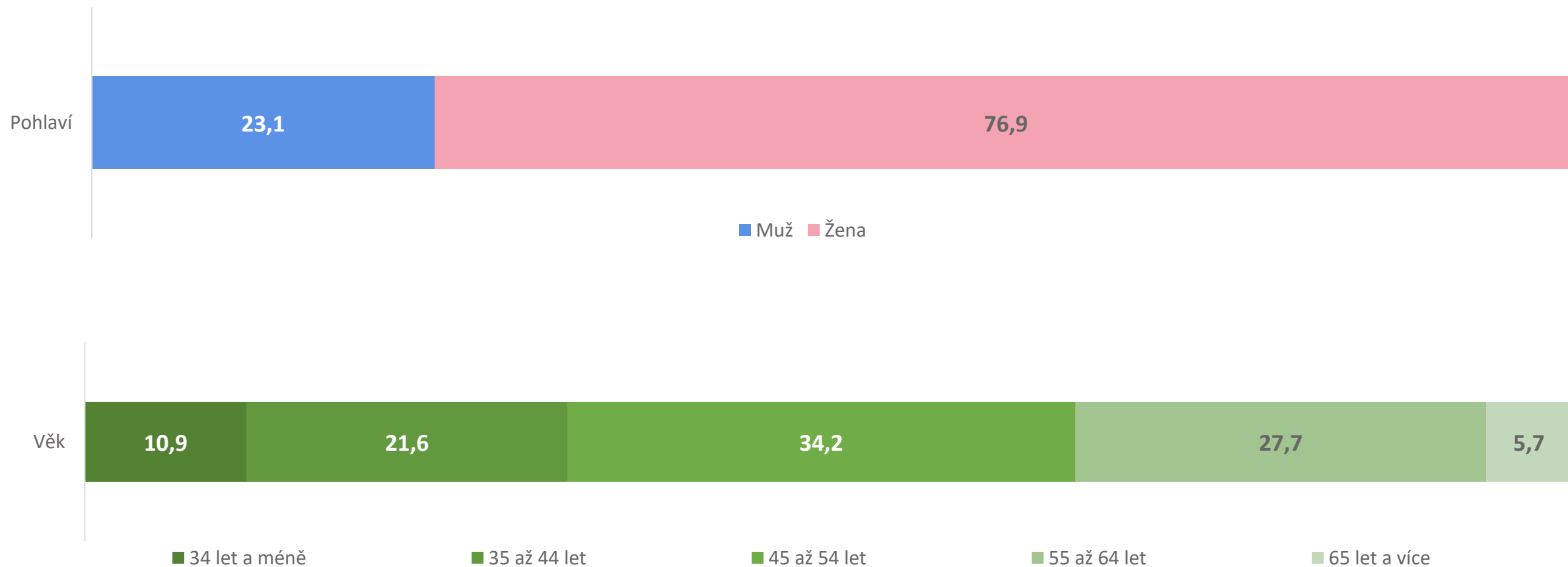
Na zpracování dat a výzkumné zprávy se podíleli:

- **Bc. Roman Petrenko**
- **Mgr. Miroslav Líbal**
- **Mgr. Dominika Matějovcová**
- **Mgr. Heda Čepelová**
- **Denisa Foldynová**



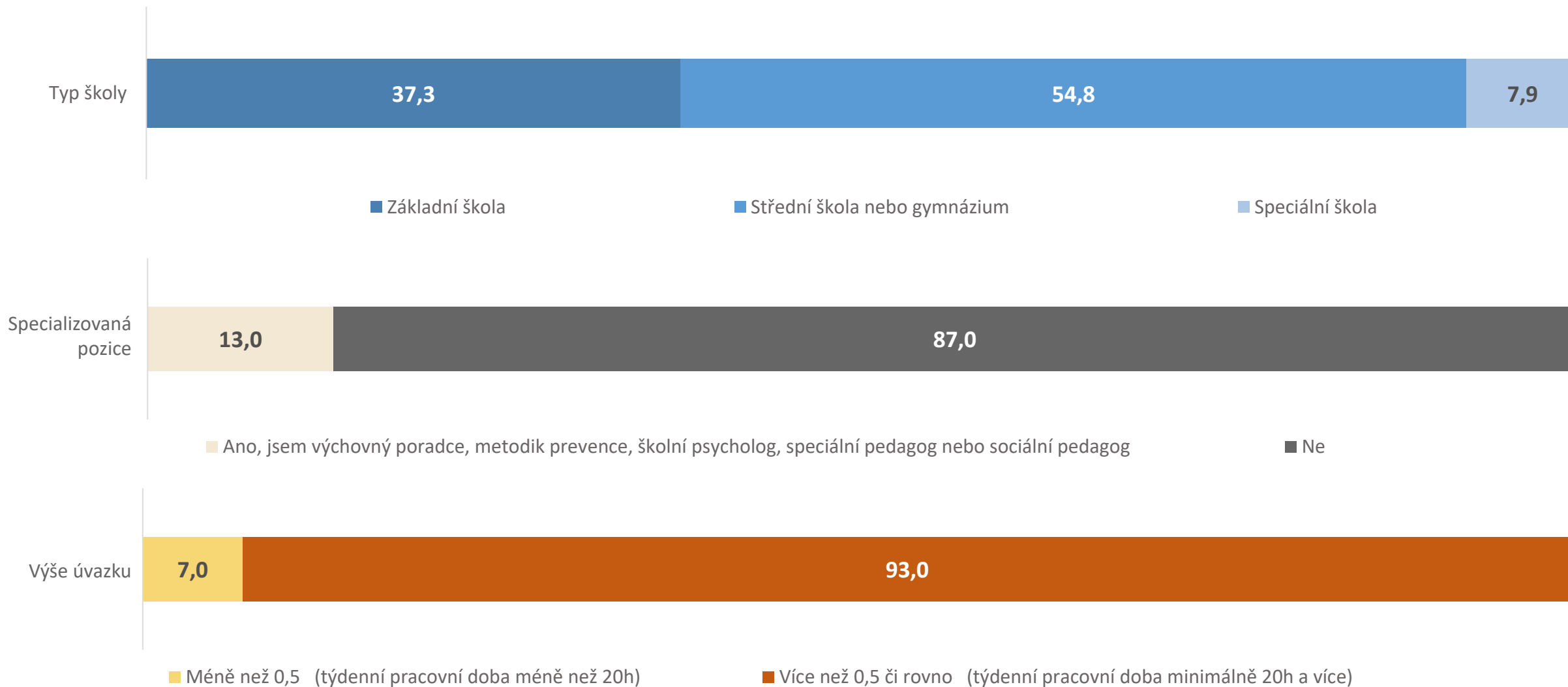
Metodika

Struktura výběrového souboru (N = 3097)



Metodika

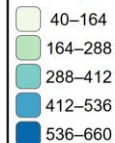
Struktura výběrového souboru (N = 3097)



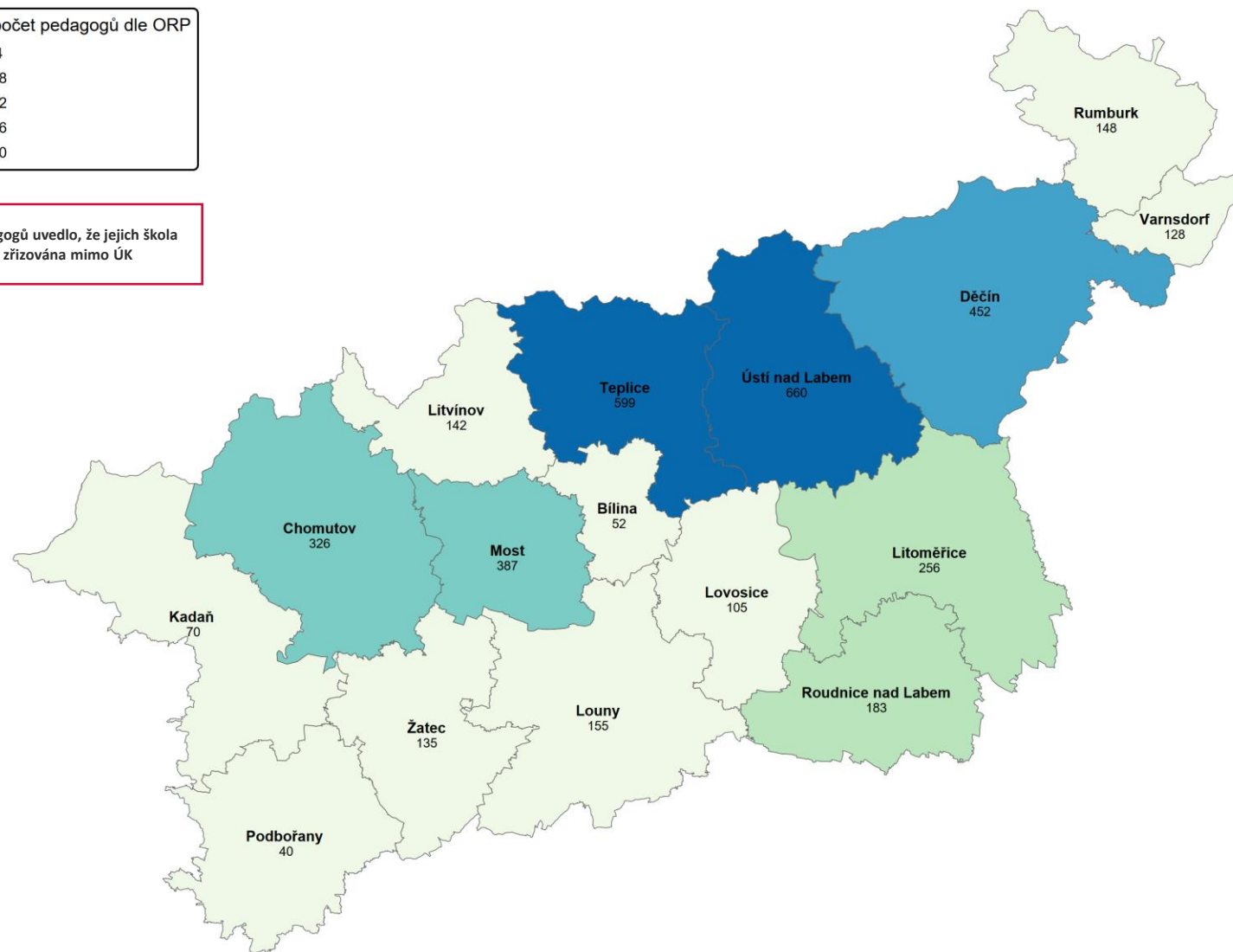
Metodika

Struktura výběrového souboru – celkové počty respondentů všech typů škol (N = 3897)

Celkový počet pedagogů dle ORP

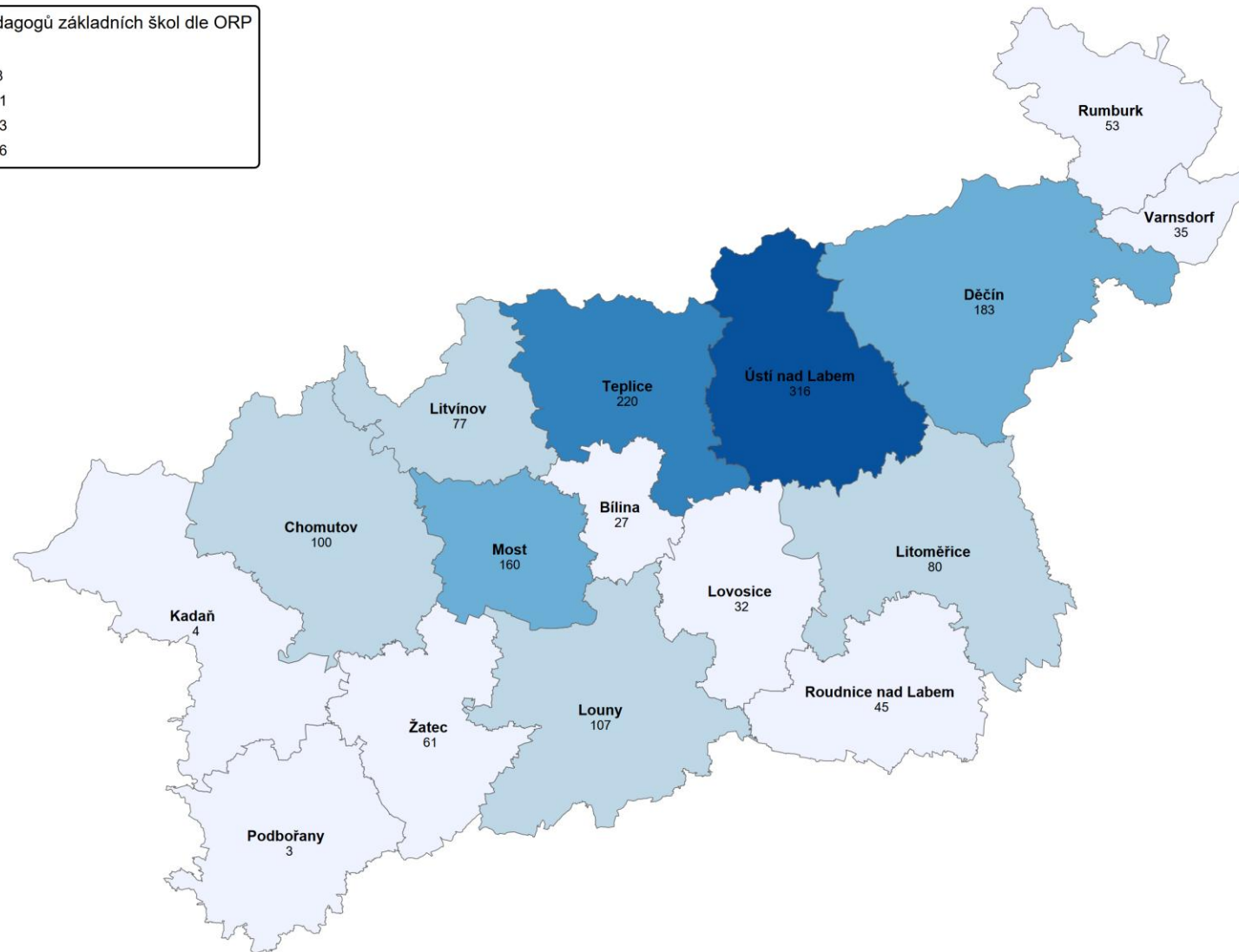
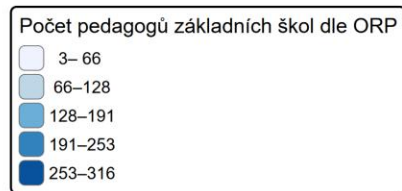


59 pedagogů uvedlo, že jejich škola je zřizována mimo ÚK



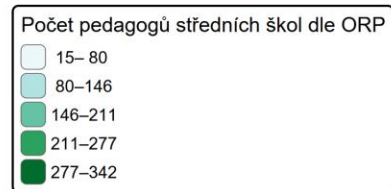
Metodika

Struktura výběrového souboru – počty respondentů (ZŠ, N = 1426)

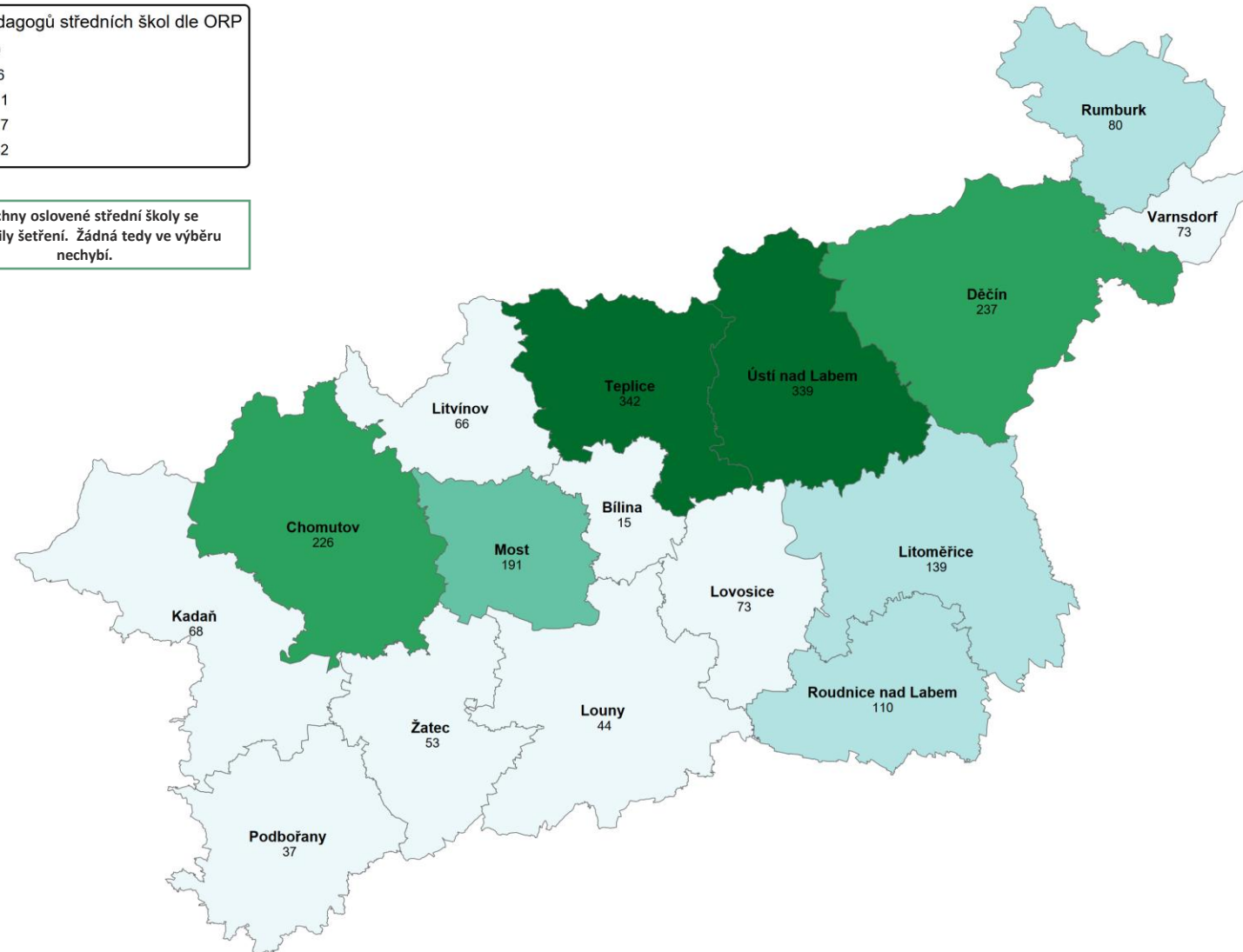


Metodika

Struktura výběrového souboru – počty respondentů (SŠ, N = 2093)



Všechny oslovené střední školy se zúčastnily šetření. Žádná tedy ve výběru nechybí.



SPOKOJENOST V PRÁCI

Spokojenost v práci

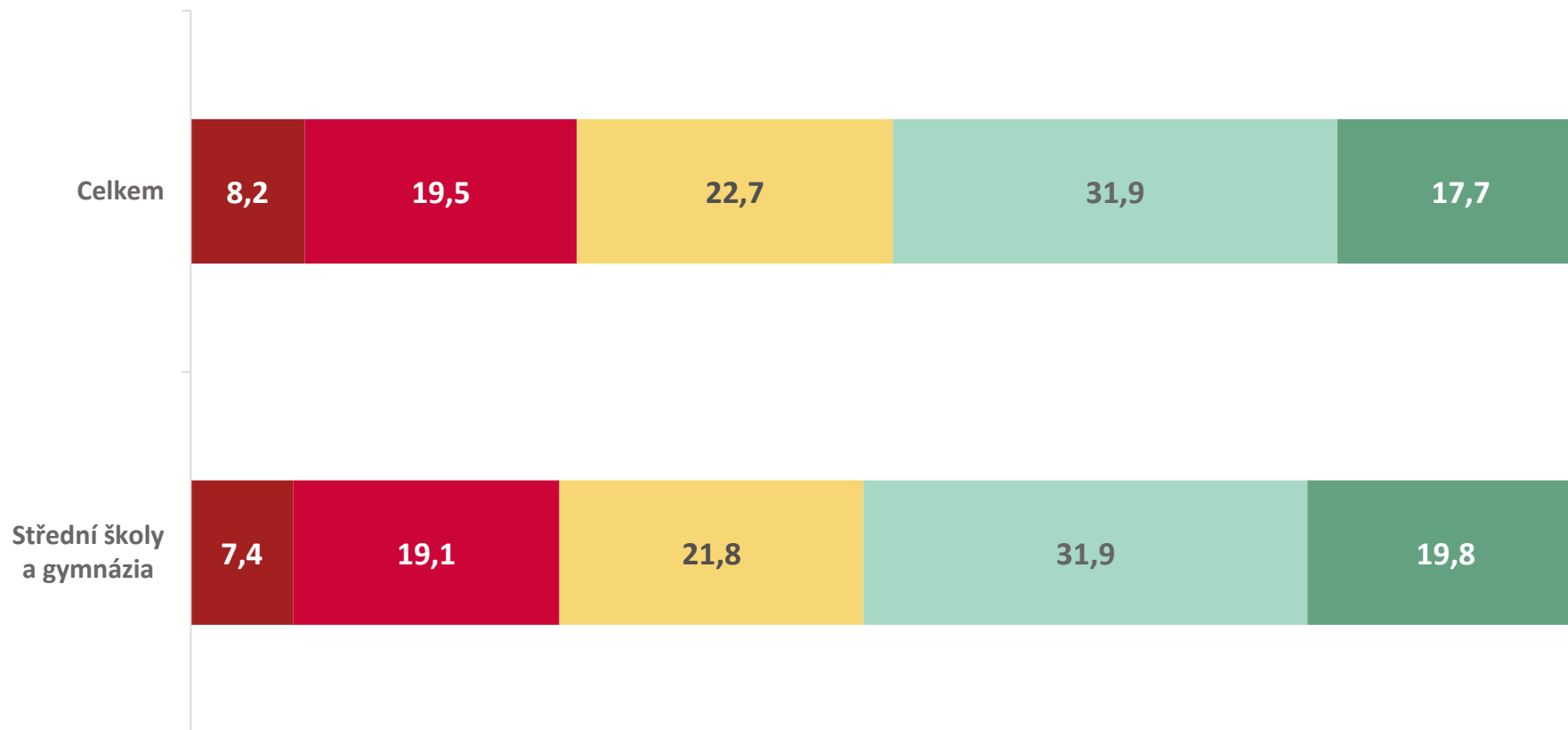
Výběr klíčových zjištění:

- 28 % pracovníků má pocit, že mají příliš mnoho práce na to, abych kvalitně dělali vše, co se od nich očekává
- 25 % pracovníků se domnívá, že práce má negativní vliv na jejich duševní zdraví
- 36 % pracovníků má pocit, že za práci nedostávají dostatečné uznání

Spokojenost v práci

Mám příliš mnoho práce na to, abych kvalitně udělal vše, co se ode mě v práci očekává

➤ 28 % pracovníků má pocit, že mají příliš mnoho práce na to, abych kvalitně dělali vše, co se od nich očekává.

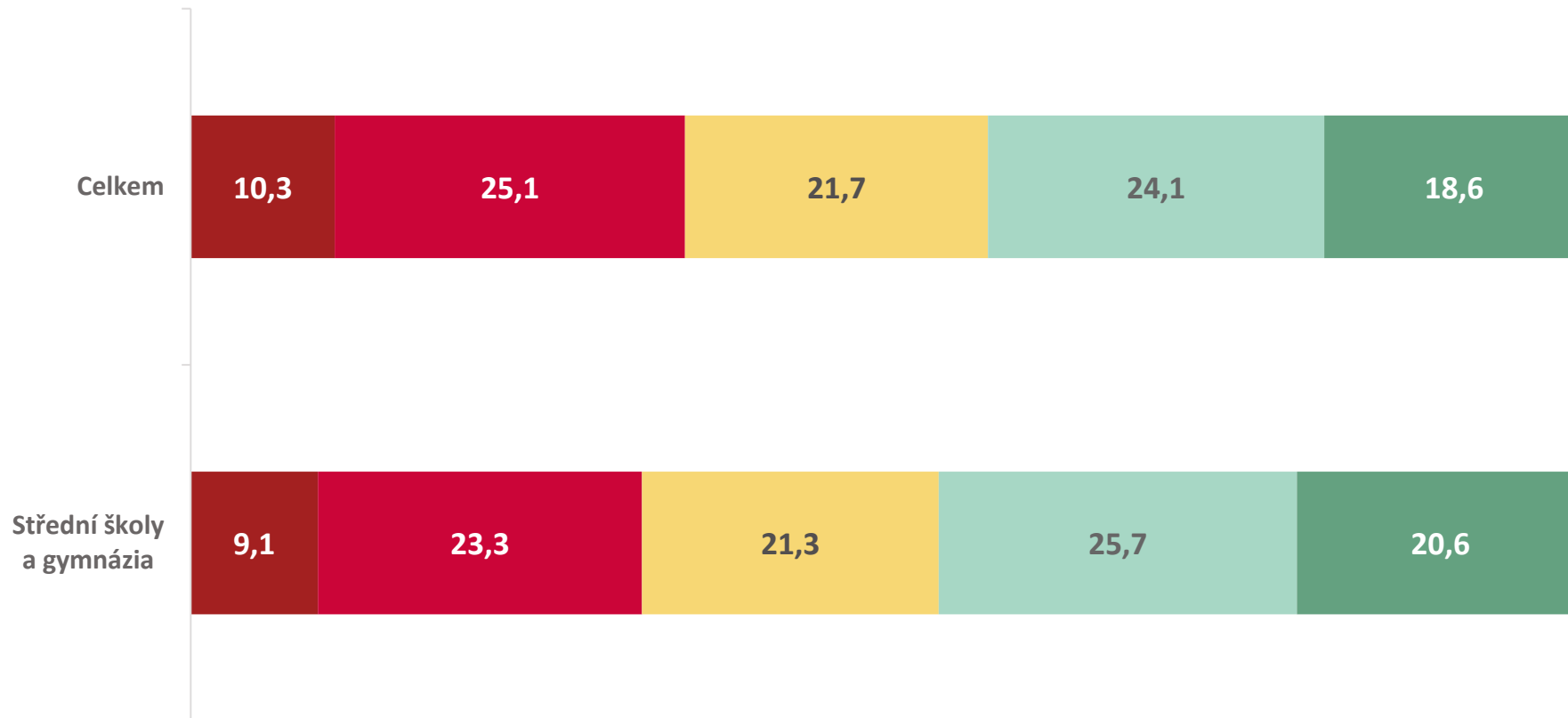


■ Rozhodně souhlasím ■ Spíše souhlasím ■ Ani nesouhlasím, ani souhlasím ■ Spíše nesouhlasím ■ Rozhodně nesouhlasím

Spokojenost v práci

Výrazná většina stresu v mém životě pramení z mé práce

➤ 35 % pracovníků se domnívá, že výrazná většina stresu v jejich životě pramení z jejich práce.



■ Rozhodně souhlasím ■ Spíše souhlasím ■ Ani nesouhlasím, ani souhlasím ■ Spíše nesouhlasím ■ Rozhodně nesouhlasím

Spokojenost v práci

Pracovní tlak negativně zasahuje do rodinného/osobního života

➤ 29 % pracovníků cítí, že jim pracovní tlak negativně zasahuje do rodinného a osobního života.

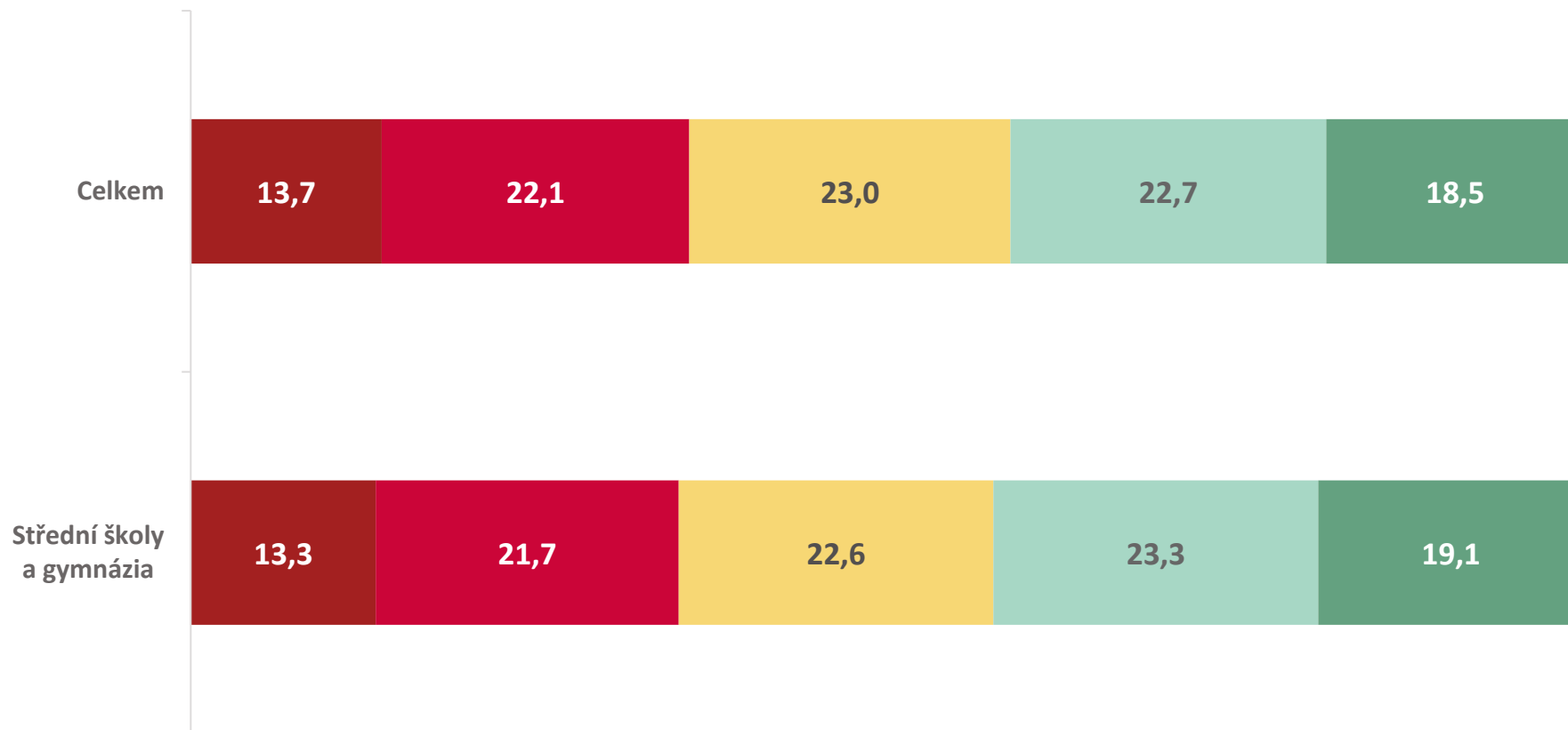


■ Rozhodně souhlasím ■ Spíše souhlasím ■ Ani nesouhlasím, ani souhlasím ■ Spíše nesouhlasím ■ Rozhodně nesouhlasím

Spokojenost v práci

Nedostávám dostatečné uznání

➤ 36 % pracovníků má pocit, že za práci nedostávají dostatečné uznání.



■ Rozhodně souhlasím ■ Spíše souhlasím ■ Ani nesouhlasím, ani souhlasím ■ Spíše nesouhlasím ■ Rozhodně nesouhlasím

Spokojenost v práci

Práce má negativní vliv na duševní zdraví

➤ 25 % pracovníků se domnívá, že práce má negativní vliv na jejich duševní zdraví.

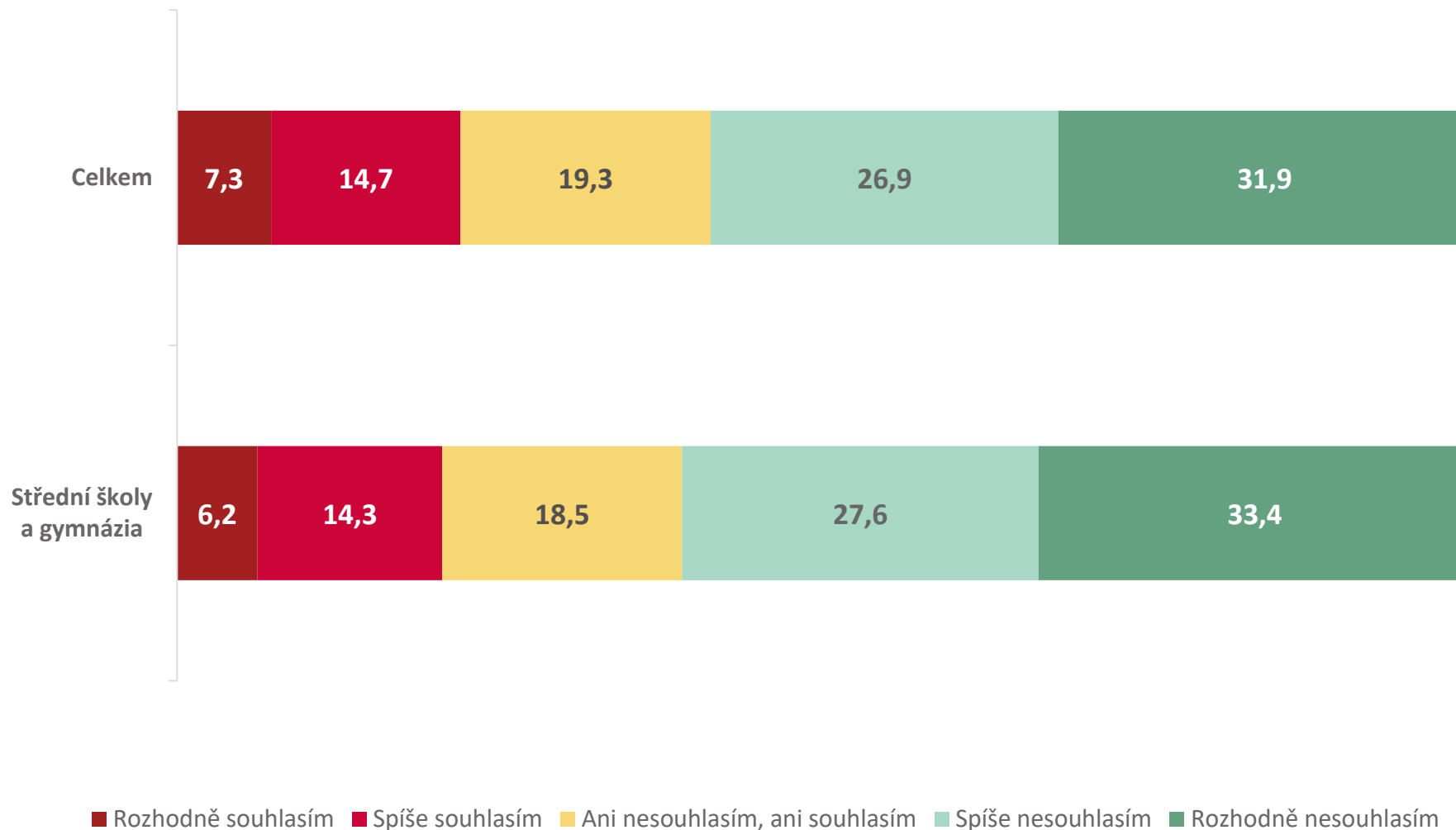


■ Rozhodně souhlasím ■ Spíše souhlasím ■ Ani nesouhlasím, ani souhlasím ■ Spíše nesouhlasím ■ Rozhodně nesouhlasím

Spokojenost v práci

Práce má negativní vliv na fyzické zdraví

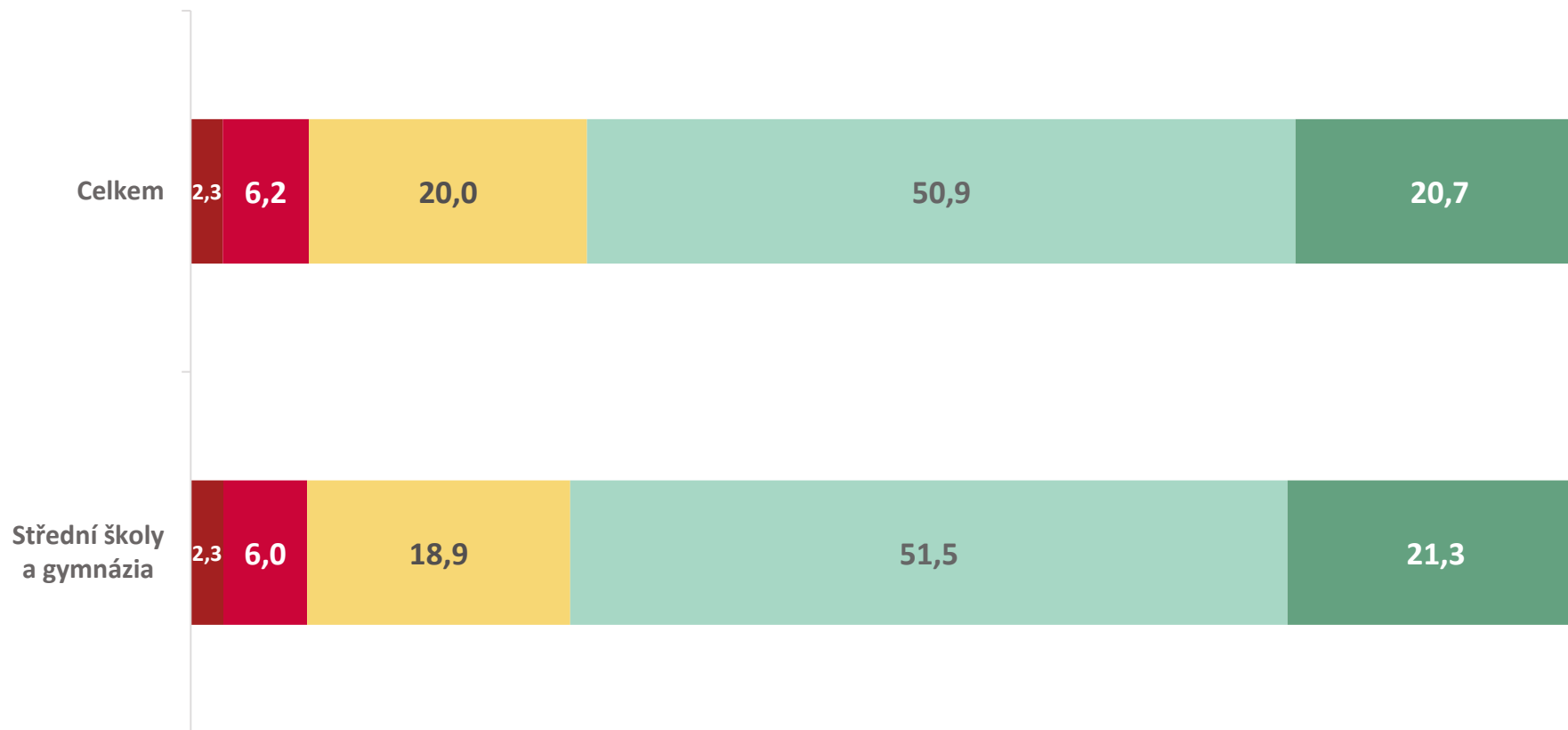
➤ 22 % pracovníků se domnívá, že práce má negativní vliv na jejich fyzické zdraví.



Spokojenost v práci

Práce mi dává pocit osobního úspěchu

➤ 72 % pracovníků dává práci pocit osobního úspěchu.

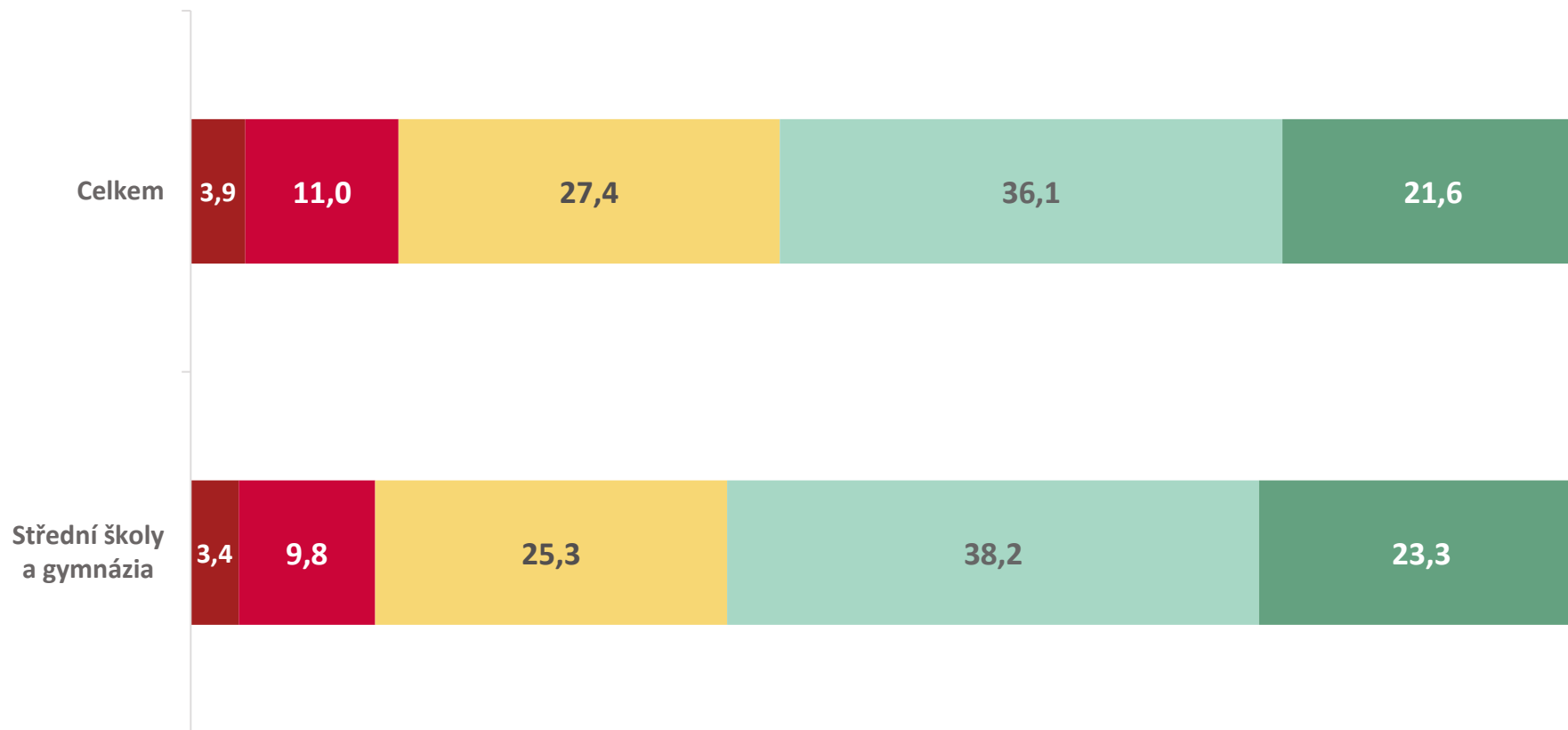


■ Rozhodně nesouhlasím ■ Spíše nesouhlasím ■ Ani nesouhlasím, ani souhlasím ■ Spíše souhlasím ■ Rozhodně souhlasím

Spokojenost v práci

Pociťuji hrdost, když říkám kde pracuji

➤ 58 % pracovníků
pociťuje hrdost, když říká,
kde pracuji.

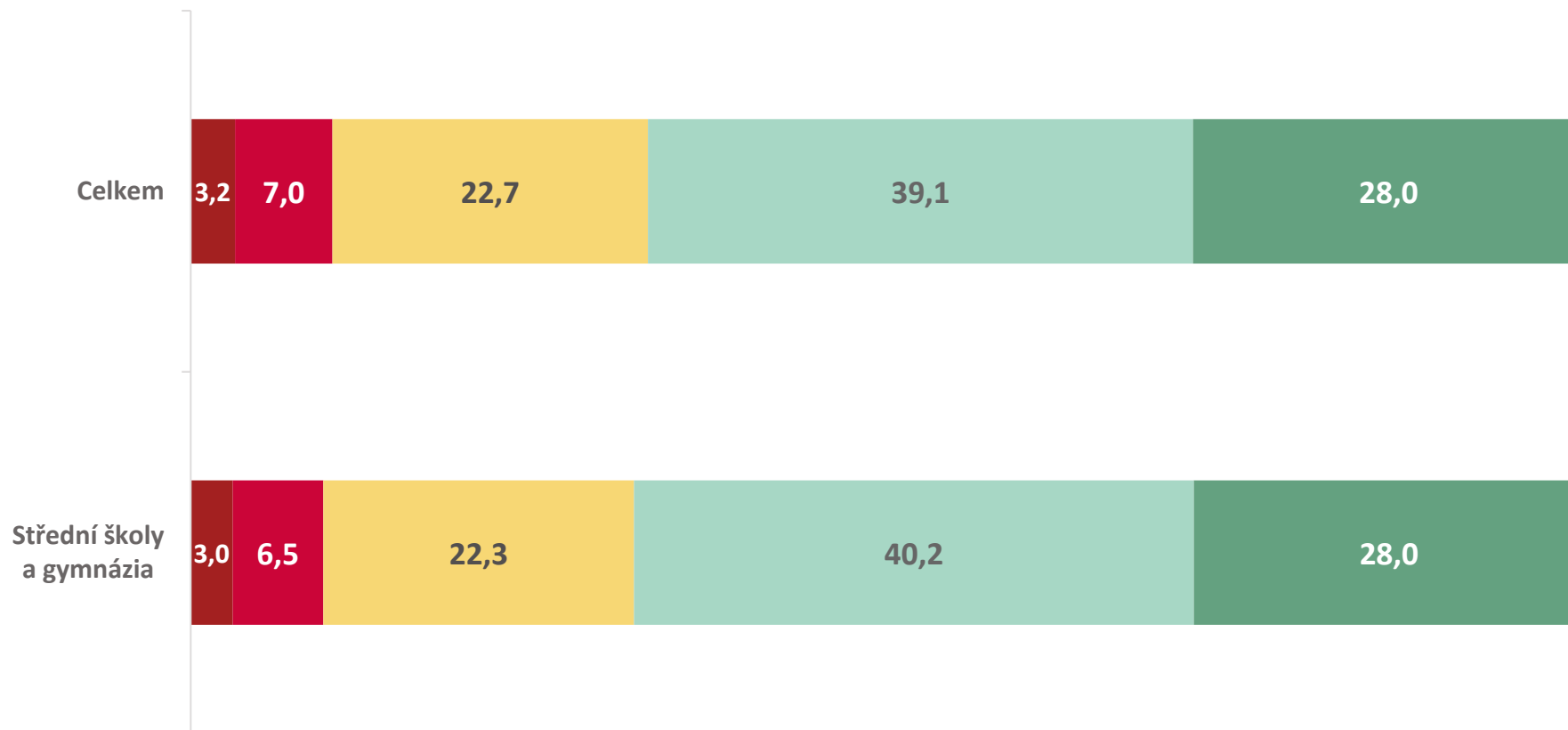


■ Rozhodně nesouhlasím ■ Spíše nesouhlasím ■ Ani nesouhlasím, ani souhlasím ■ Spíše souhlasím ■ Rozhodně souhlasím

Spokojenost v práci

Doporučil/a bych svou školu jako dobrého zaměstnavatele

➤ 67 % pracovníků by doporučilo svou školu jako dobrého zaměstnavatele.

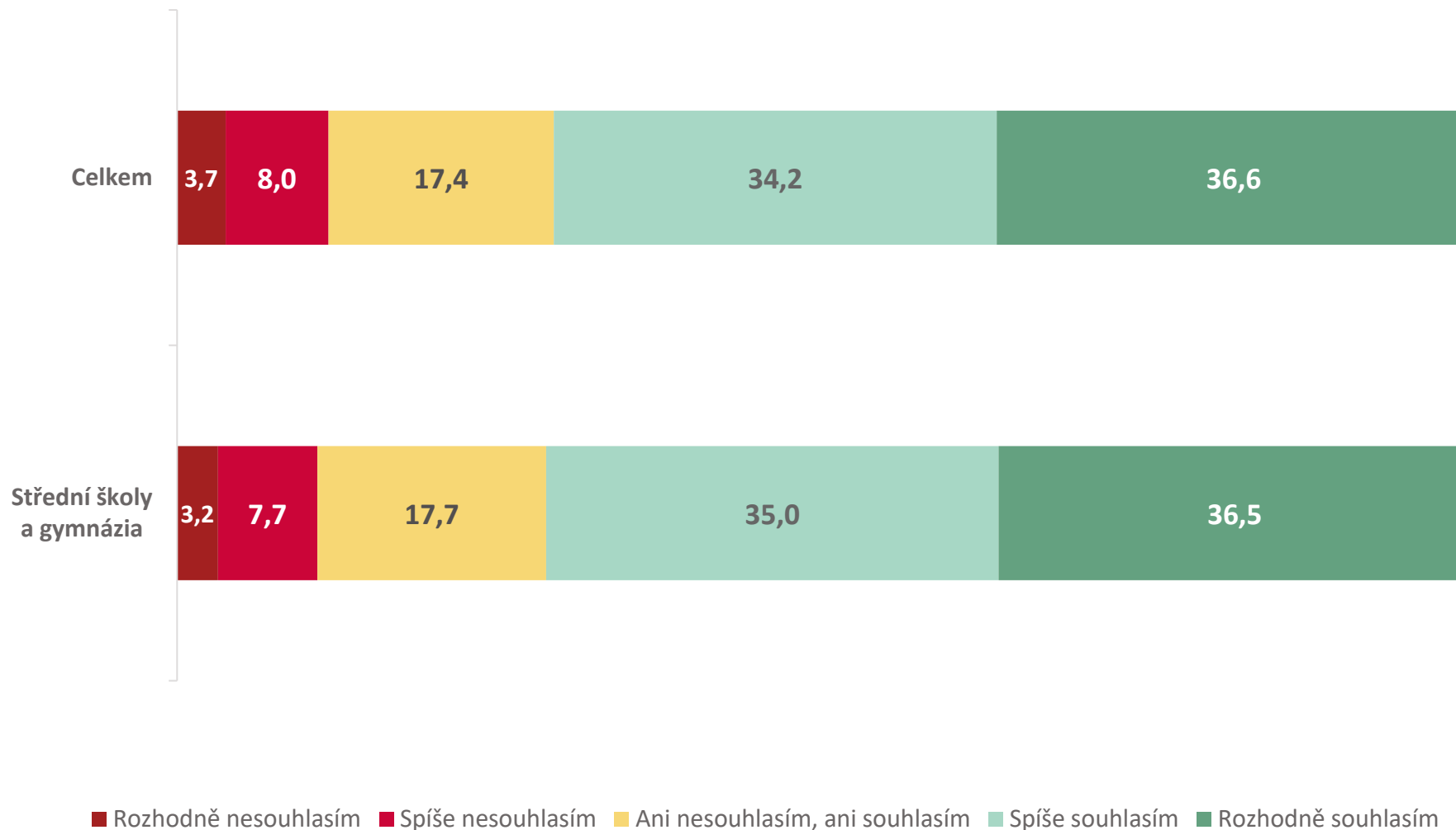


■ Rozhodně nesouhlasím ■ Spíše nesouhlasím ■ Ani nesouhlasím, ani souhlasím ■ Spíše souhlasím ■ Rozhodně souhlasím

Spokojenost v práci

Znovu bych volil tuto práci

➤ 71 % pracovníků by znovu volilo výběr stejné práce.



Spokojenost v práci

Mám dost času na osobní život

➤ 63 % pracovníků udává, že má dost času na osobní život.

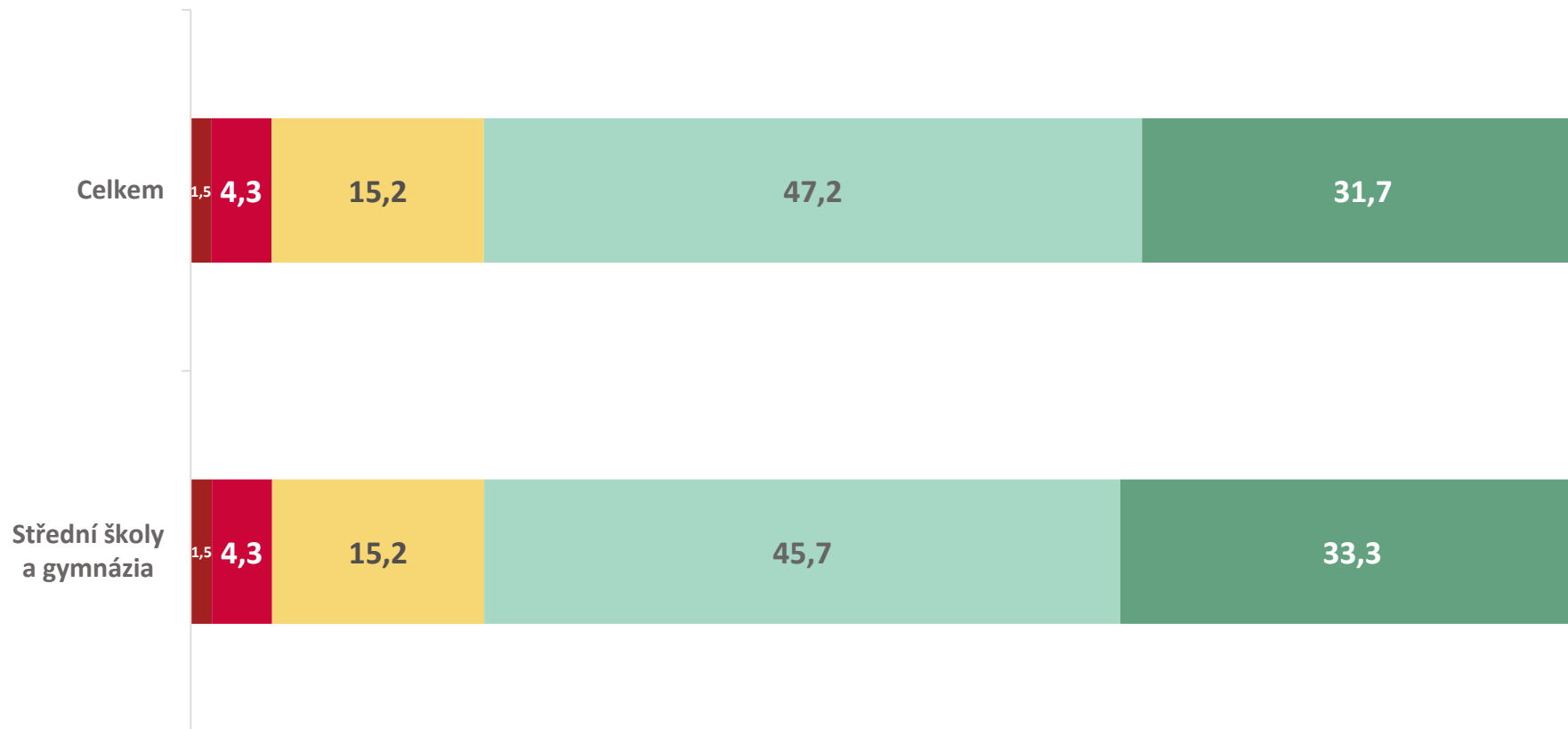


■ Rozhodně nesouhlasím ■ Spíše nesouhlasím ■ Ani nesouhlasím, ani souhlasím ■ Spíše souhlasím ■ Rozhodně souhlasím

Spokojenost v práci

Uplatním své silné pracovní stránky

➤ 79 % pracovníků cítí, že ve škole uplatní své silné pracovní stránky.



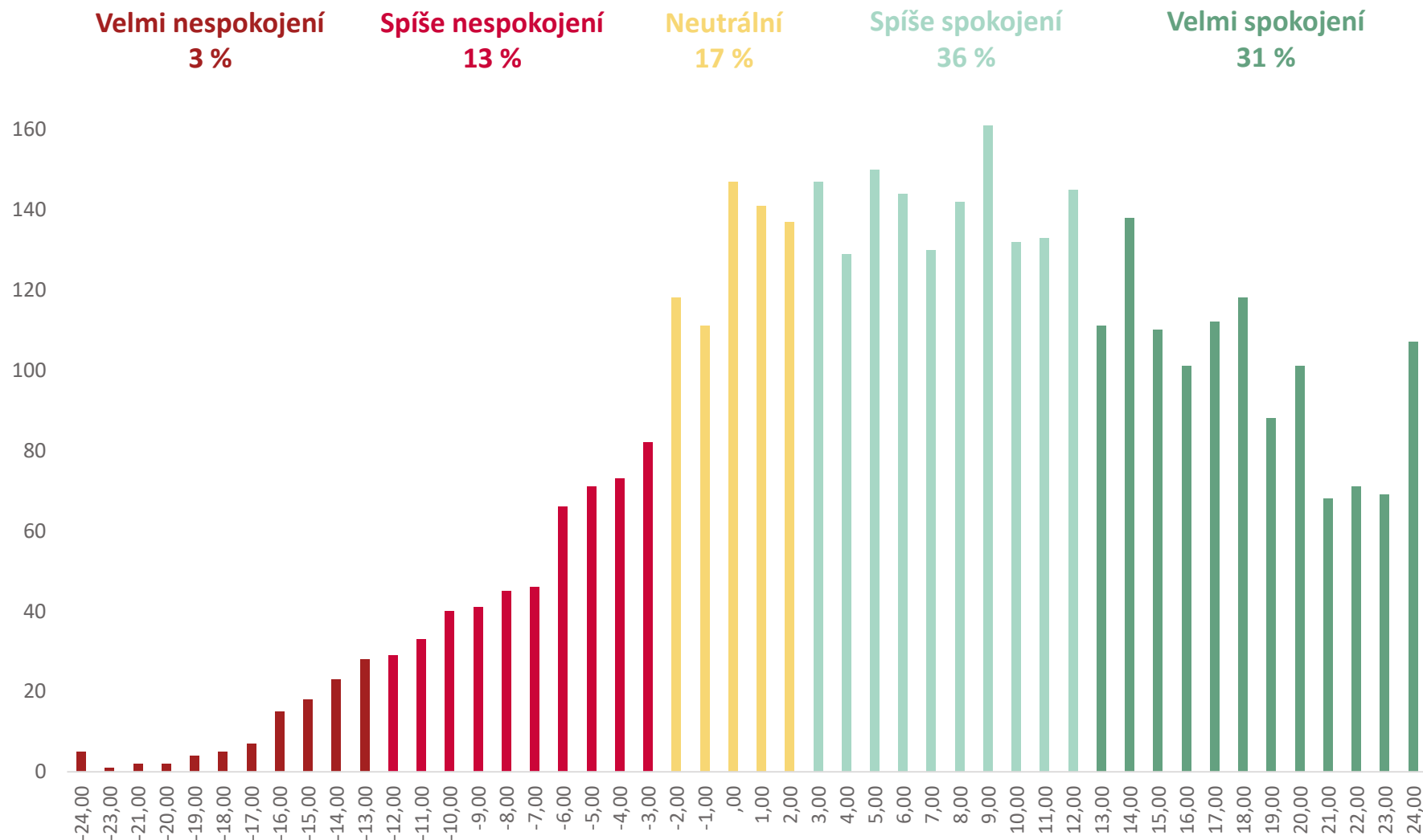
■ Rozhodně nesouhlasím ■ Spíše nesouhlasím ■ Ani nesouhlasím, ani souhlasím ■ Spíše souhlasím ■ Rozhodně souhlasím

Spokojenost v práci

Celkové skóre za všechny pracovníky v kraji

➤ Histogram zobrazuje rozložení výsledných skóre, výška pruhu udává počet respondentů, kteří ho dosáhli.

➤ Nespokojených pracovníků máme 16 %, spokojených 67 %.

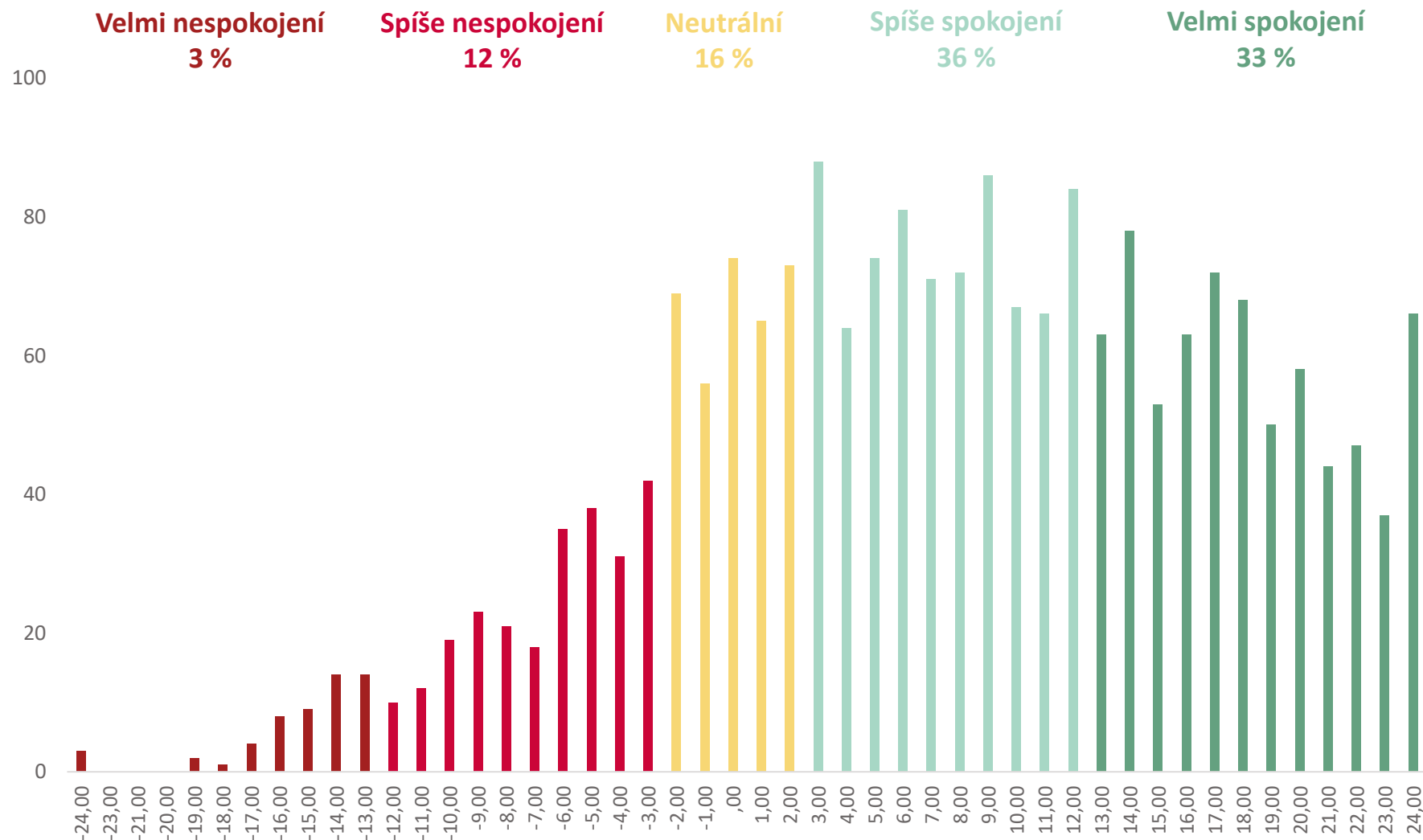


Spokojenost v práci

Celkové skóre za pracovníky středních škol

➤ Histogram zobrazuje rozložení výsledných skóre, výška pruhu udává počet respondentů, kteří ho dosáhli.

➤ Nespokojených pracovníků na středních školách máme 15 %, spokojených 69 %.



WELLBEING

WHO-5 Index emoční pohody – o nástroji

Index emoční pohody WHO-5 je mezinárodní diagnostický nástroj, který se ve světě široce používá pro měření subjektivního wellbeingu. Wellbeing představuje obraz celkové pohody člověka. WHO-5 umožňuje otestovat a změřit, jak je se sebou a svým životem člověk spokojený.

WHO-5 obsahuje 5 otázek, z nichž každá má na výběr 6 variant odpovědi. Odpovědi jsou bodovány 0 až 5 body. Hrubý skóre dosahuje hodnot od 0 do 25. Pro získání procentuálního skóre s hodnotami od 0 do 100 se hrubý skóre vynásobí čtyřmi. Procentuální skóre 0 znamená nejhorší možnou kvalitu života, skóre 100 znamená nejlepší možnou kvalitu života.

Hodnoty celkového skóre od 52 bodů a výše se považují za dobrou emoční pohodu (wellbeing). Od hodnoty 72 bodů a výše můžeme wellbeing označit za velmi dobrý. Skóre nižší než 52 bodů naznačuje nízkou emoční pohodu (wellbeing) a skóre nižší než 32 bodů velmi nízkou emoční pohodu (wellbeing). V obou případech platí doporučení o vhodnosti další diagnostiky či konzultace s odborníkem (nízká emoční pohoda může značit např. příznaky deprese).

Vyhodnocení:

0 až 31 bodů je velmi nízký wellbeing

32 až 51 nízký wellbeing

52 až 71 dobrý wellbeing

72 až 100 velmi dobrý wellbeing.

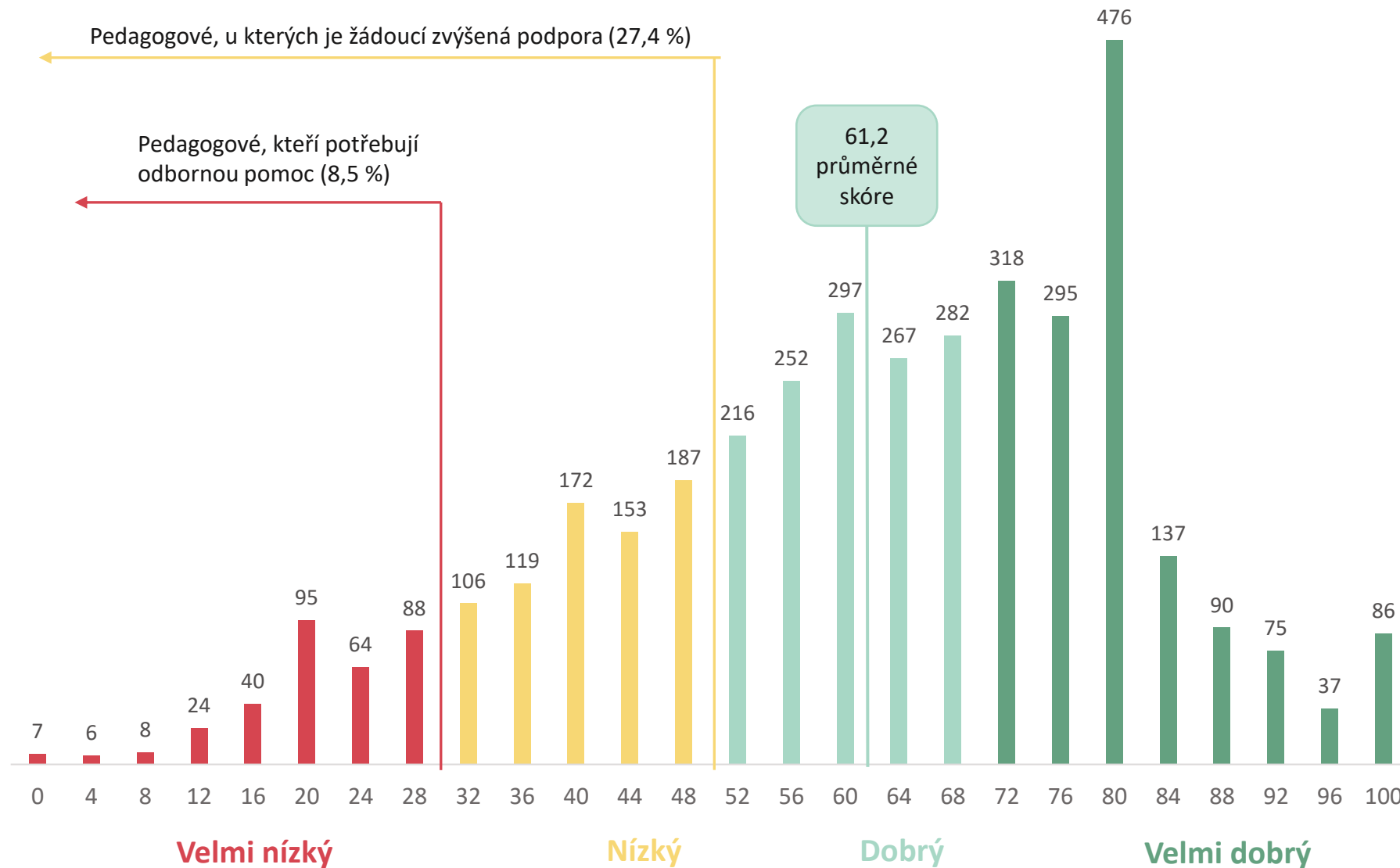


Wellbeing

Celkové skóre emoční pohody – histogram

➤ Histogram zobrazuje rozložení četnosti výsledných skóre, výška pruhu udává počet respondentů, kteří ho dosáhli

➤ 8,5 % pedagogů má wellbeing na velmi nízké úrovni, dalších 18,9 % na nízké úrovni

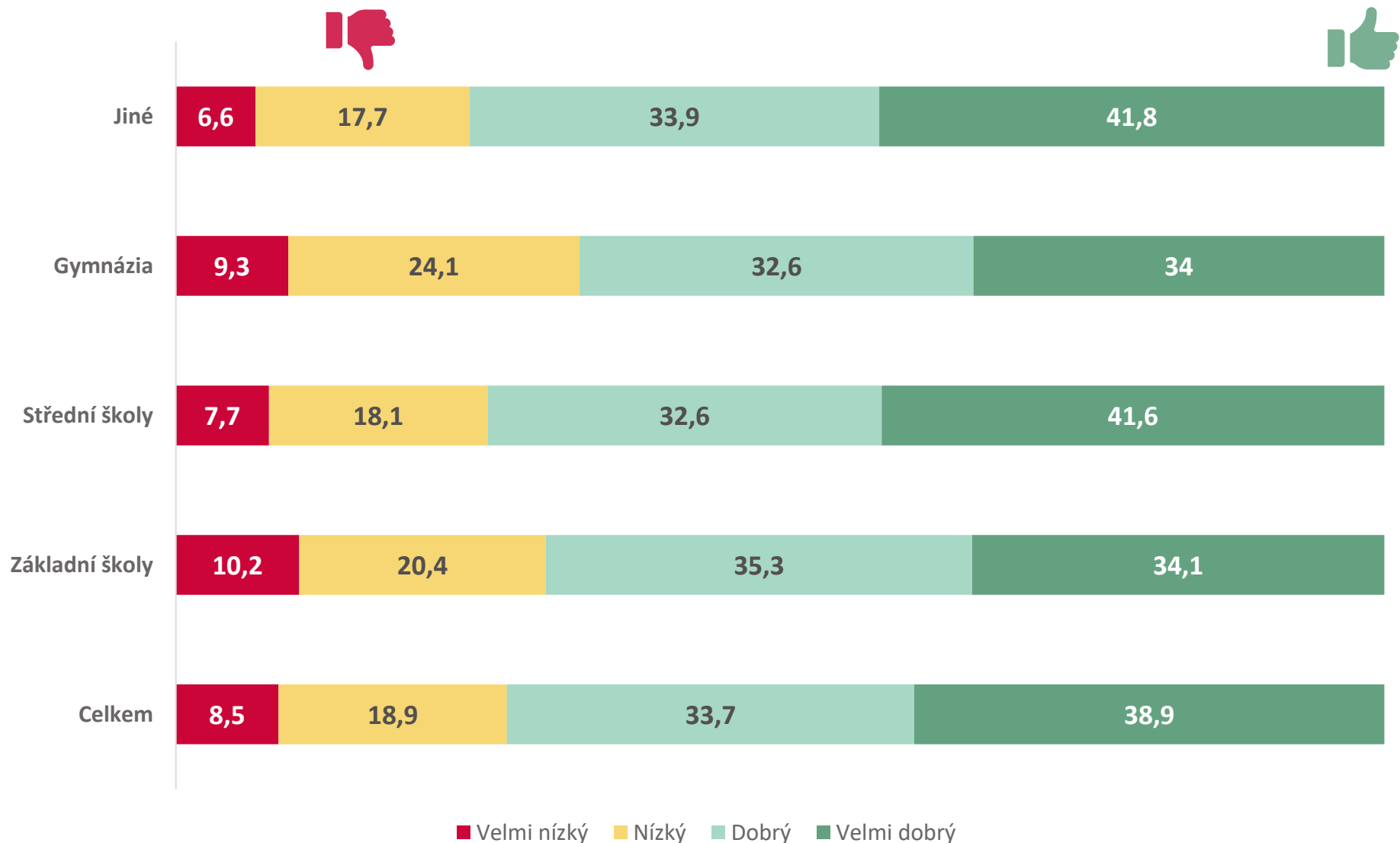


Wellbeing

Celkové skóre a skóre dle typu škol

➤ 27,4 % učitelů má wellbeing na nízké až velmi nízké úrovni

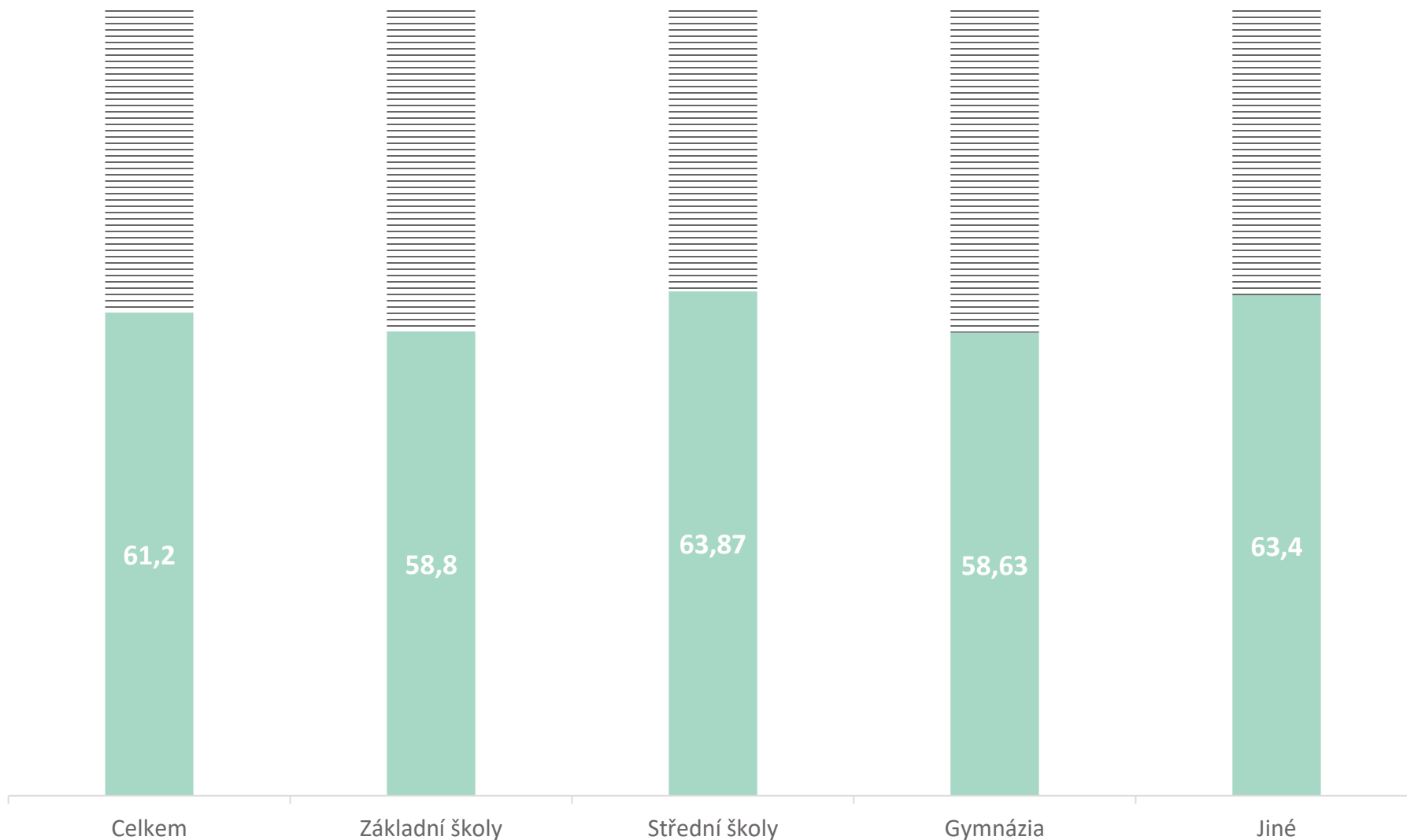
➤ Nejvyšší podíl učitelů s velmi nízkým wellbeingem je na základních školách (10,2 %)



Wellbeing

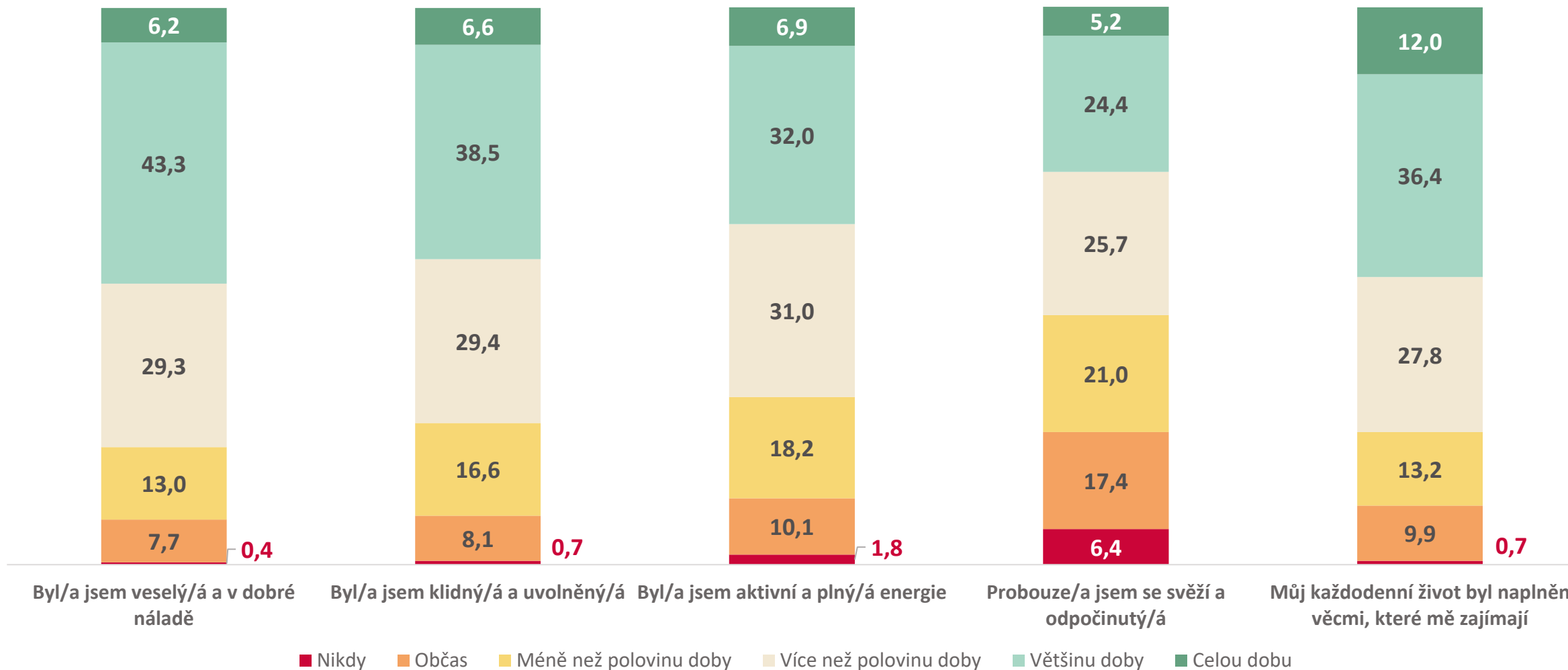
Průměrné skóre na škále WHO-5 dle typu škol

➤ Průměrné skóre za výběrový soubor činí 61,2 bodů ze 100bodové škály.

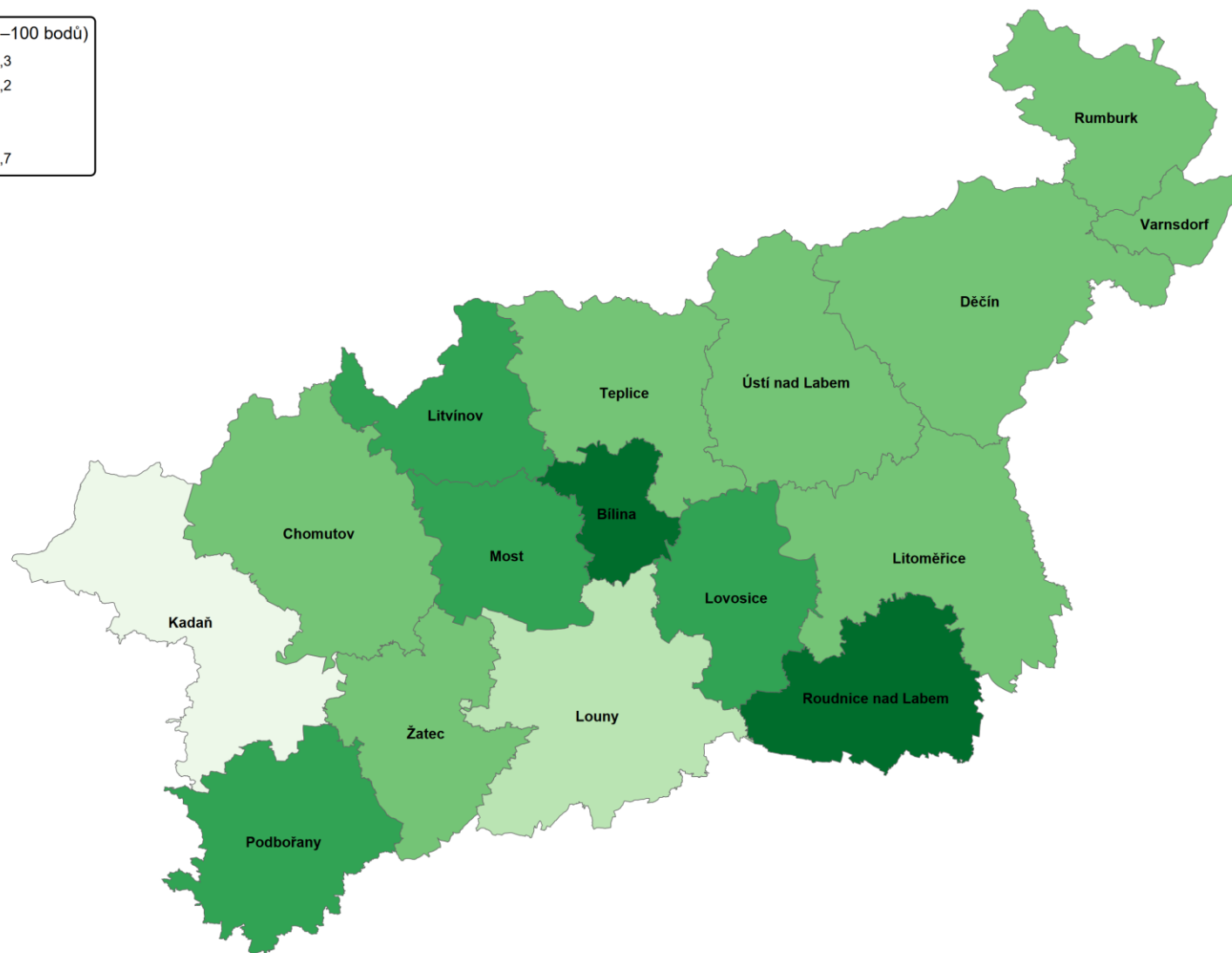
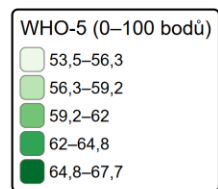


Wellbeing

Jak jste se cítil/a v posledních 2 týdnech?



Wellbeing – ORP



SYMPTOMY ÚZKOSTI

GAD-7 úzkost – o nástroji

GAD-7 (v angličtině Generalized Anxiety Disorder-7) je celosvětově rozšířeným nástrojem používaným pro měření a hodnocení úzkostných poruch v populaci.

Jak napovídá název, škálu tvoří celkem 7 otázek. Každá položka žádá jednotlivce, aby ohodnotil závažnost svých příznaků za poslední dva týdny. Po vyplnění může respondent dosáhnout výsledného skóre v rozmezí 0 až 21 bodů. Výsledné skóre GAD-7 se vypočítá přiřazením 0 až 3 bodů jednotlivým odpovědím a poté sečtením skóre za všech sedm otázek.

Čím vyšší je výsledné skóre, tím vyšší je stupeň příznaků úzkosti. Obecně se používají hranice 5 bodů představující mírné příznaky úzkosti, 10 bodů značící střední míru úzkosti a 15 bodů vyznačující těžkou míru úzkosti.

Při individuálním použití škály psychologem jako screeningového nástroje se doporučuje další diagnostika jedince, když je výsledné skóre 10 nebo vyšší.

Vyhodnocení:

0 až 4 bodů jsou mírné příznaky úzkosti

5 až 9 značí střední příznaky úzkosti

10 až 14 znamená středně těžké příznaky úzkosti

15 a více bodů značí těžké příznaky úzkosti

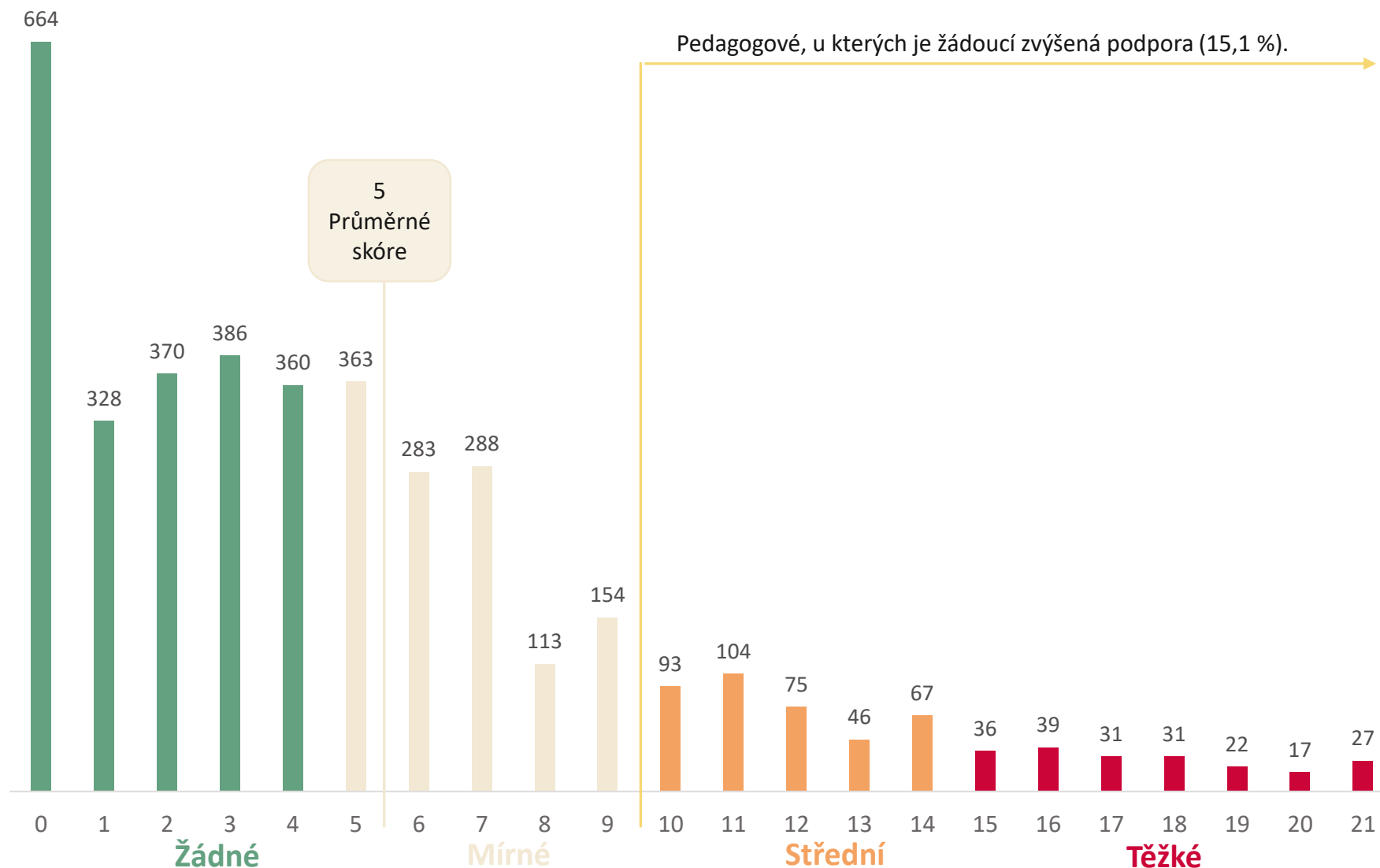


Symptomy úzkosti

Celkové skóre – histogram

➤ Každý pruh grafu představuje výsledný skór, jeho výška udává počet respondentů s dosaženým výsledkem.

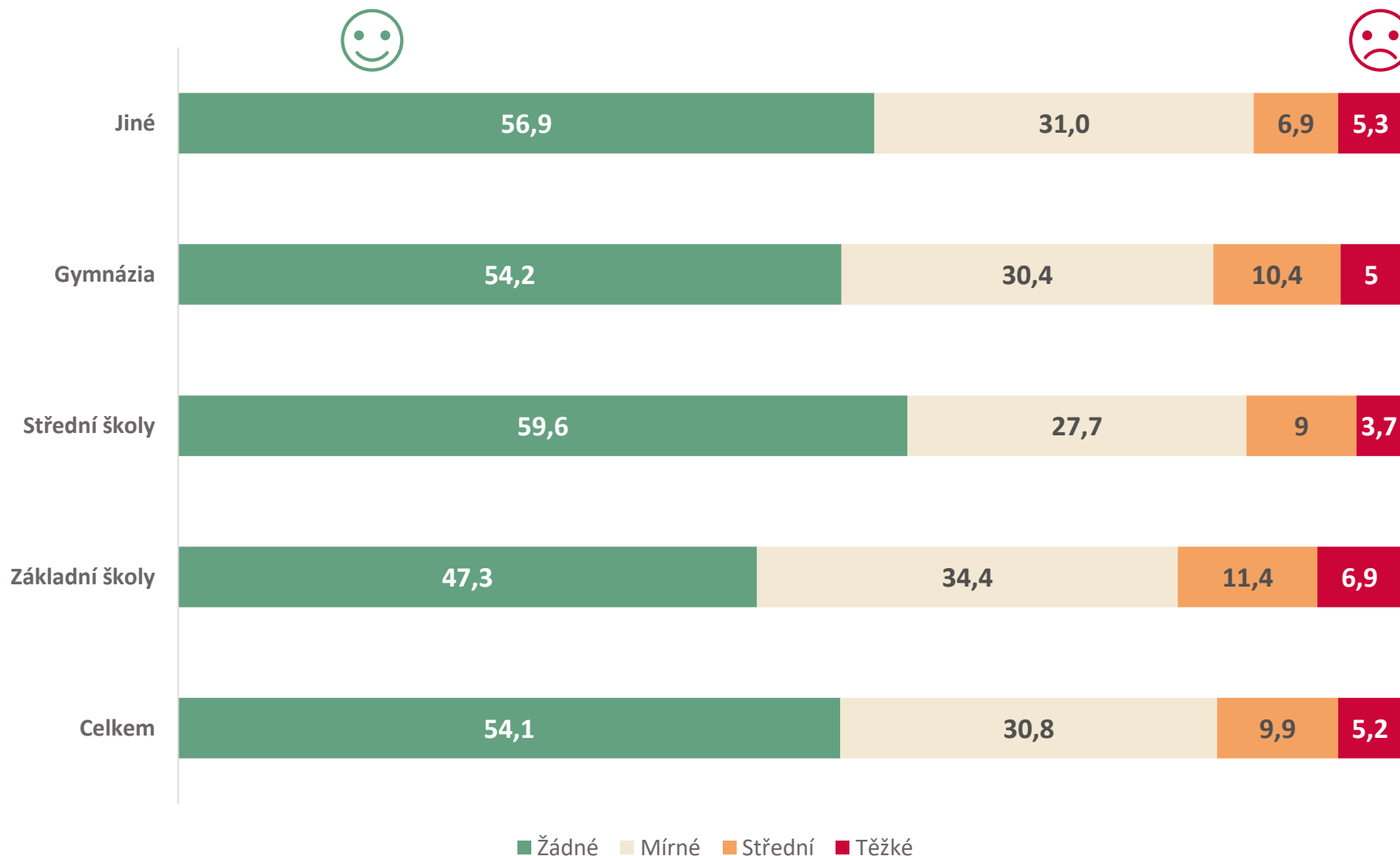
➤ Skóre odpovídající středním až těžkým příznakům úzkosti dosáhlo 15,1 % pedagogů.



Symptomy úzkosti celkem a dle typu škol

Celkové skóre a skóre dle typu škol

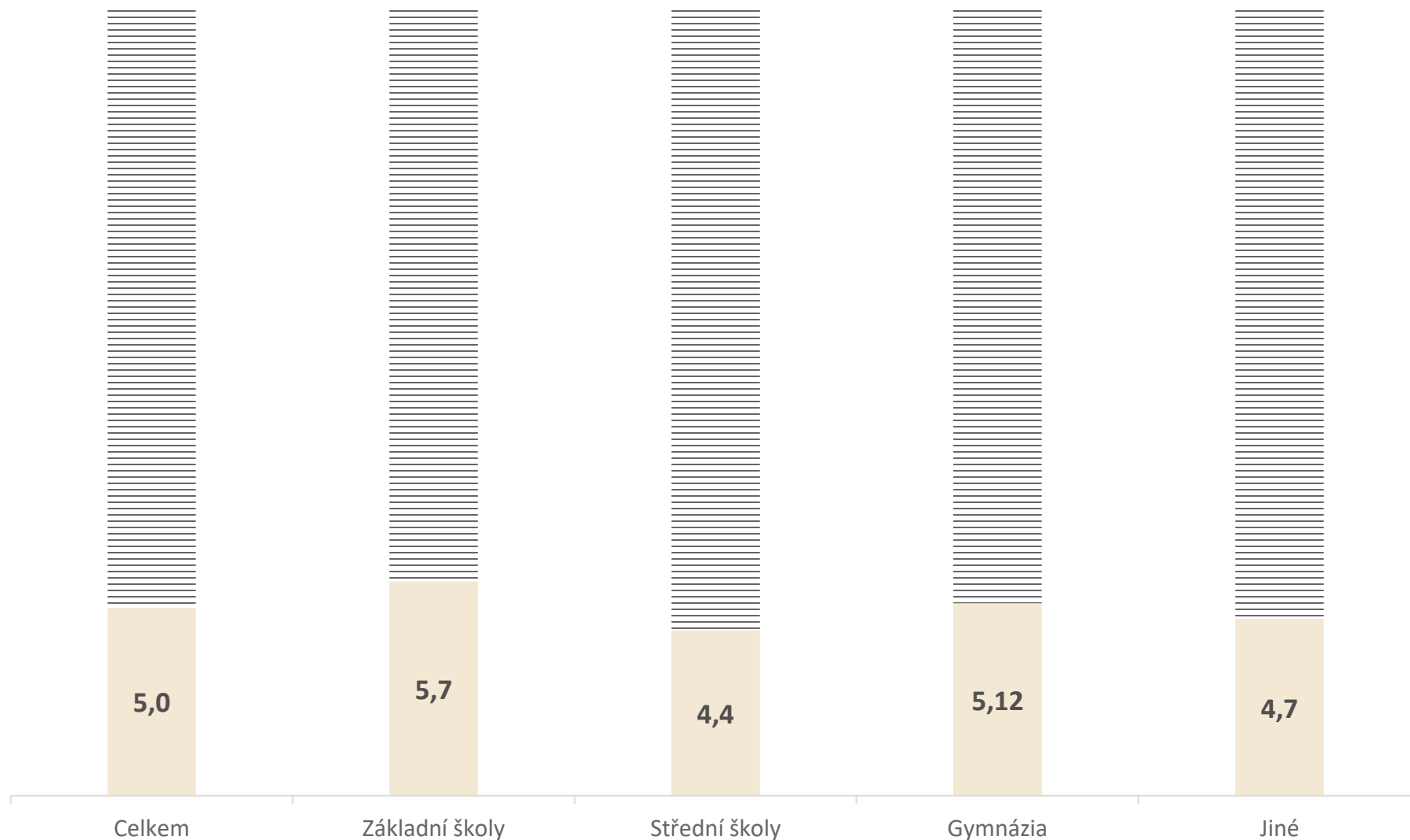
- Více než polovina pedagogů (54,1 %) nemá symptomy úzkosti (nebo pouze minimální)
- 18,3 % pedagogů na základních školách trpí příznaky střední až těžké úzkosti.



Symptomy úzkosti

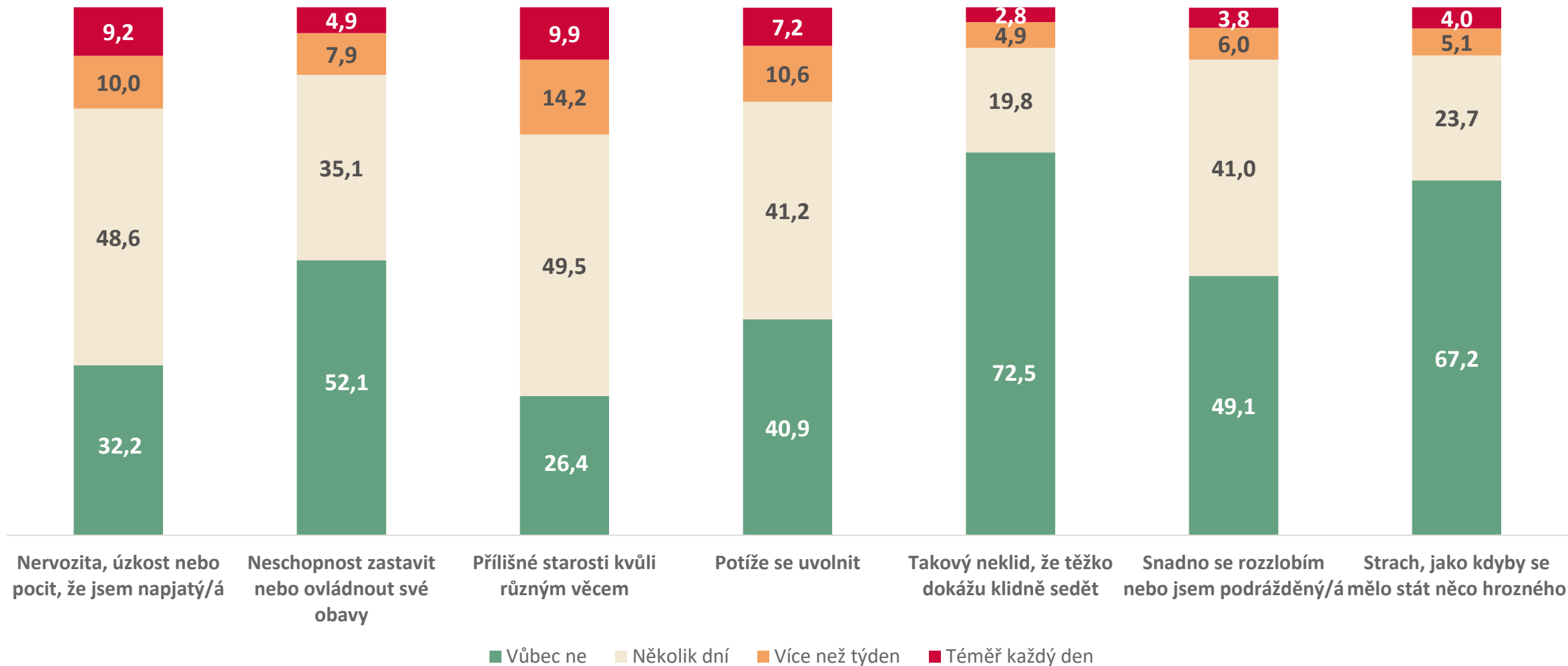
Průměrné skóre na škále GAD-7 dle typu škol

➤ Průměrné skóre za výběrový soubor činí 5 bodů na 11bodové škále.

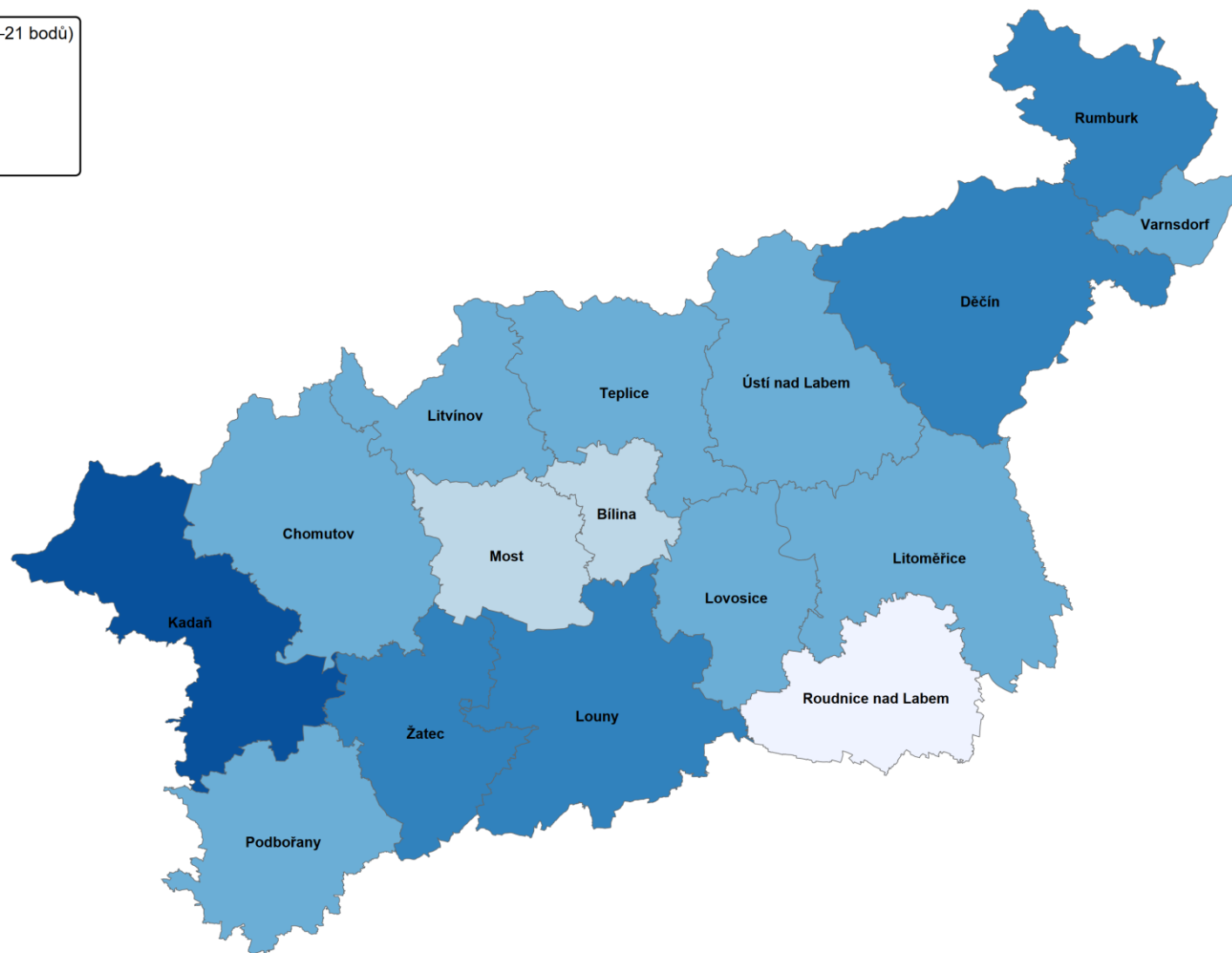
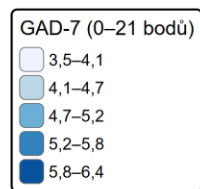


Symptomy úzkosti

Jak často vás během posledních 2 týdnů trápily následující potíže?



Symptomy úzkosti – ORP



SYMPTOMY DEPRESE

PHQ-9 deprese – o nástroji

PHQ-9 (v angličtině Patient Health Questionnaire-9) je celosvětově rozšířeným nástrojem používaným pro screening depresivní poruchy v populaci. Vychází z kritérií DSM-IV pro depresivní poruchu.

Škálu tvoří 9 otázek, které jsou zaměřeny na 9 příznaků deprese. Na každou otázku jsou nabídnuty 4 možné odpovědi, za které se uděluje 0 až 3 bodů. Ze všech odpovědí se vypočítá celkové skóre, které je v rozmezí 0 až 27 bodů. Skóre se používá k vyhodnocení míry příznaků deprese.

Čím vyšší výsledné skóre je, tím vyšší je míra příznaků deprese. Výsledek vyšší než 9 bodů se považuje za vhodný k dalšímu řešení (diagnostice či intervenci).

Vyhodnocení:

0 až 4 bodů značí žádné příznaky deprese

5 až 9 značí příznaky mírné deprese

10 až 14 znamená příznaky střední deprese

15 až 19 bodů je považováno za příznaky středně těžké deprese

20 a více bodů značí příznaky těžké deprese

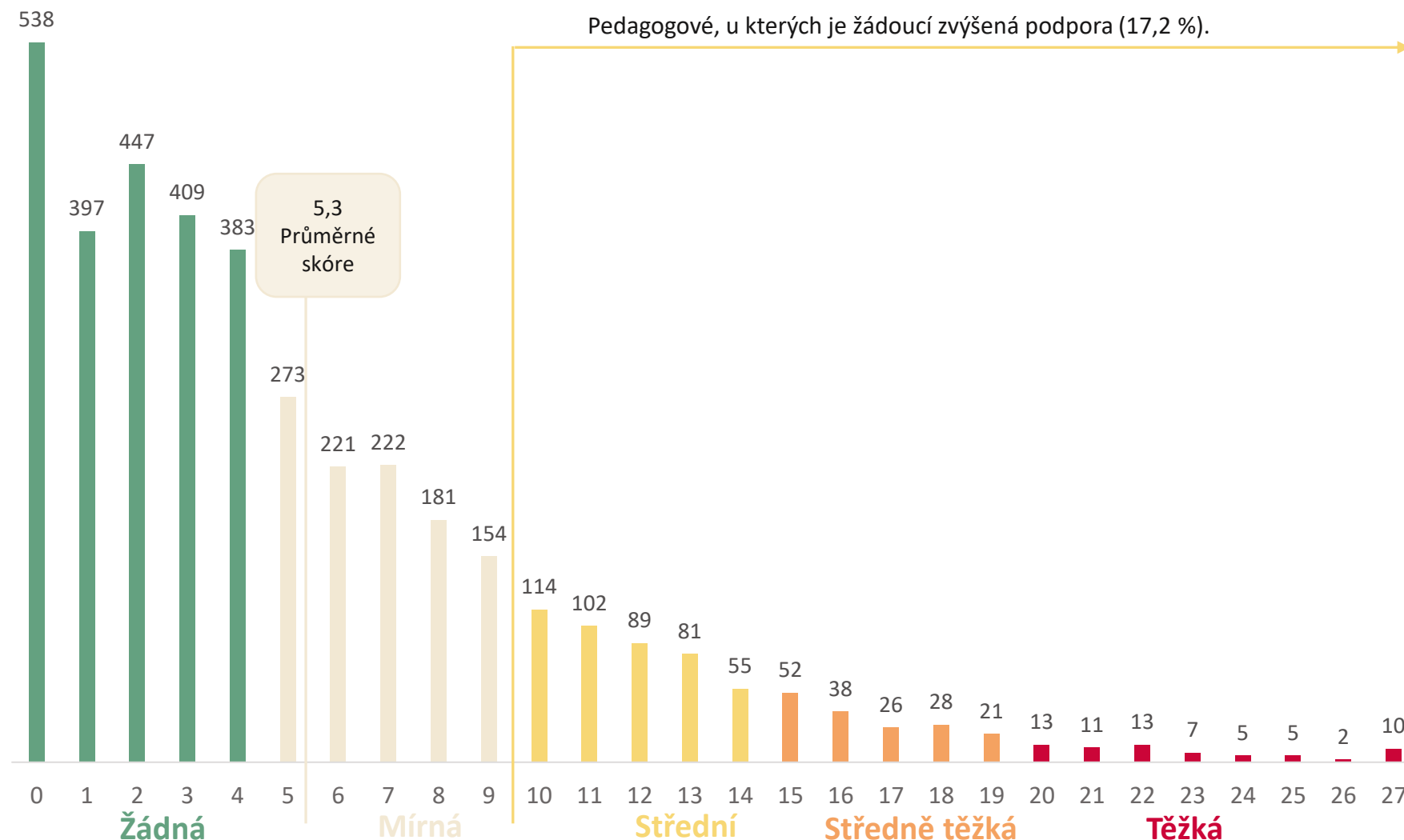


Symptomy deprese

Celkové skóre - histogram

➤ Každý pruh grafu představuje výsledný skór, jeho výška udává počet respondentů s dosaženým výsledkem.

➤ Skóre odpovídající příznakům střední až těžké deprese dosáhlo 17,2 % pedagogů.

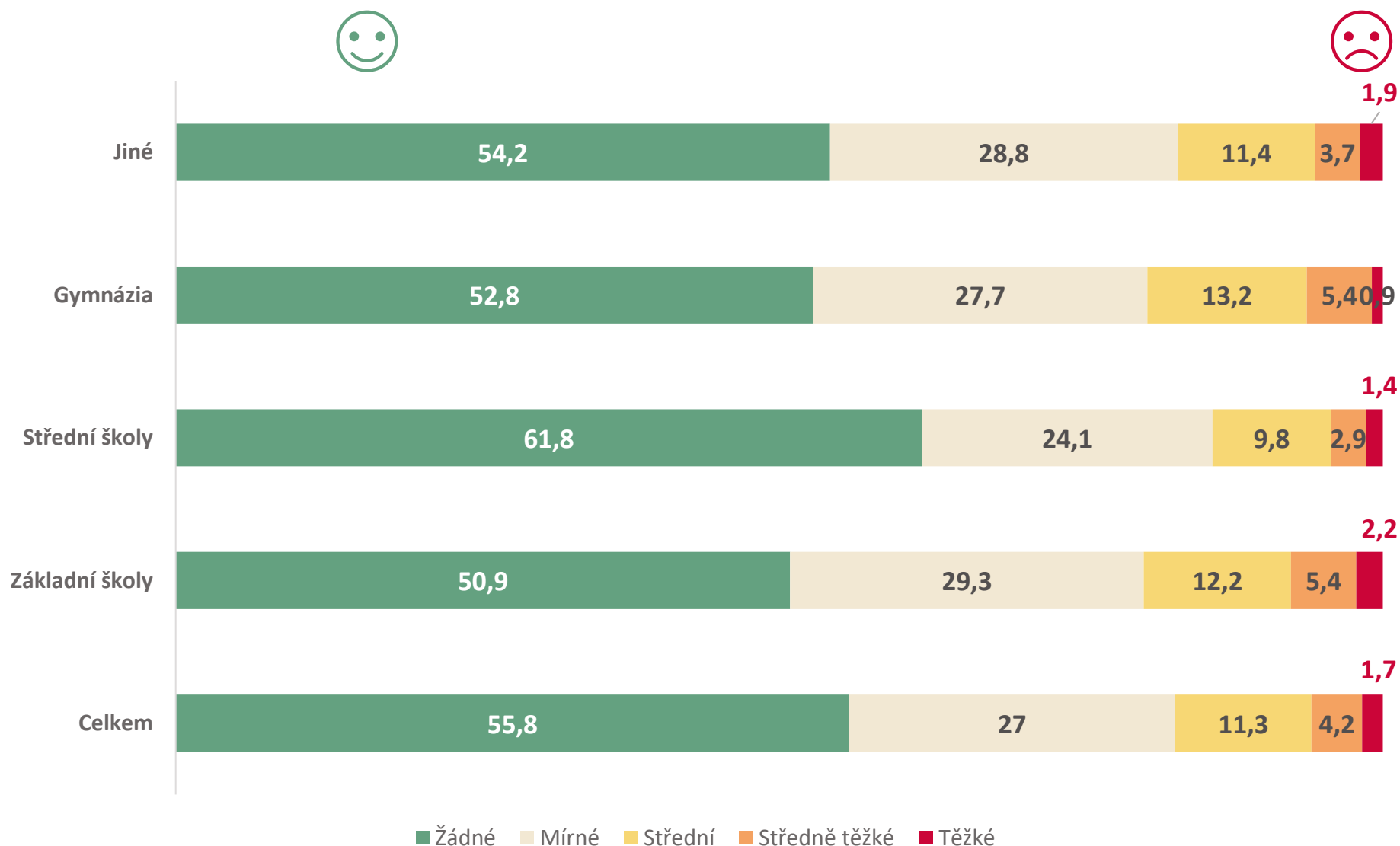


Symptomy deprese celkem a dle typu škol

Celkové skóre a skóre dle typu škol

➤ Více než polovina pedagogů (55,8 %) nemá symptomy deprese (nebo pouze minimální)

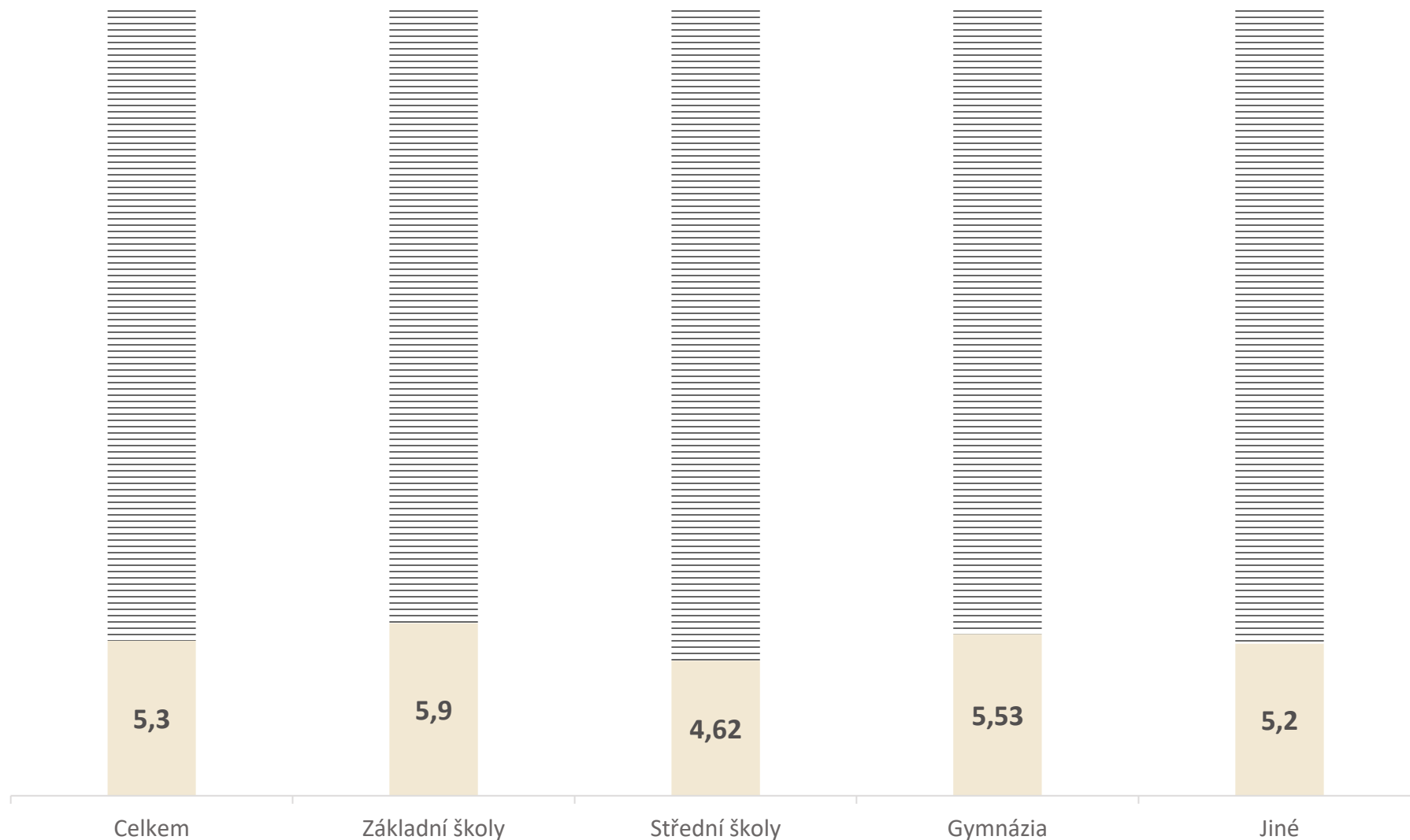
➤ 17,2 % pedagogů trpí příznaky střední až těžké deprese (nejvíce na základních školách – 20 %).



Symptomy deprese

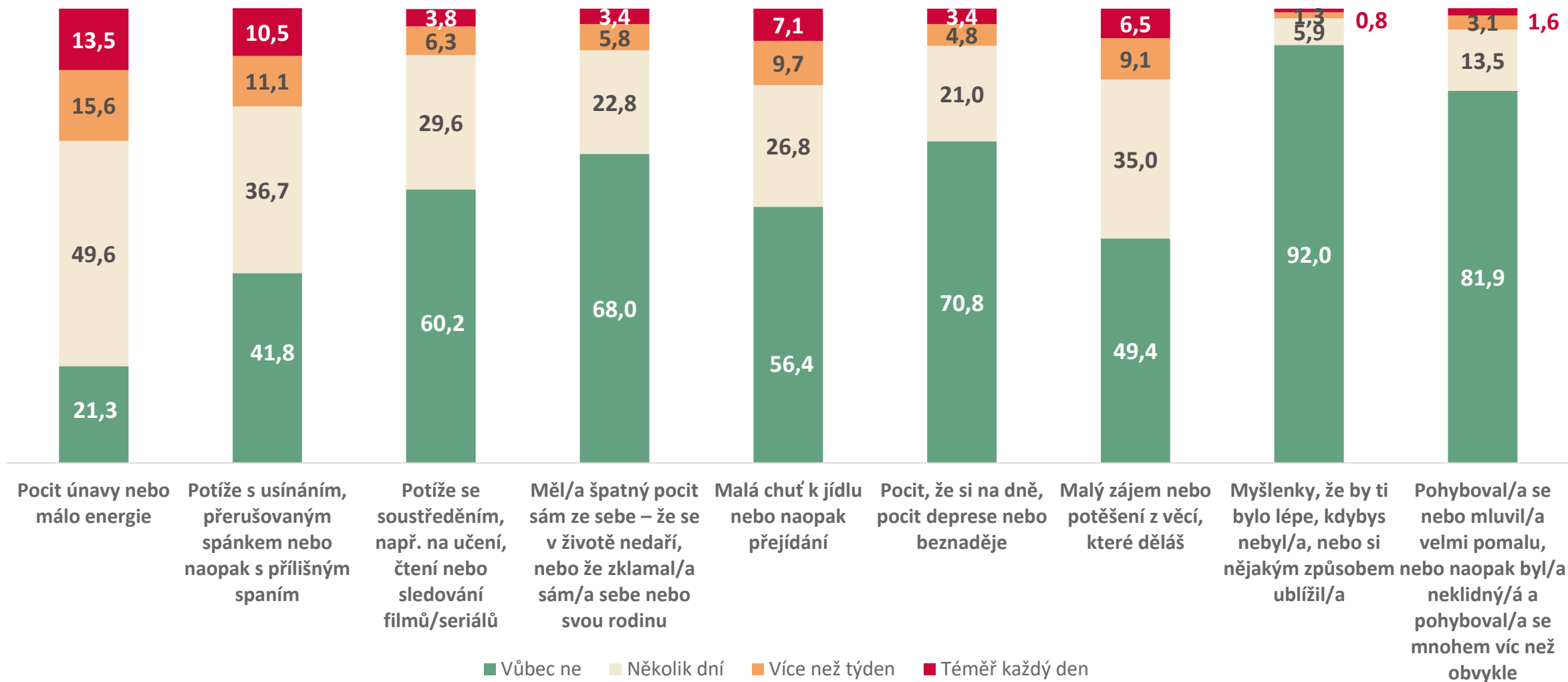
Průměrné skóre na škále PHQ-9 dle typu škol

➤ Průměrné skóre za výběrový soubor činí 5,3 bodů z 27bodové škály.

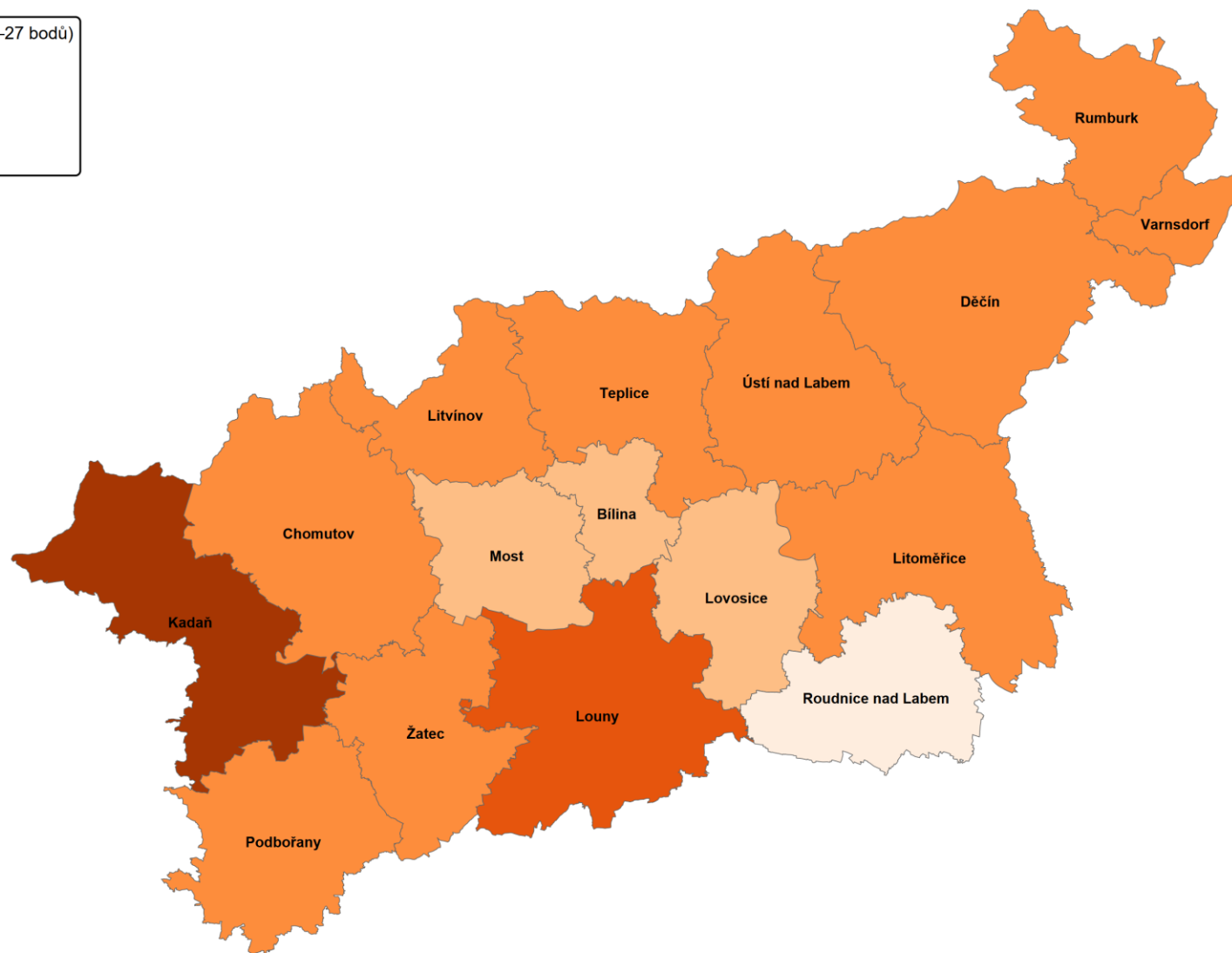
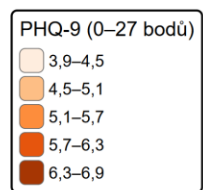


Symptomy deprese

Jak často vás během posledních 2 týdnů trápily následující potíže?



Symptomy deprese – ORP

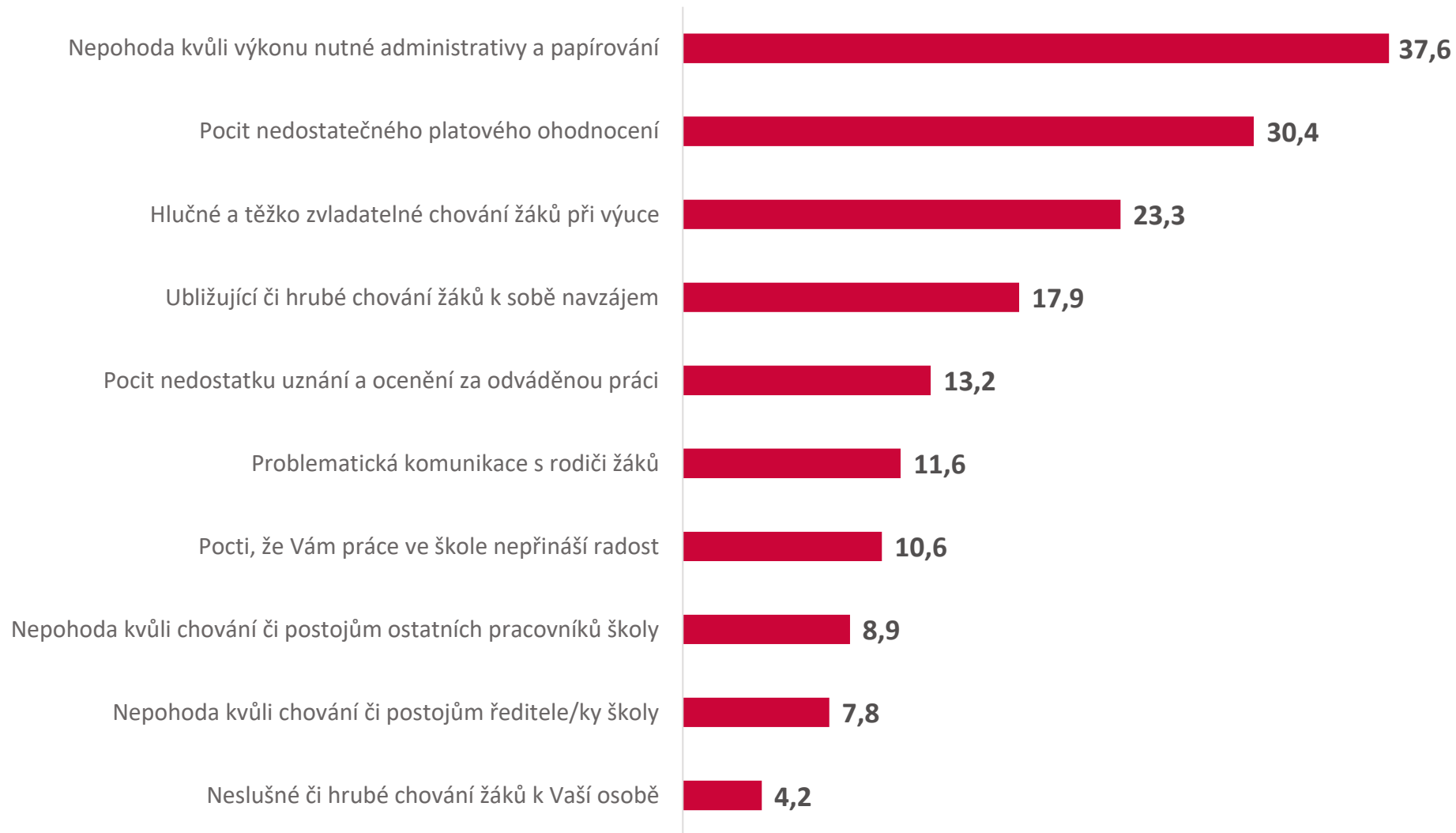


STRESUJÍCÍ SITUACE A JEJICH INTENZITA

Stresující situace

Jak často zažíváte následující stresující situace.... (kategorie docela až velmi často)

- Více než třetina pedagogů zažívá docela až velmi často nepohodu kvůli administrativě
- 23 % pedagogů zažívá docela až velmi často těžko zvladatelné chování žáků při výuce

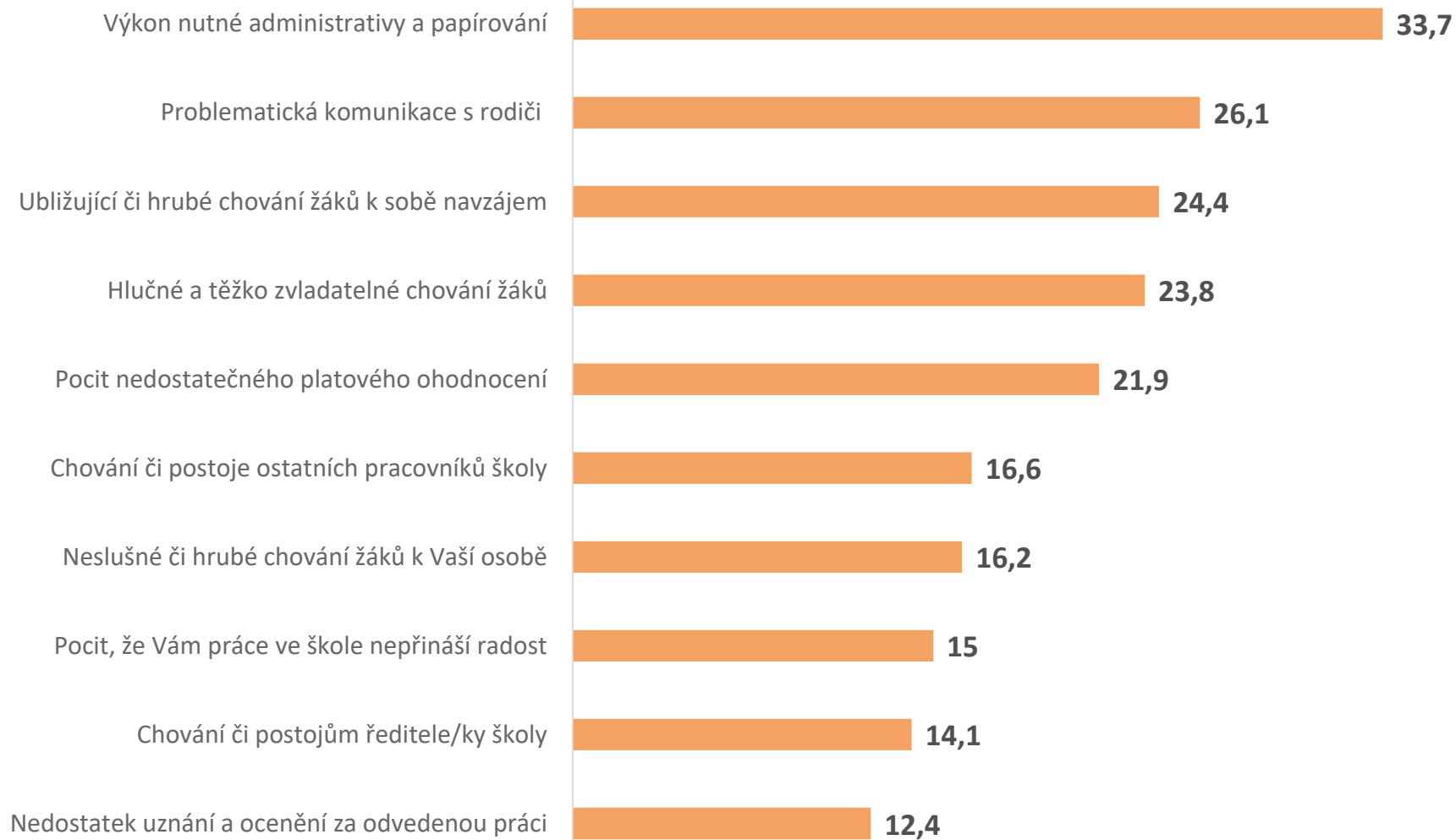


Intenzita stresu

Jak velký stres zažíváte kvůli.... (kategorie střední až intenzivní stres)

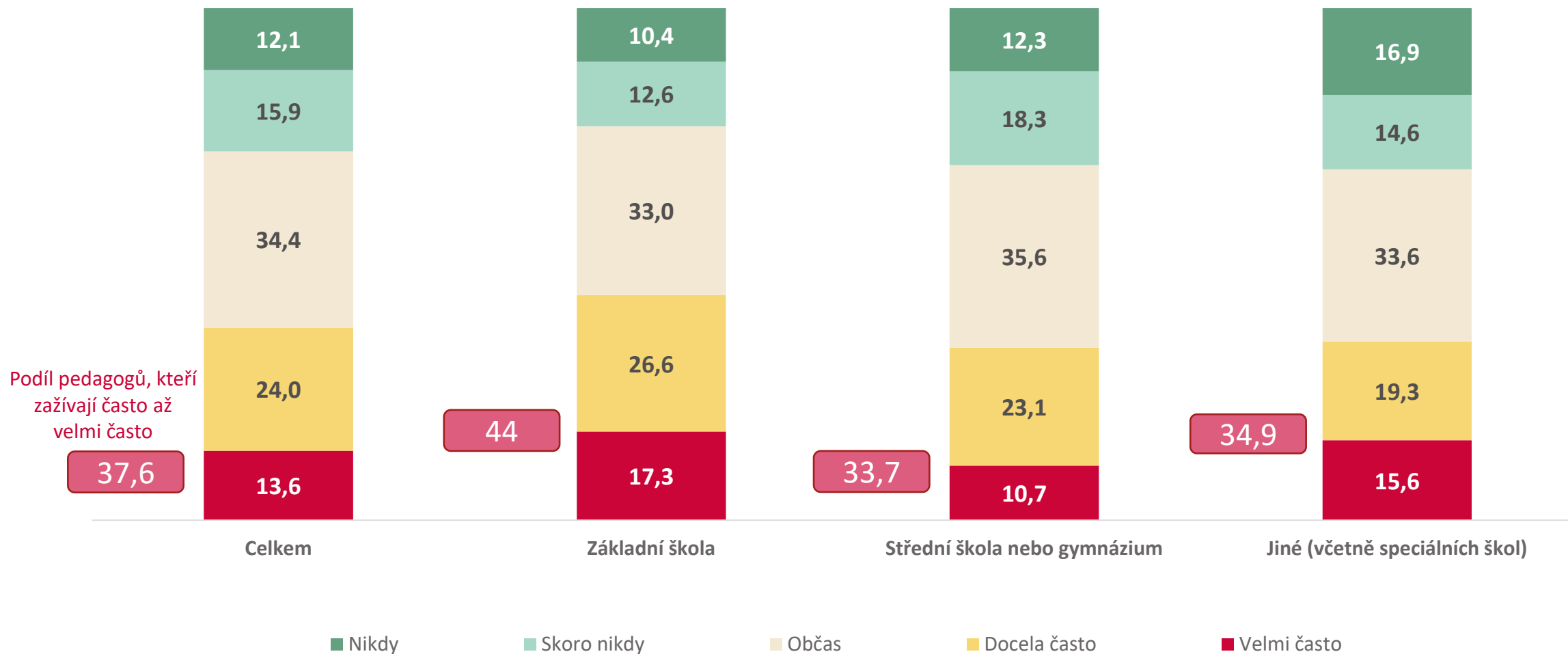
➤ Třetina pedagogů (33,7 %) zažívá střední až intenzivní stres kvůli administrativě a papírování.

➤ Více než čtvrtina pedagogů (26,1 %) zažívá střední až intenzivní stres kvůli problematické komunikaci s rodiči žáků.



Administrativa

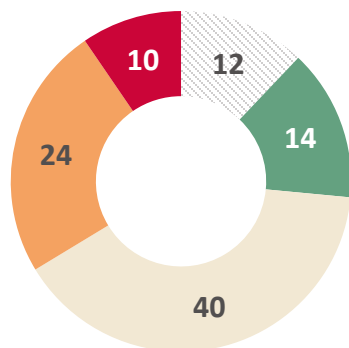
Jak často zažíváte nepohodu kvůli výkonu nutné administrativy a papírování?



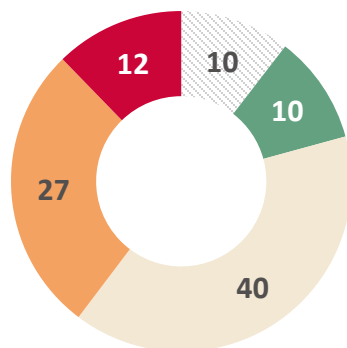
Administrativa

Jak velký stres zažíváte kvůli výkonu nutné administrativy a papírování?

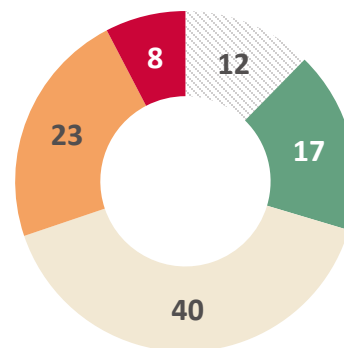
Celkem



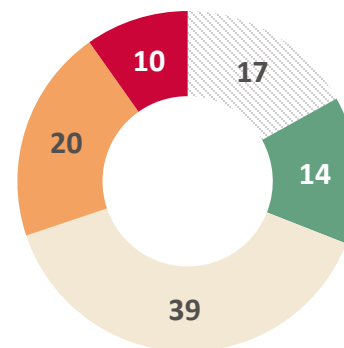
Základní škola



Střední škola nebo
gymnázium



Jiné (včetně speciálních
škol)

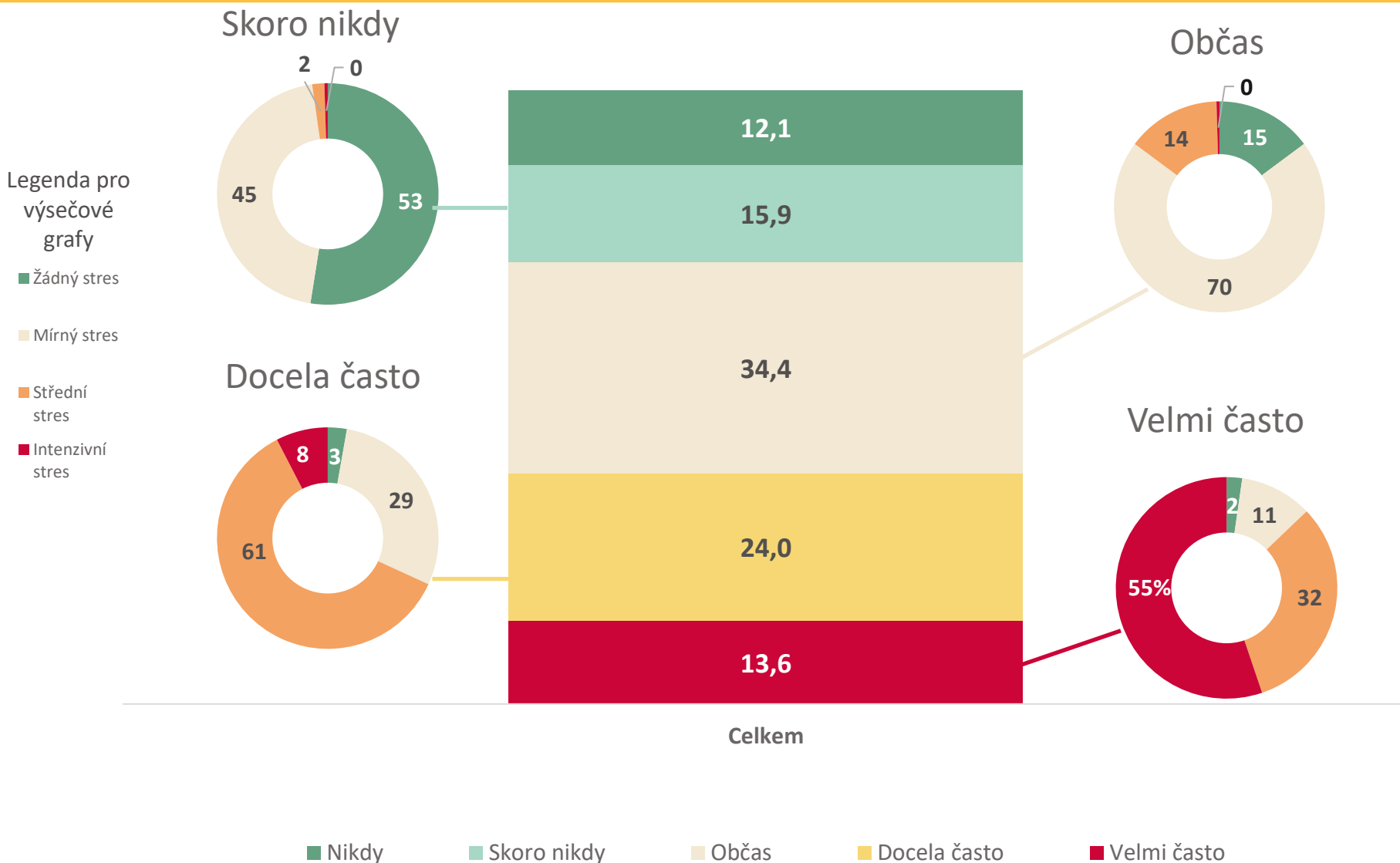


■ Žádný stres ■ Mírný stres ■ Střední stres ■ Intenzivní stres ■ Situaci nezažívá

Administrativa

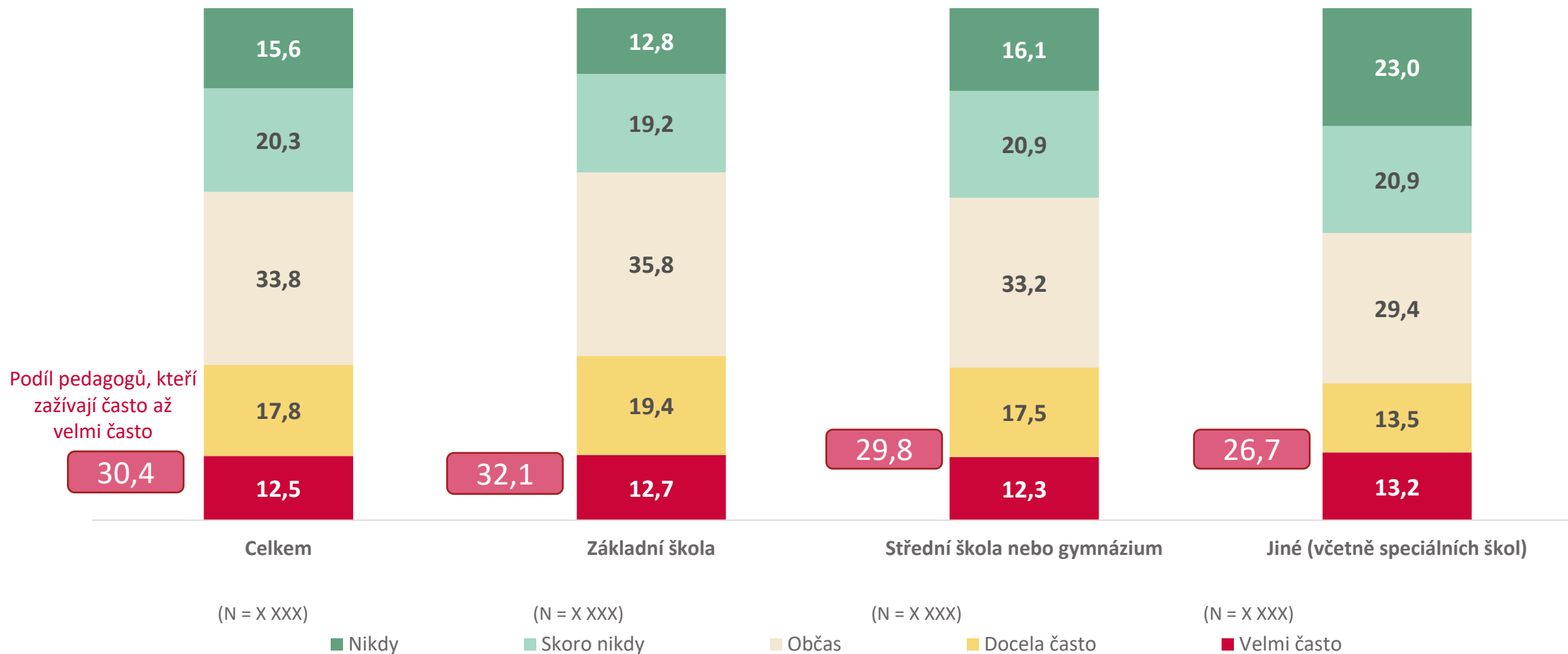
Jak často zažíváte nepohodu kvůli výkonu nutné administrativy a papírování a jak velký stres způsobuje?

➤ 37,6 % pedagogů
zažívá docela až velmi
často nepohodu kvůli
výkonu nutné
administrativy, dalších
24,4 % občas.



Platové ohodnocení

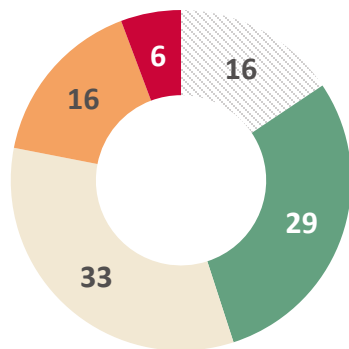
Jak často zažíváte pocit nedostatečného platového ohodnocení?



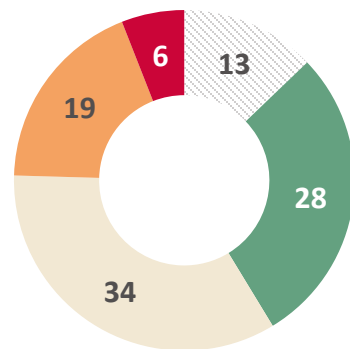
Platové ohodnocení

Jak velký stres zažíváte kvůli pocitu nedostatečného platového ohodnocení?

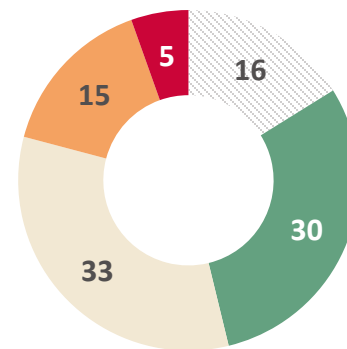
Celkem



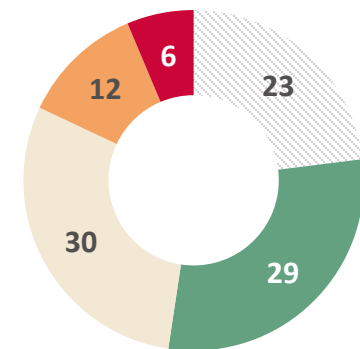
Základní škola



Střední škola nebo
gymnázium



Jiné (včetně speciálních
škol)



■ Žádný stres ■ Mírný stres ■ Střední stres ■ Intenzivní stres ■ Situaci nezažívá

Platové ohodnocení

Jak často zažíváte nepohodu kvůli platovému ohodnocení a jak velký stres způsobuje?

➤ Pocit nedostatečného platového ohodnocení zažívá docela až velmi často 30,4 % pedagogů, další třetina občas.

Legenda pro výšečové grafy

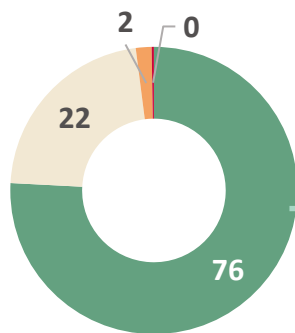
■ Žádný stres

■ Mírný stres

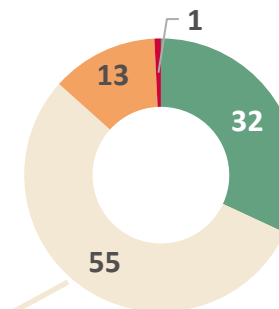
■ Střední stres

■ Intenzivní stres

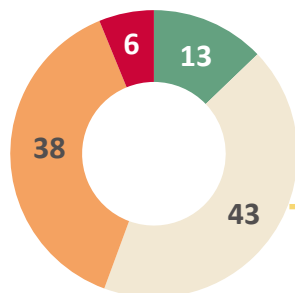
Skoro nikdy



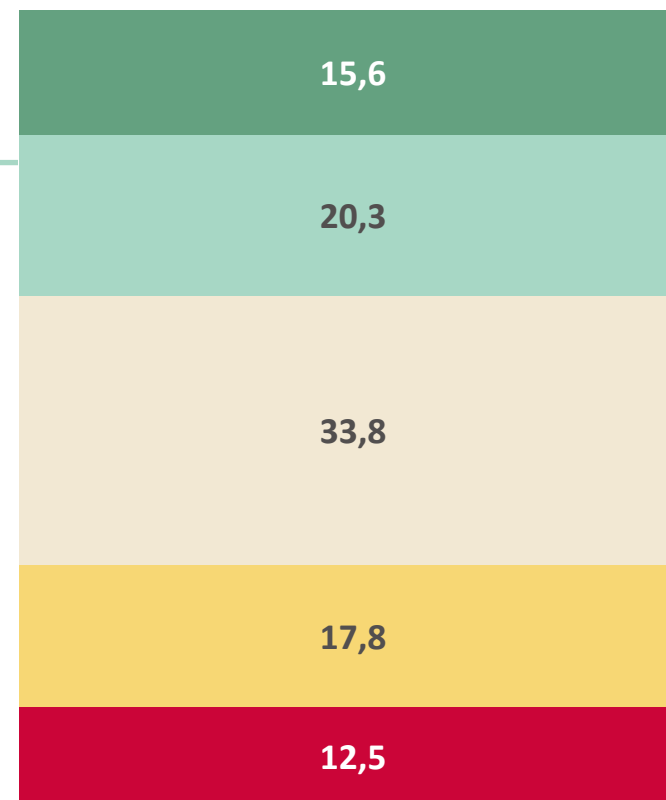
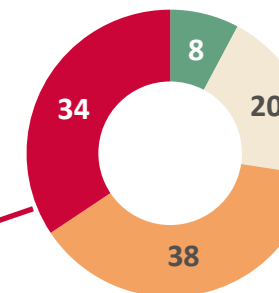
Občas



Docela často



Velmi často



Celkem

■ Nikdy

■ Skoro nikdy

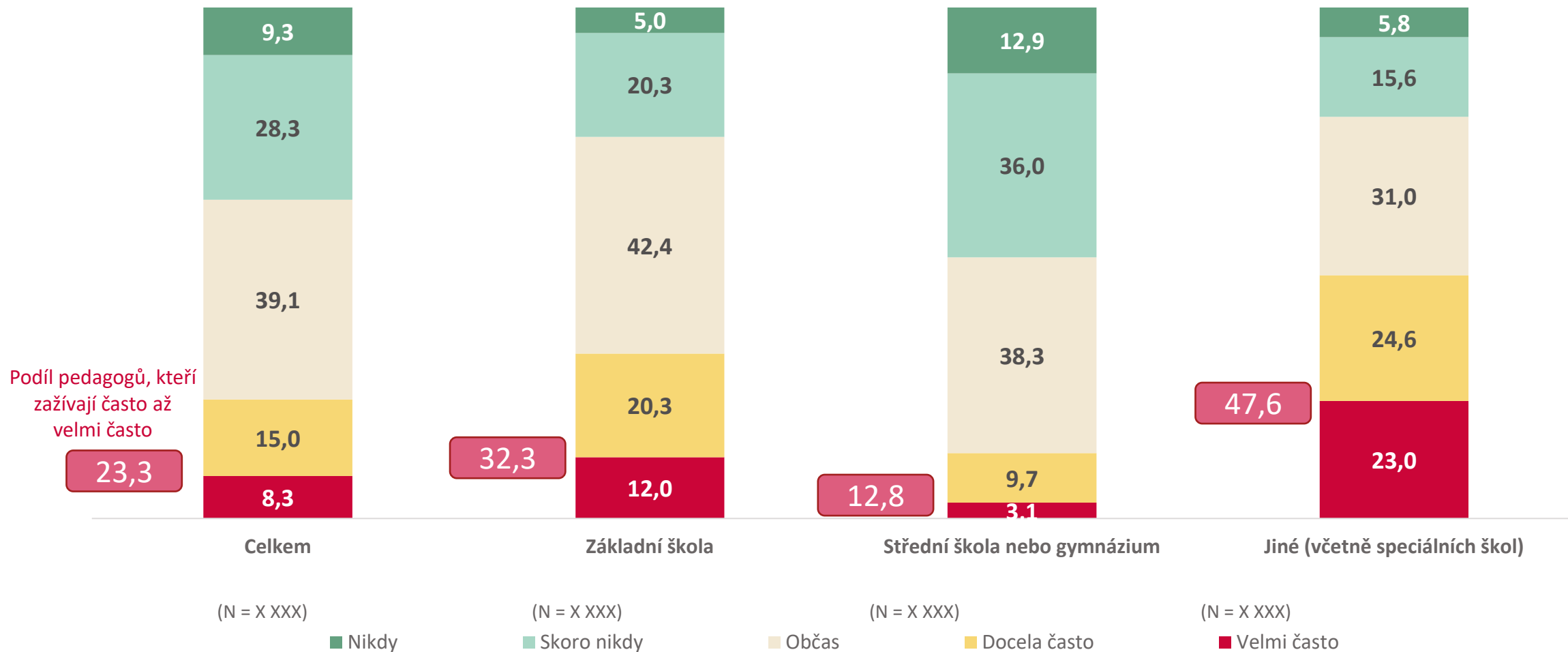
■ Občas

■ Docela často

■ Velmi často

Hlučné a těžko zvladatelné chování žáků

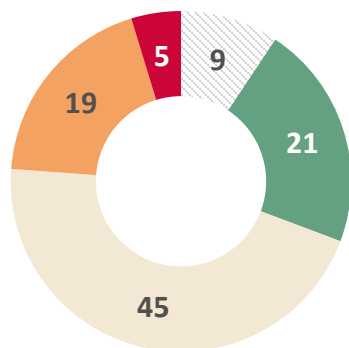
Jak často zažíváte hlučné a těžko zvladatelné chování žáků při výuce?



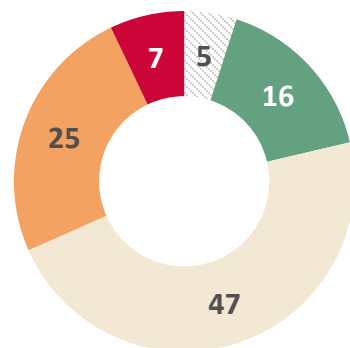
Hlučné a těžko zvladatelné chování žáků

Jak velký stres zažíváte kvůli hlučnému a těžko zvladatelnému chování žáků při výuce?

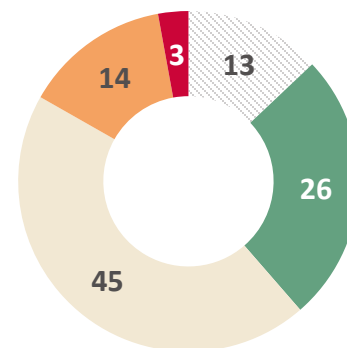
Celkem



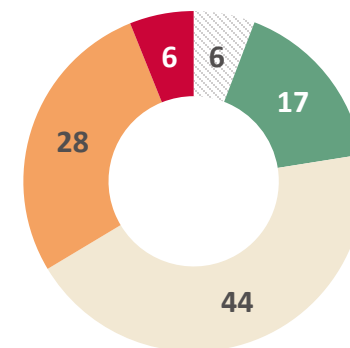
Základní škola



Střední škola nebo
gymnázium



Jiné (včetně speciálních
škol)

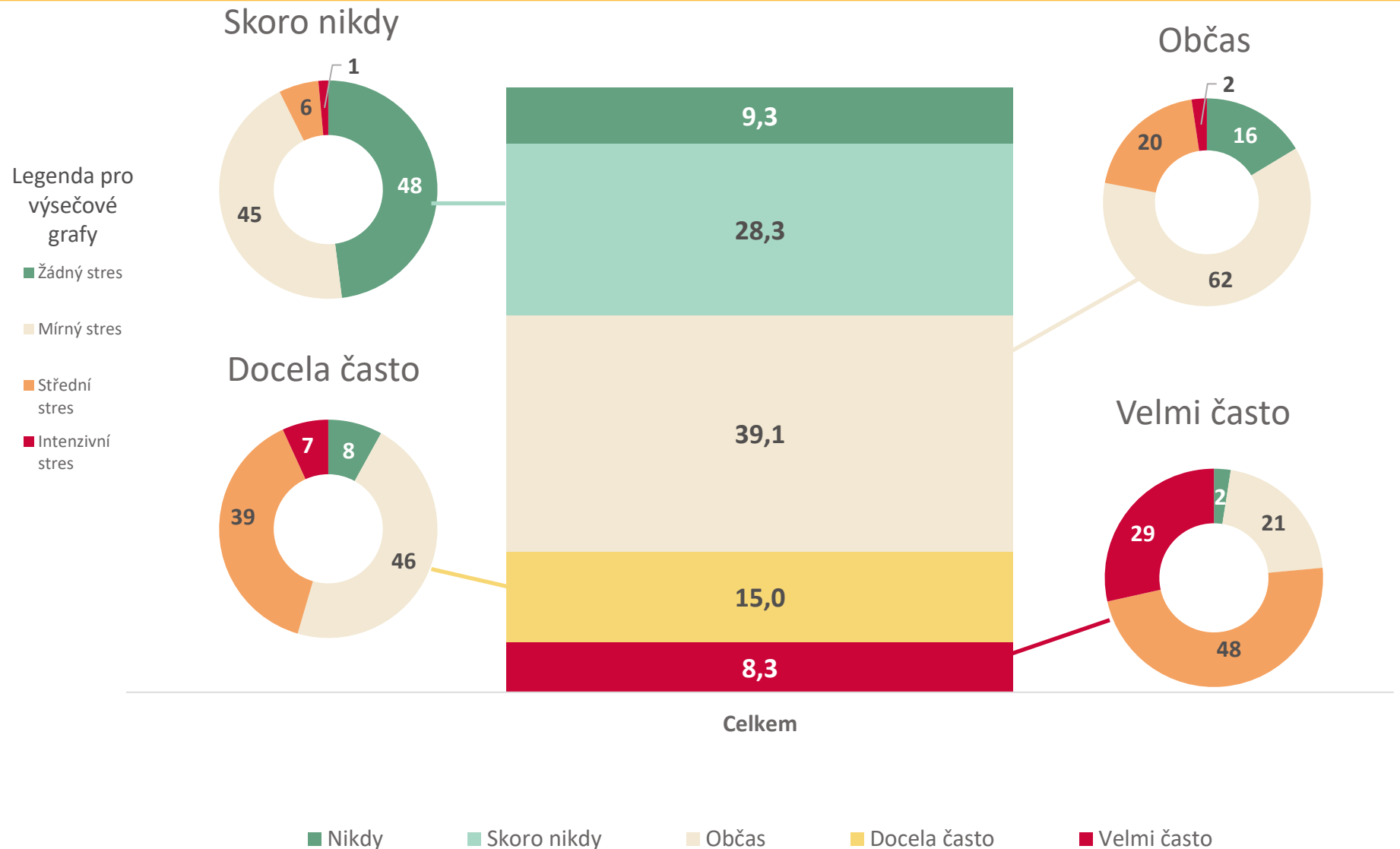


■ Žádný stres ■ Mírný stres ■ Střední stres ■ Intenzivní stres ■ Situaci nezažívá

Hlučné a těžko zvladatelné chování žáků

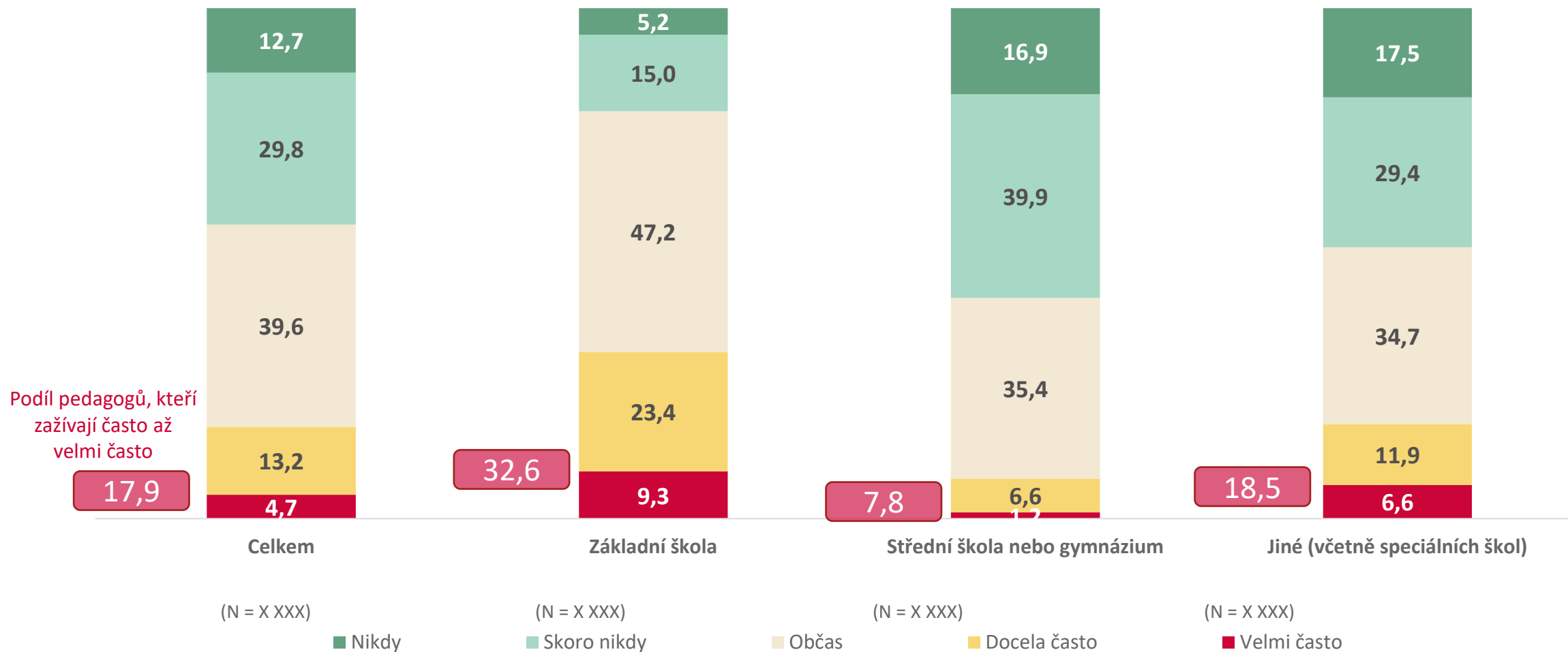
Jak často zažíváte nepohodu kvůli hlučnému a těžko zvladatelnému chování žáků a jak velký stres způsobuje?

➤ Téměř čtvrtina pedagogů (23,3 %) docela až velmi často zažívá hlučné a těžko zvladatelné chování žáků, dalších 39,1 % občas.



Hrubé chování žáků navzájem

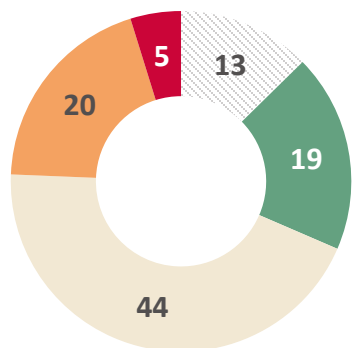
Jak často zažíváte ubližující či hrubé chování žáků k sobě navzájem?



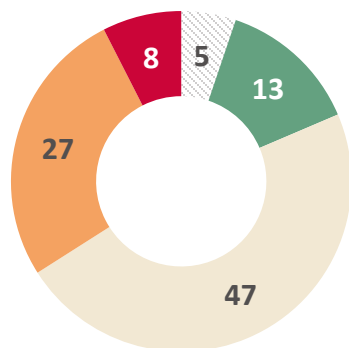
Hrubé chování žáků navzájem

Jak velký stres zažíváte kvůli ubližujícímu či hrubému chování žáků k sobě navzájem?

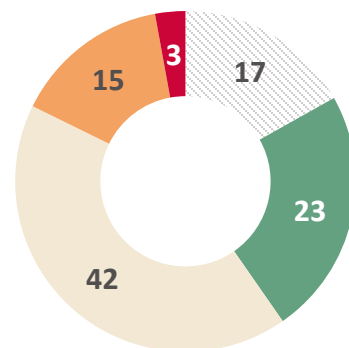
Celkem



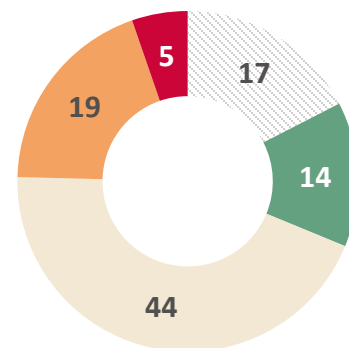
Základní škola



Střední škola nebo
gymnázium



Jiné (včetně speciálních
škol)

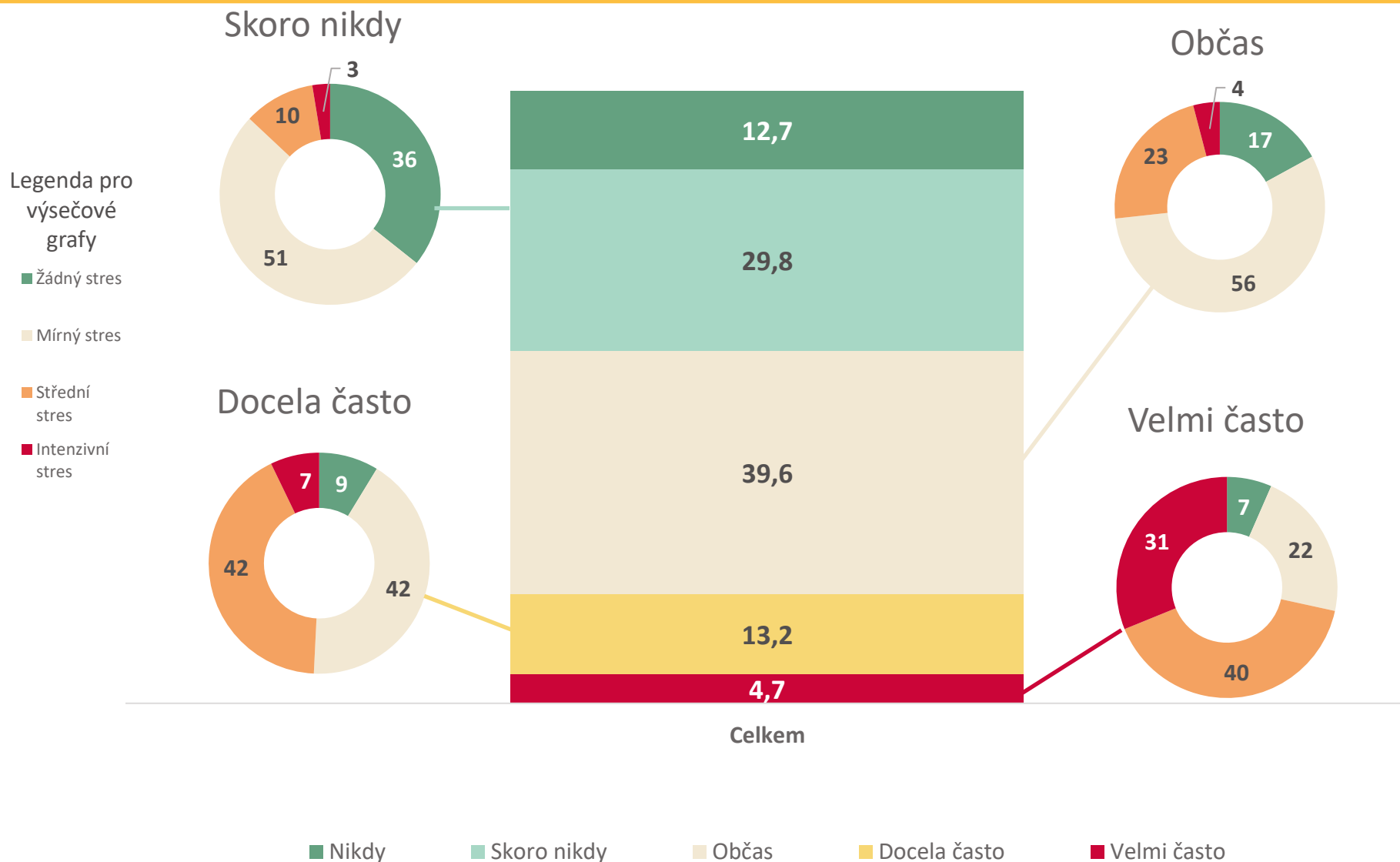


■ Žádný stres ■ Mírný stres ■ Střední stres ■ Intenzivní stres ■ Situaci nezažívá

Hrubé chování žáků navzájem

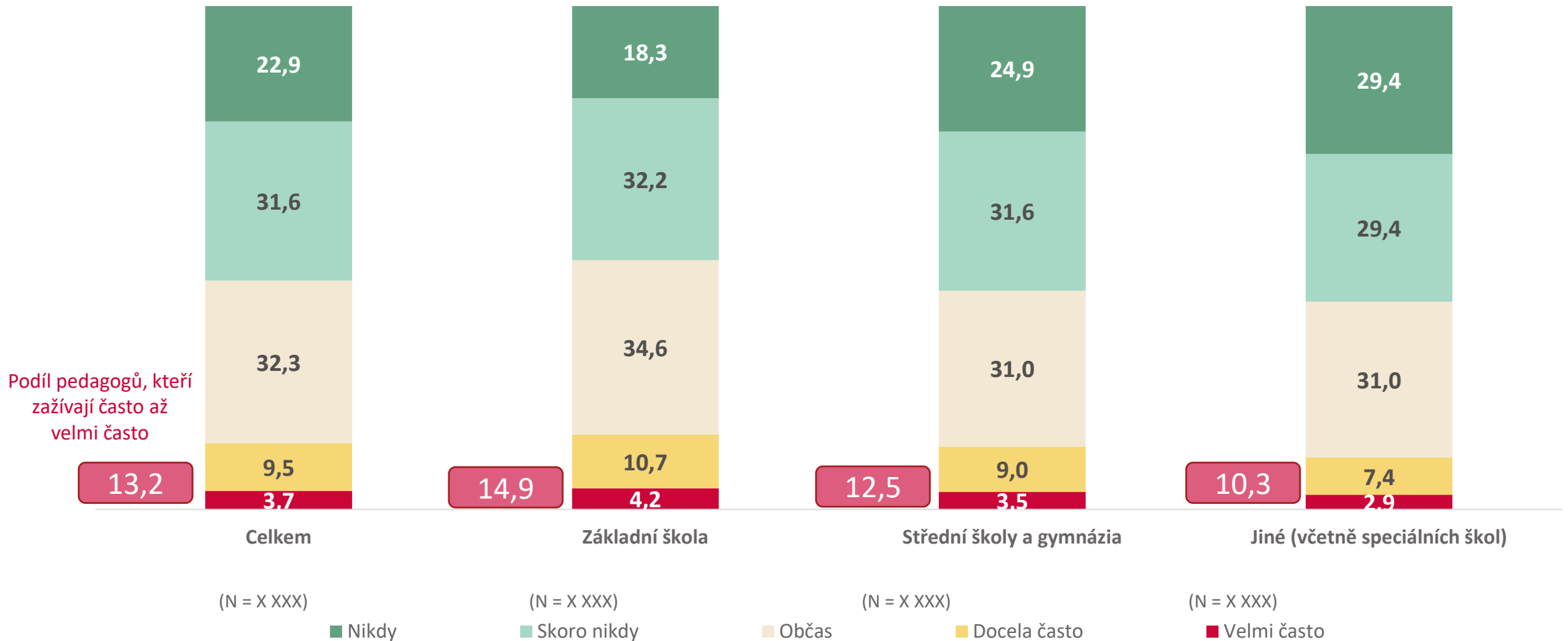
Jak často zažíváte ubližující či hrubé chování žáků k sobě navzájem a jak velký stres způsobuje?

➤ Hrubé či ubližující chování žáků k sobě navzájem zažívá docela až velmi často 17,9 % pedagogů, dalších 39,6 % občas.



Pocit nedostatku uznání a ocenění za odvedenou práci

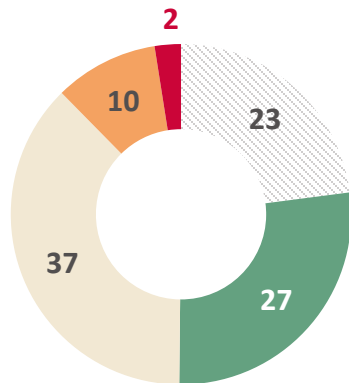
Jak často zažíváte pocit nedostatečného uznání a ocenění za odvedenou práci?



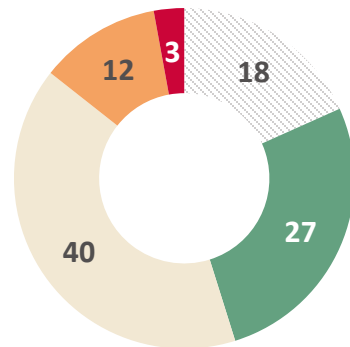
Pocit nedostatku uznání a ocenění za odvedenou práci

Jak velký stres zažíváte kvůli pocitu nedostatečného uznání a ocenění za odvedenou práci?

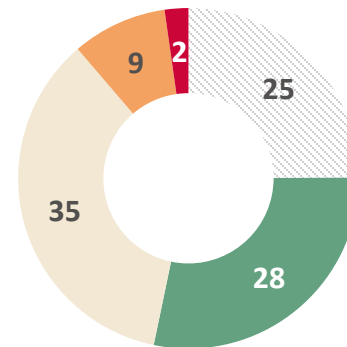
Celkem



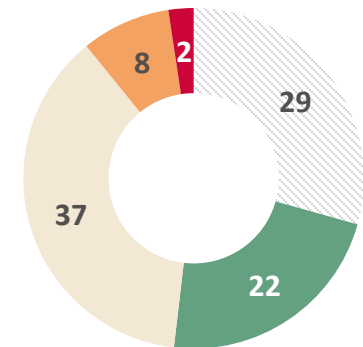
Základní škola



Střední škola nebo
gymnázium



Jiné (včetně speciálních
škol)

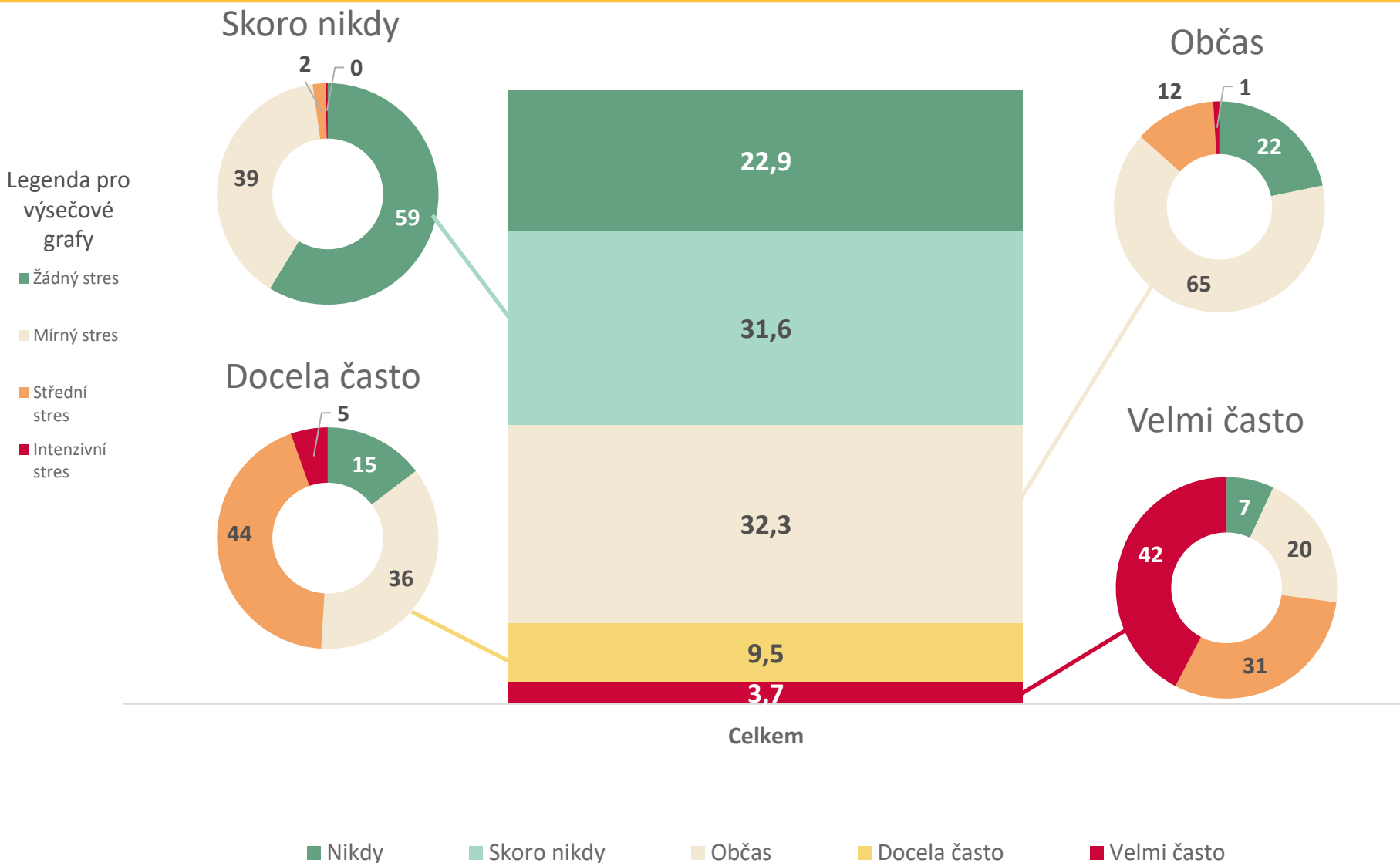


■ Žádný stres ■ Mírný stres ■ Střední stres ■ Intenzivní stres ■ Situaci nezažívá

Pocit nedostatku uznání a ocenění za odvedenou práci

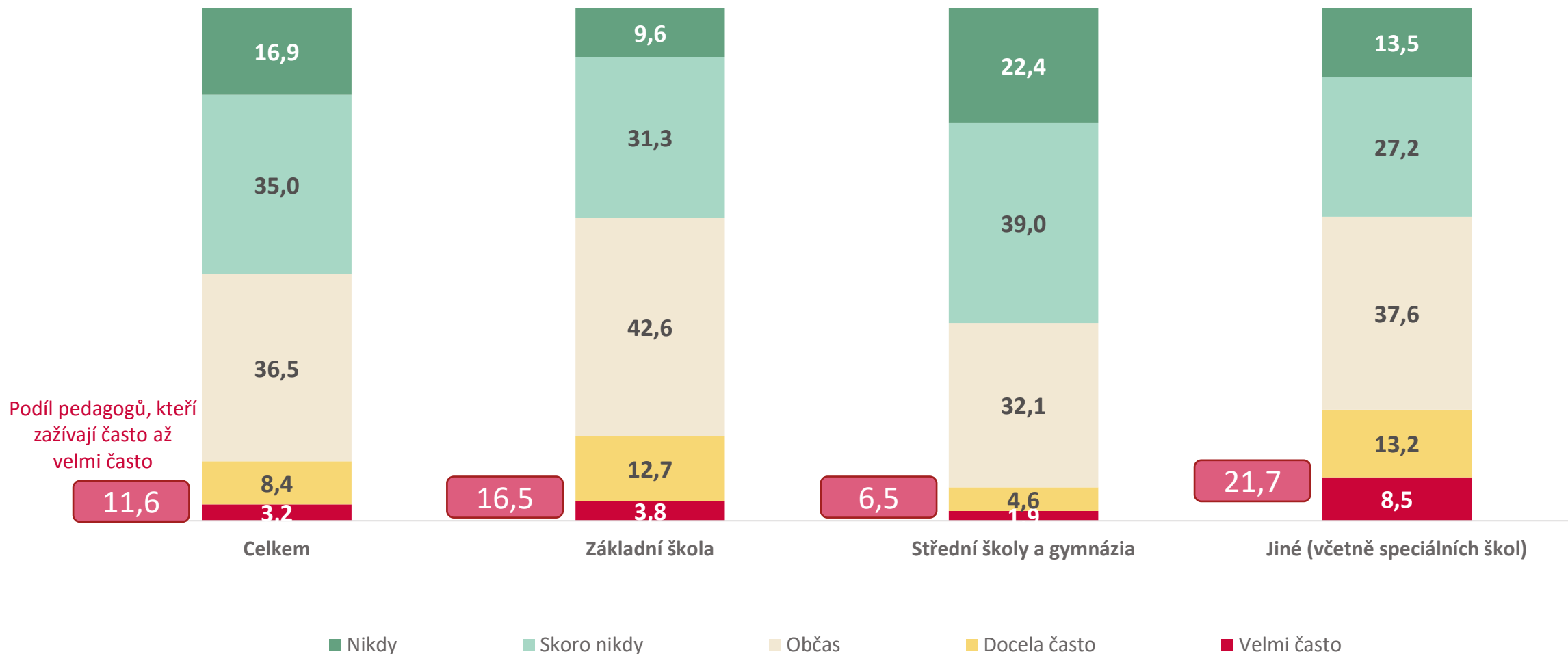
Jak často zažíváte pocit nedostatečného uznání a ocenění za odvedenou práci a jak velký stres způsobuje?

➤ 13,2 % pedagogů
zažívá docela až velmi
často pocit
nedostatečného uznání
a ocenění za odvedenou
práci, další třetina (32,3
%) občas.



Problematická komunikace s rodiči žáků

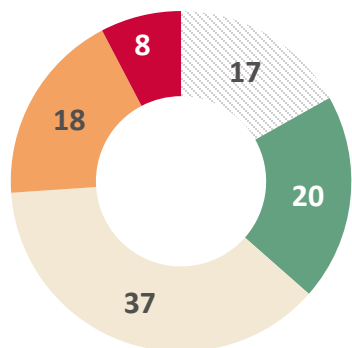
Jak často zažíváte problematickou komunikaci s rodiči žáků?



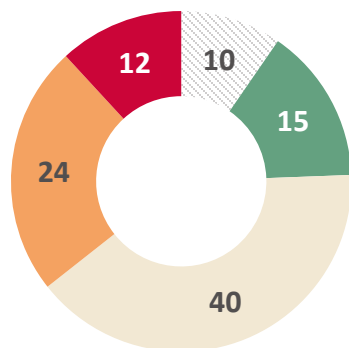
Problematická komunikace s rodiči žáků

Jak velký stres zažíváte kvůli problematické komunikaci s rodiči žáků?

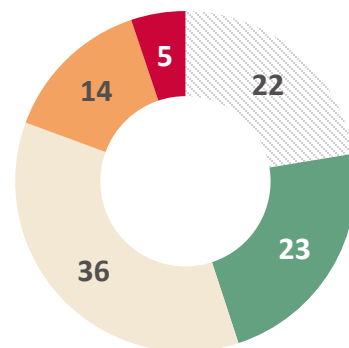
Celkem



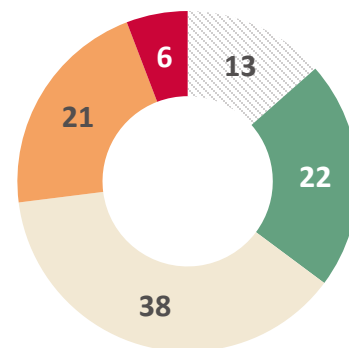
Základní škola



Střední škola nebo
gymnázium



Jiné (včetně speciálních
škol)

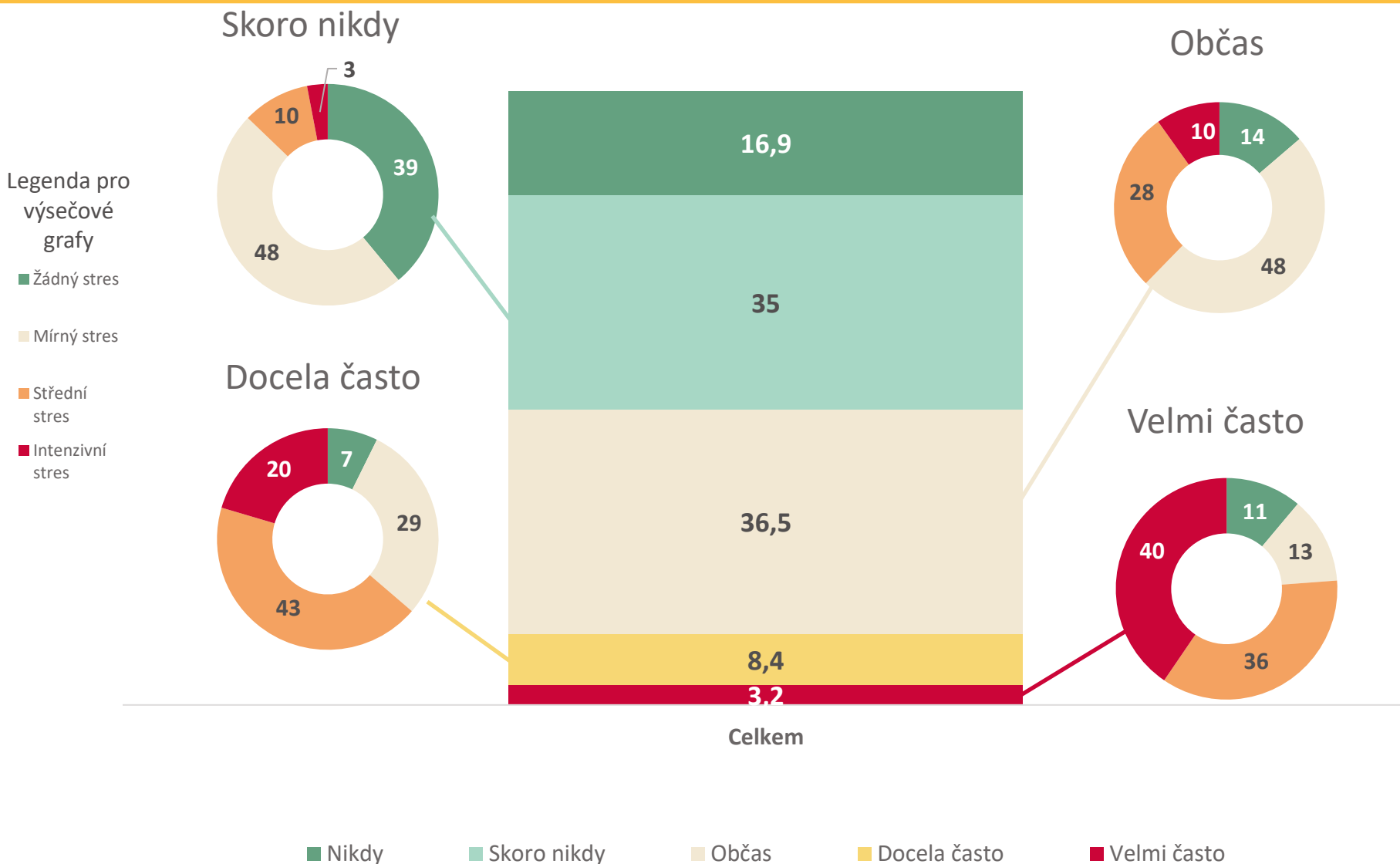


■ Žádný stres ■ Mírný stres ■ Střední stres ■ Intenzivní stres ■ Situaci nezažívá

Problematická komunikace s rodiči žáků

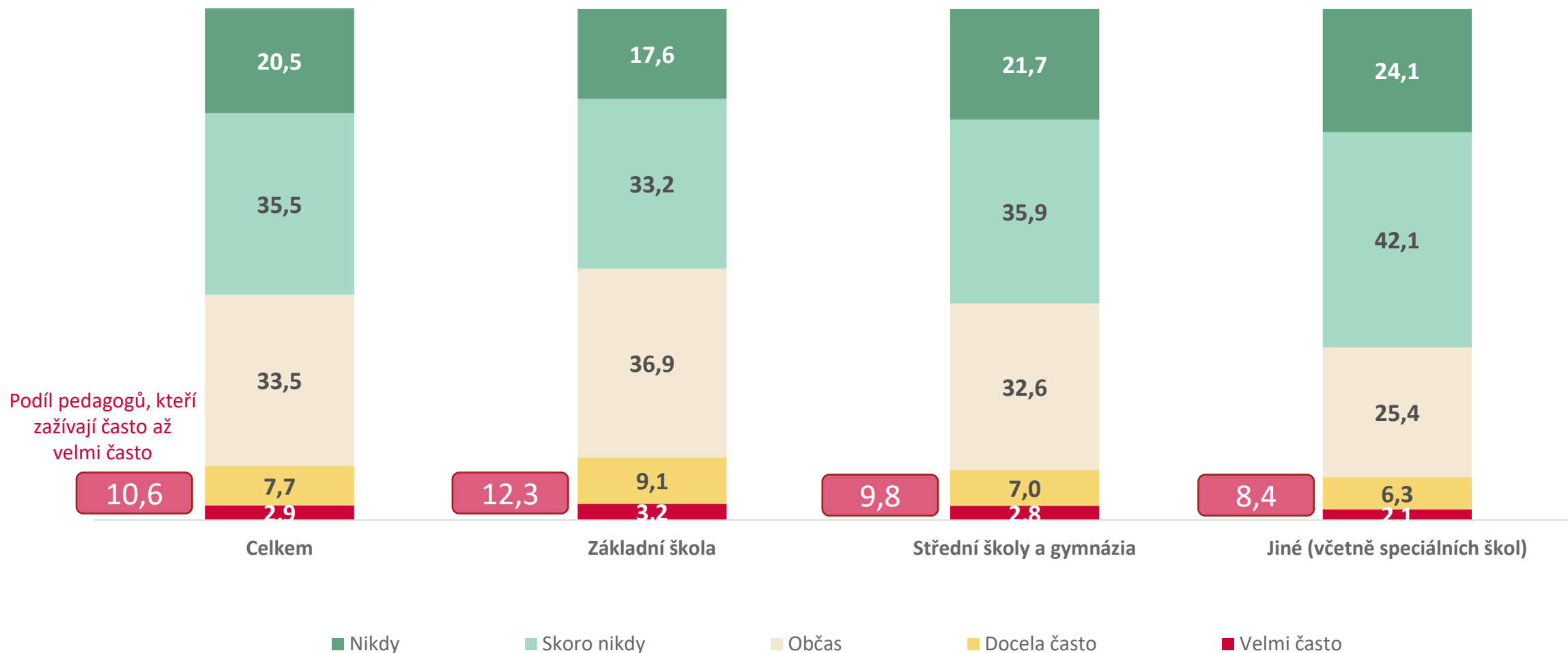
Jak často zažíváte problematickou komunikaci s rodiči žáků a jak velký stres způsobuje?

- 11,6 % pedagogů zažívá docela až velmi často problematickou komunikaci s rodiči žáků
- Jedná se hlavně o jiný typ škol (včetně speciálních) a základní školy



Pocit, že vám práce ve škole nepřináší radost

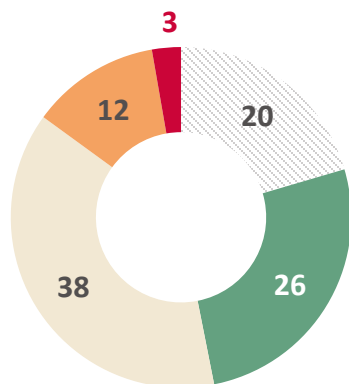
Jak často zažíváte pocit, že vám práce ve škole nepřináší radost?



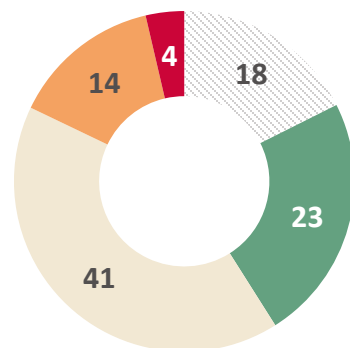
Pocit, že vám práce ve škole nepřináší radost

Jak velký stres zažíváte kvůli pocitu, že vám práce ve škole nepřináší radost?

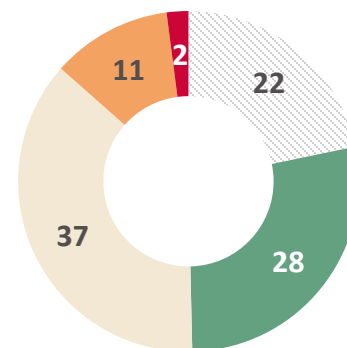
Celkem



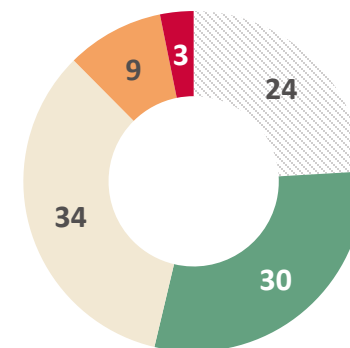
Základní škola



Střední škola nebo
gymnázium



Jiné (včetně speciálních
škol)

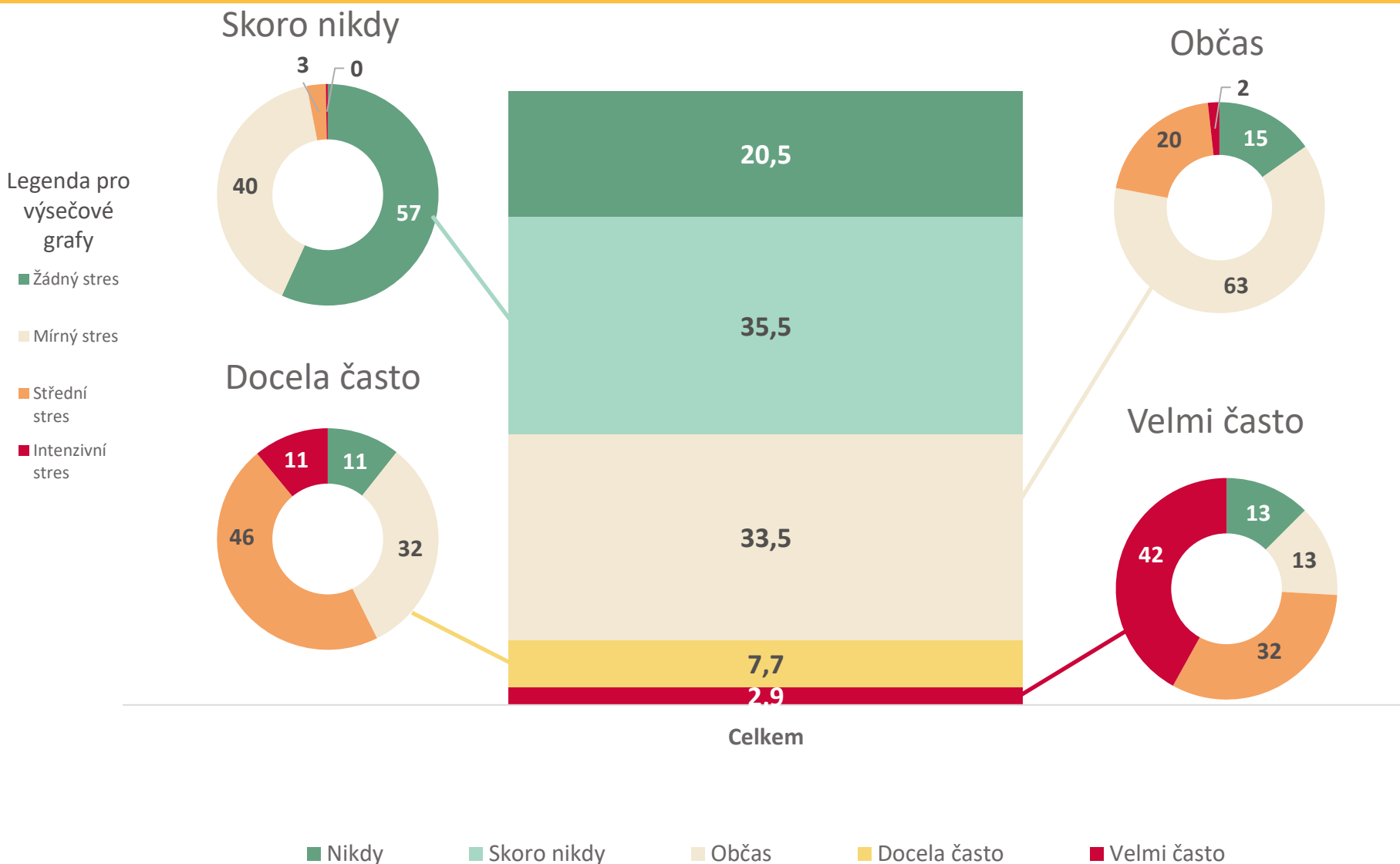


■ Žádný stres ■ Mírný stres ■ Střední stres ■ Intenzivní stres ■ Situaci nezažívá

Pocit, že vám práce ve škole nepřináší radost

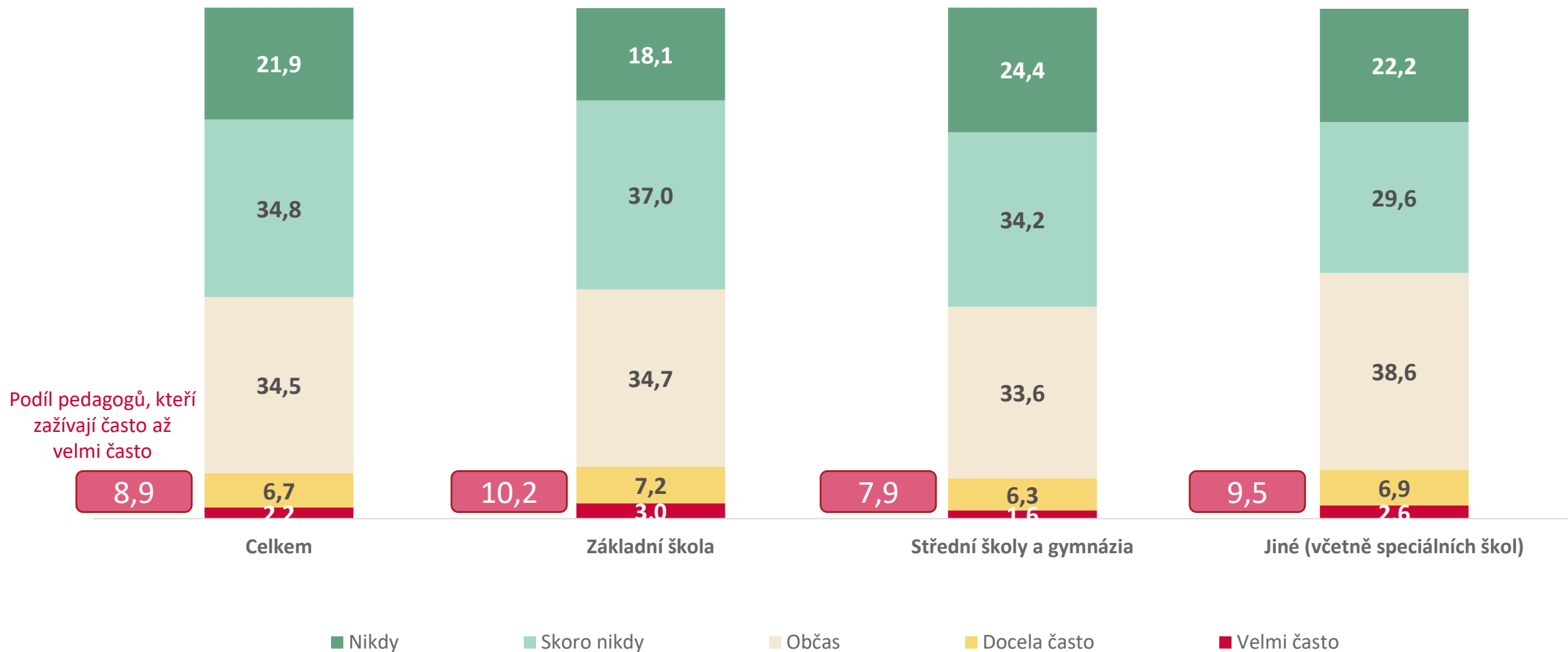
Jak často zažíváte pocit, že vám práce ve škole nepřináší radost a jak velký stres způsobuje?

➤ 10,6 % pedagogů
zažívá docela až velmi
často pocit, že jim práce
ve škole nepřináší
radost, dalších třetina
(33,5 %) občas



Nepohoda kvůli chování či postojům ostatních pracovníků

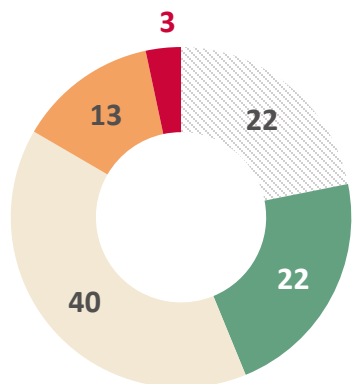
Jak často zažíváte nepohodu kvůli chování či postojům ostatních pracovníků školy?



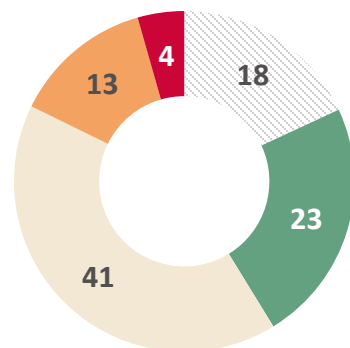
Nepohoda kvůli chování či postojům ostatních pracovníků

Jak velký stres zažíváte kvůli nepohodě kvůli chování či postojům ostatních pracovníků školy?

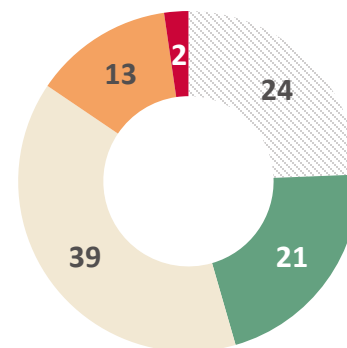
Celkem



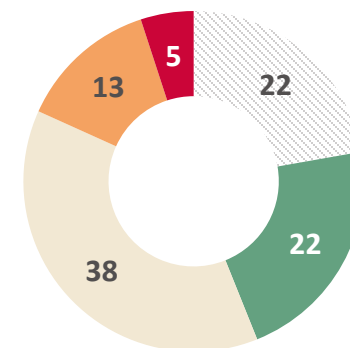
Základní škola



Střední škola nebo
gymnázium



Jiné (včetně speciálních
škol)

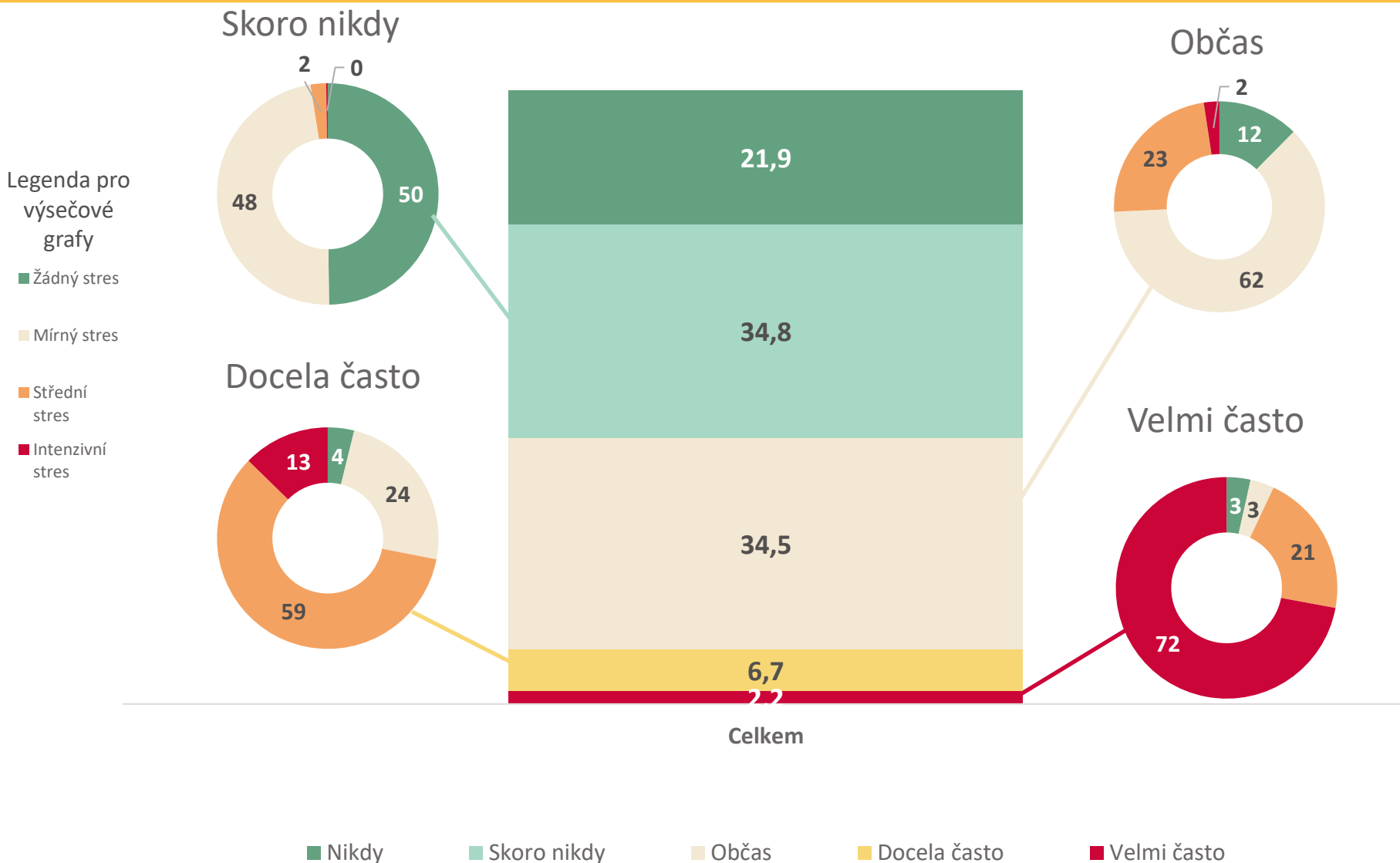


■ Žádný stres ■ Mírný stres ■ Střední stres ■ Intenzivní stres ■ Situaci nezažívá

Nepohoda kvůli chování či postojům ostatních pracovníků

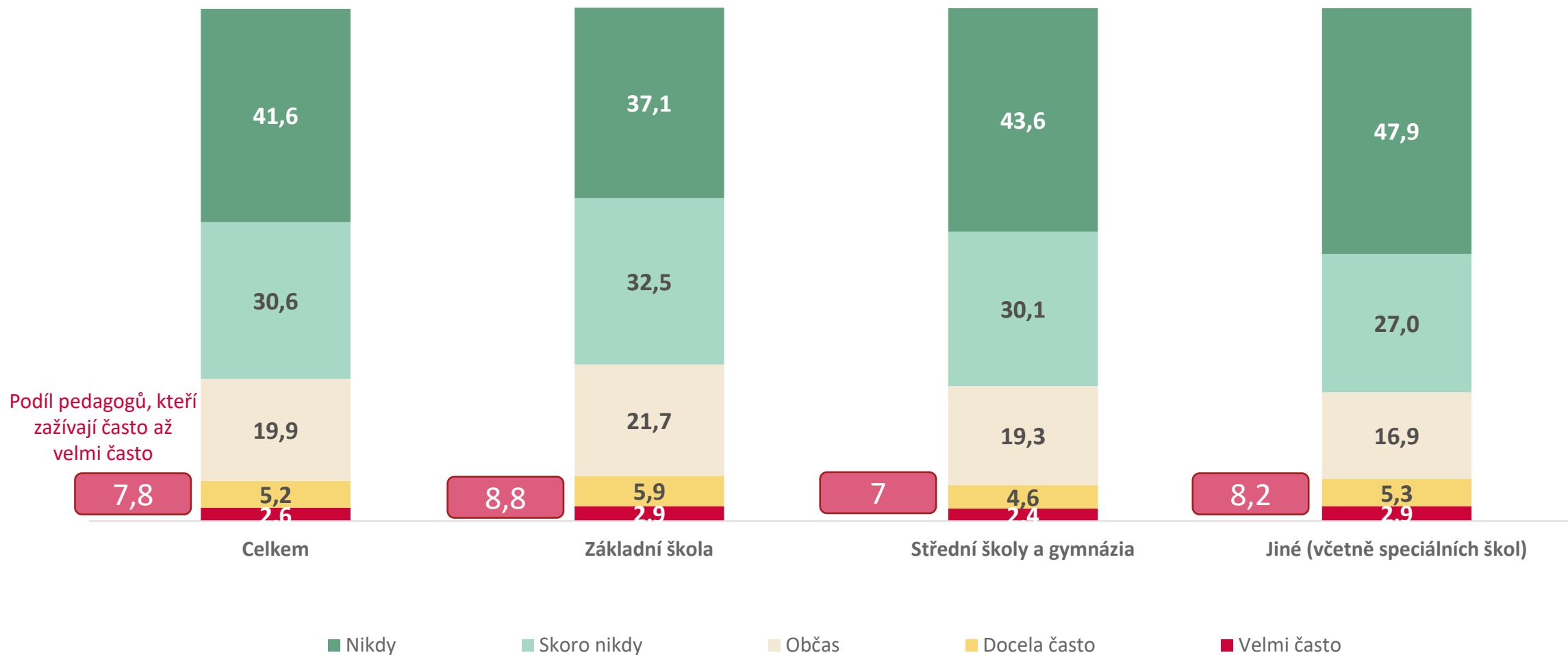
Jak často zažíváte nepohodu kvůli chování či postojům ostatních pracovníků a jak velký stres způsobuje?

➤ 8,9 % pedagogů
zažívá docela až velmi
často nepohodu kvůli
chování či postojům
ostatních pracovníků
školy



Nepohoda kvůli chování či postojům ředitele/ky

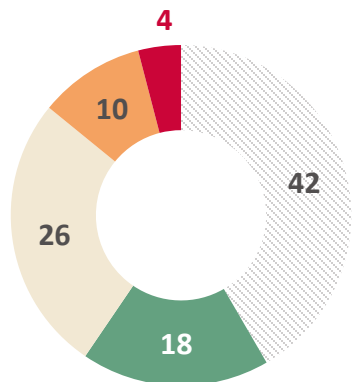
Jak často zažíváte nepohodu kvůli chování či postojům ředitele/ky?



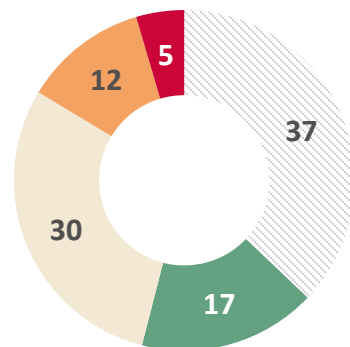
Nepohoda kvůli chování či postojům ředitele/ky

Jak velký stres zažíváte kvůli nepohodě kvůli chování či postojům ředitele/ky?

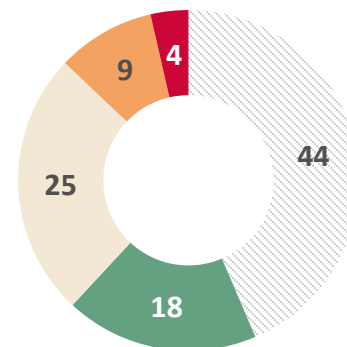
Celkem



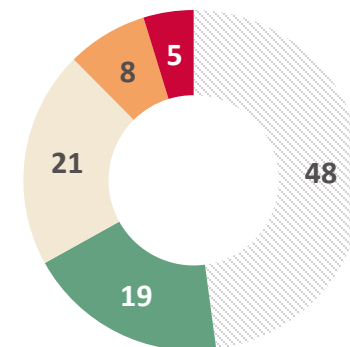
Základní škola



Střední škola nebo
gymnázium



Jiné (včetně speciálních
škol)

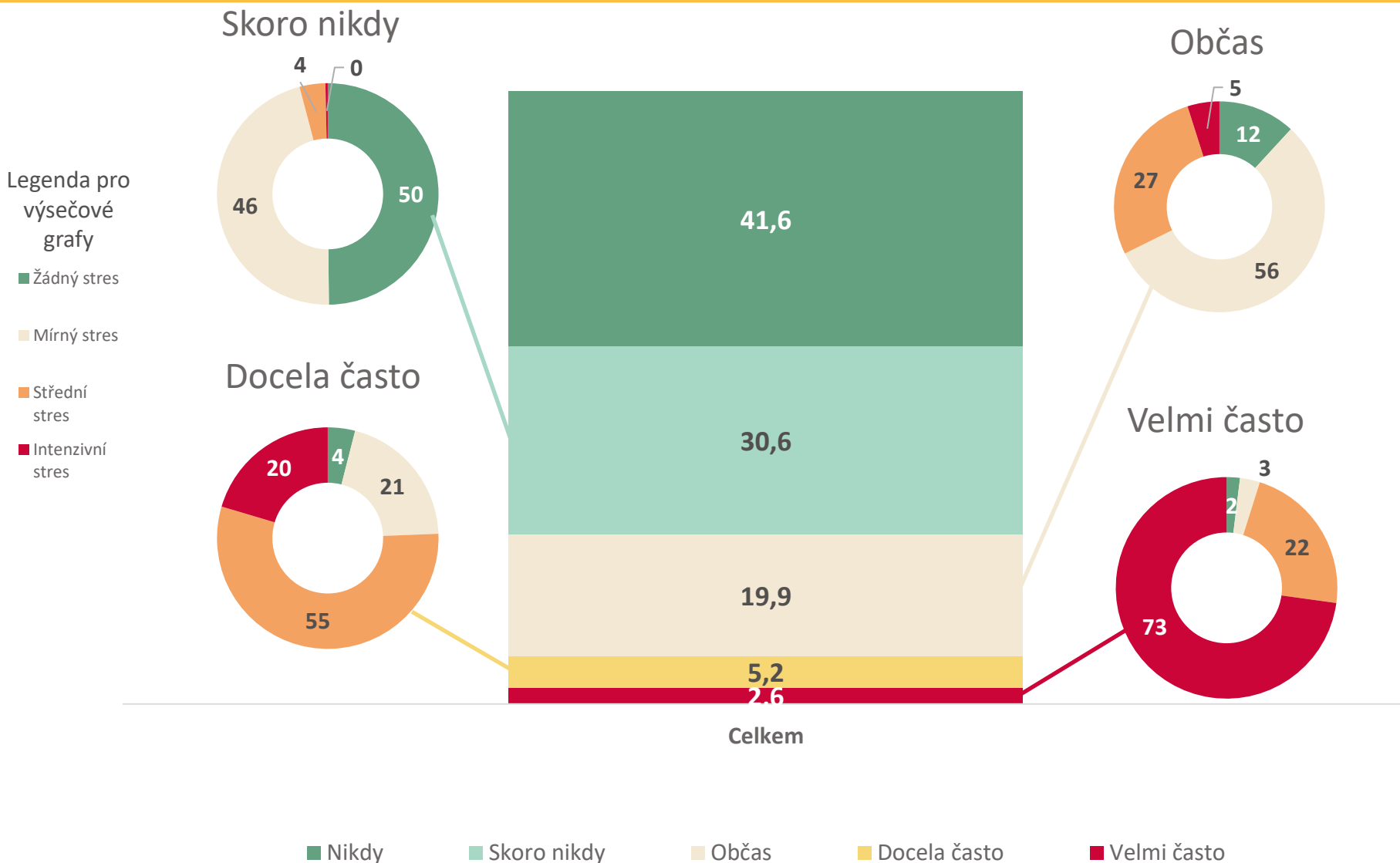


■ Žádný stres ■ Mírný stres ■ Střední stres ■ Intenzivní stres ■ Situaci nezažívá

Nepohoda kvůli chování či postojům ředitele/ky

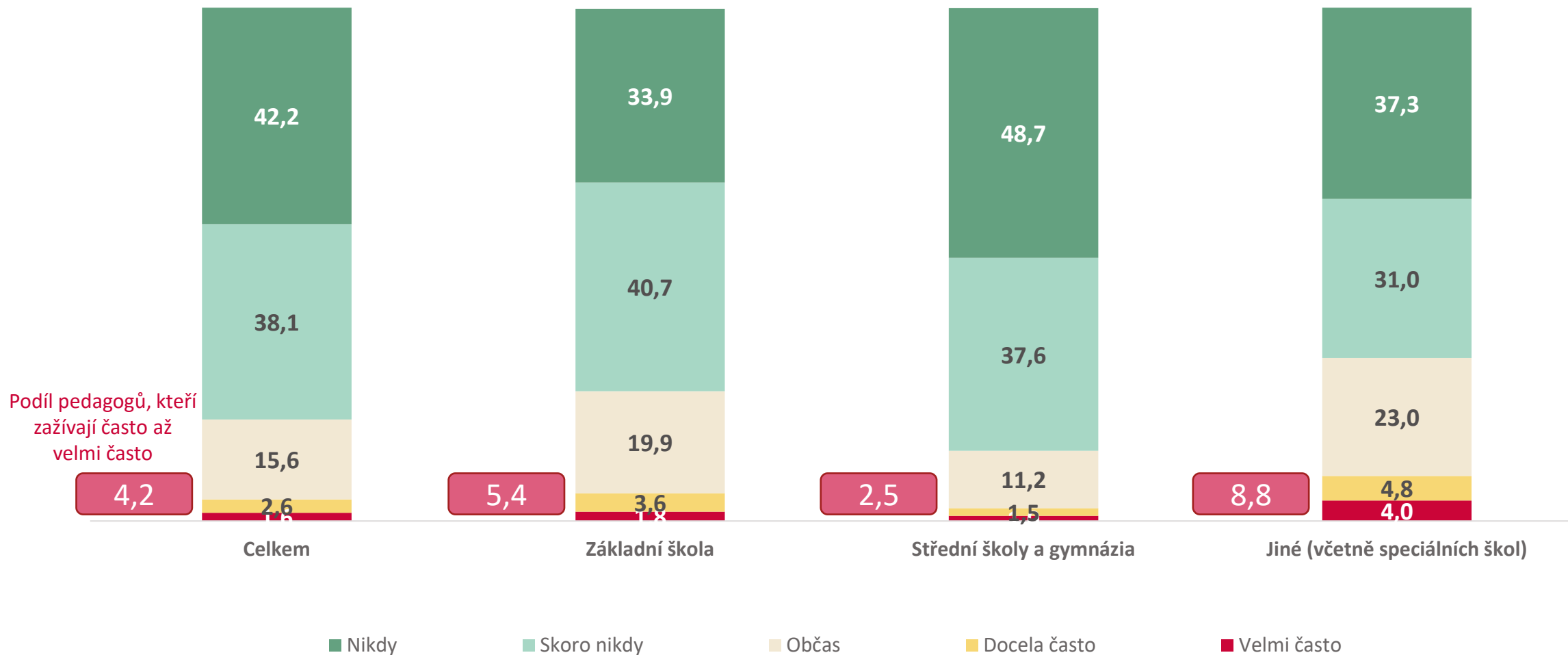
Jak často zažíváte nepohodu kvůli chování či postojům ředitele/ky a jak velký stres způsobuje?

➤ 7,8 % pedagogů docela až velmi často zažívá nepohodu kvůli chování či postojům ředitele/ky školy, dalších 19,9 % občas.



Neslušné či hrubé chování žáků vůči Vaší osobě

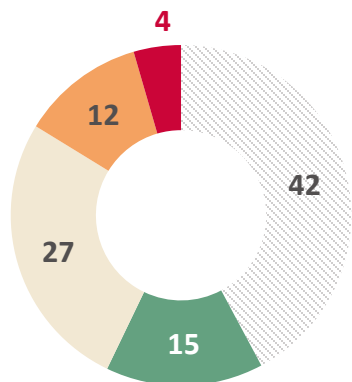
Jak často zažíváte neslušné či hrubé chování žáků vůči Vaší osobě?



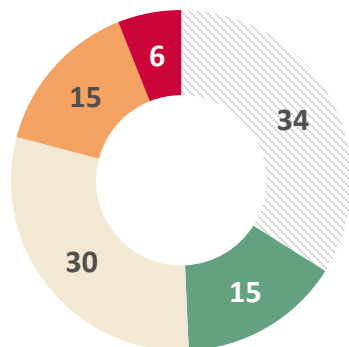
Neslušné či hrubé chování žáků vůči Vaší osobě

Jak velký stres zažíváte kvůli neslušnému či hrubému chování žáků vůči Vaší osobě?

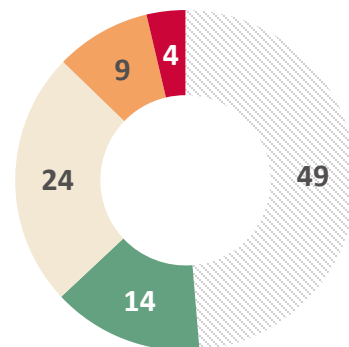
Celkem



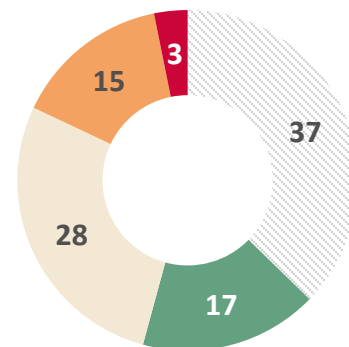
Základní škola



Střední škola nebo
gymnázium



Jiné (včetně speciálních
škol)

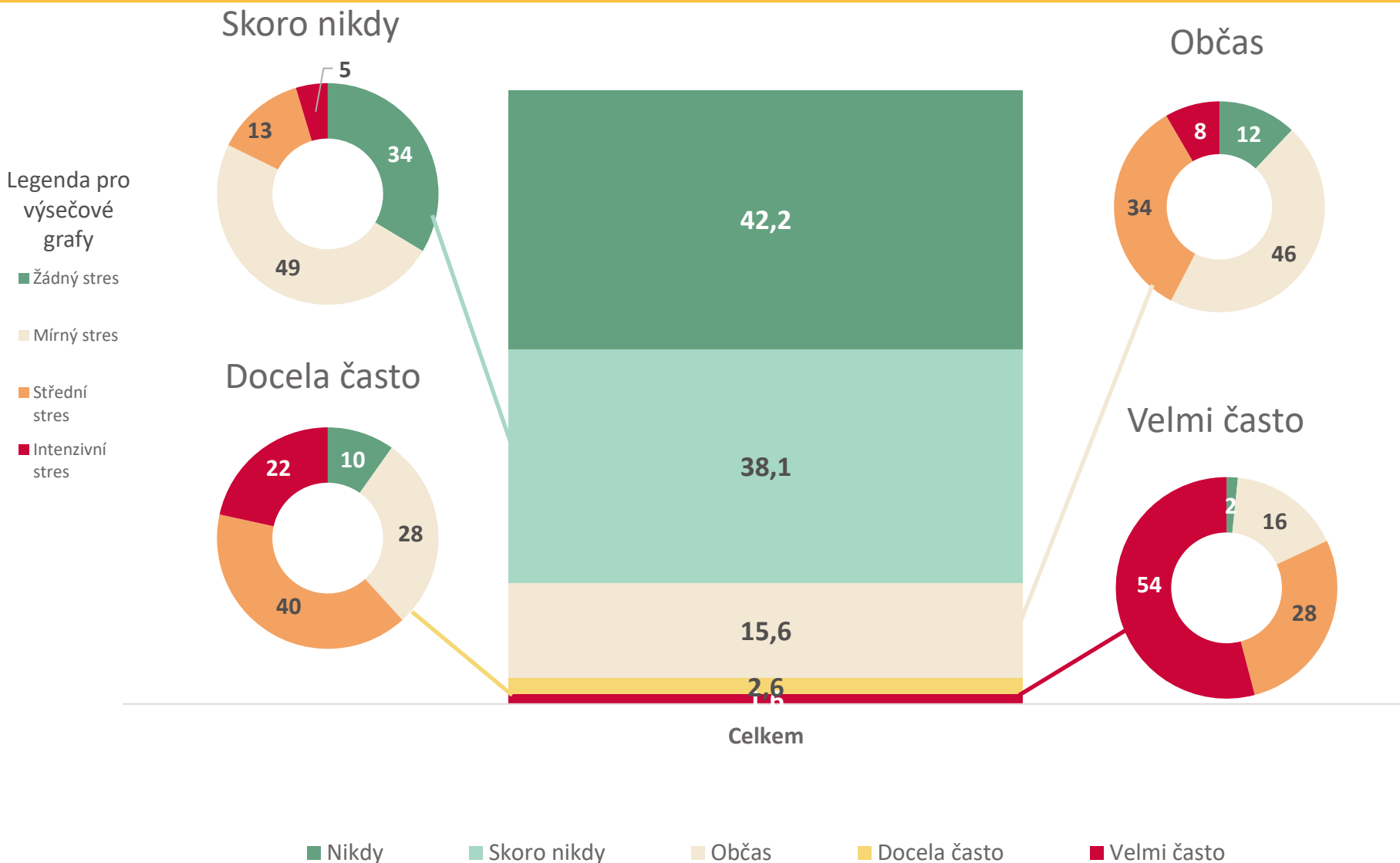


■ Žádný stres ■ Mírný stres ■ Střední stres ■ Intenzivní stres ■ Situaci nezažívá

Neslušné či hrubé chování žáků vůči Vaší osobě

Jak často zažíváte neslušné či hrubé chování žáků vůči Vaší osobě a jak velký stres způsobuje?

➤ 4,2 % pedagogů docela až velmi často zažívá neslušné či hrubé chování žáků vůči jejich osobě, dalších 15,6 % občas.



SYMPTOMY VYHOŘENÍ (FYZICKÉ, KOGNITIVNÍ A EMOČNÍ)

Shirom-Melamed Burnout Measure (SMBM) – o nástroji

Pro hodnocení míry syndromu vyhoření byl použit **Shirom–Melamed Burnout Measure (SMBM)**, vycházející z energetického modelu vyhoření (Shirom & Melamed, 2006). Revize nástroje od **Lundgren-Nilsson et al. (2012)** potvrdila třífaktorovou strukturu vyhoření — **fyzické vyčerpání, kognitivní únavu a emoční vyčerpání** — a současně stanovila orientační rozmezí skóre umožňující identifikovat jedince s vysokou úrovní symptomů.

Při výpočtu průměrného skóru SMBM se jednotlivé položky hodnotí na sedmibodové škále (1 = nikdy až 7 = vždy).

V souladu s mezinárodními validacemi (Lundgren-Nilsson et al., 2012; Qiao & Schaufeli, 2011; Sörbom & Hallsten, 2013) byla následně vytvořena čtyřstupňová kategorizace, umožňující praktickou interpretaci výsledků:

Kategorie	Rozpětí skóru SMBM	Interpretace
1. Bez vyhoření	$\leq 2,9$	běžná míra únavy a zátěže
2. Zvýšené zatížení	3,0 – 3,6	častější únava, první známky nerovnováhy
3. Ohrožený vyhořením	3,7 – 4,3	časté symptomy, riziko ztráty energie
4. Vyhořelý	$\geq 4,4$	přetrvávající symptomy vyhoření

Hraniční hodnota **4,4** představuje práh mezi střední a vysokou úrovní vyhoření a odpovídá přechodu mezi odpověďmi „často“ a „velmi často“ u položky „Cítím se vyhořelý/á“ (Lundgren-Nilsson et al., 2012).

V českém učitelském vzorku byla korelace této položky se zkráceným skóre **SMBM-13 (bez dané položky) $r = 0,73$** , což potvrzuje její vysokou shodu s konstruktem vyhoření. Respondenti, kteří volili odpovědi „často“ ($M = 4,29$) a „velmi často“ ($M = 4,72$), dosahovali průměrného skóre zkrácené škály kolem hodnoty **4,4**, což empiricky potvrzuje platnost této hranice i pro český kontext.

Kategorizace tak umožňuje nejen kvantitativní porovnání, ale i praktickou interpretaci výsledků ve vztahu k míře subjektivního vyčerpání a potřebě podpory.

Shirom, A., & Melamed, S. (2006). A comparison of the construct validity of two burnout measures in two groups of professionals. *International Journal of Stress Management*, 13(2), 176–200.

Lundgren-Nilsson, Å., Jonsdottir, I. H., Pallant, J., & Ahlberg, G. (2012). Internal construct validity of the Shirom–Melamed Burnout Questionnaire (SMBQ). *BMC Public Health*, 12(1), 1–9.

Qiao, H., & Schaufeli, W. B. (2011). The convergent validity of the Shirom–Melamed Burnout Questionnaire. *Journal of Occupational Health*, 53(1), 69–75.*

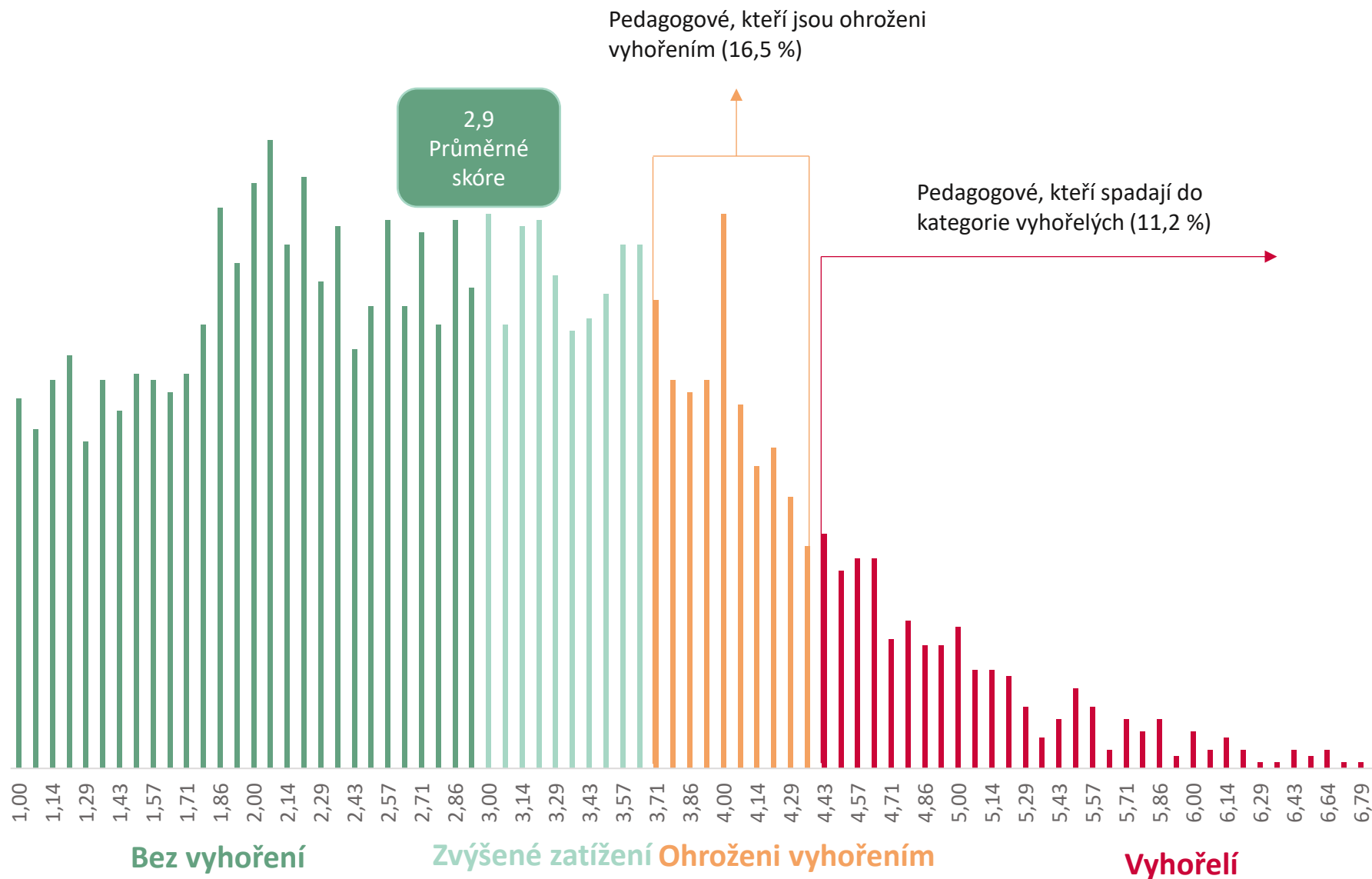
Sörbom, A., & Hallsten, L. (2013). Burnout, stress and resources: A study of the SMBM in the Swedish workforce. Stockholm University.

Symptomy vyhoření

Celkové skóre SMBM– histogram

➤ Histogram zobrazuje rozložení četnosti výsledných skóre, výška pruhu udává počet respondentů, kteří ho dosáhli

➤ Symptomy vyhoření aktuálně má 11,2 % pedagogů, tedy více než každý desátý

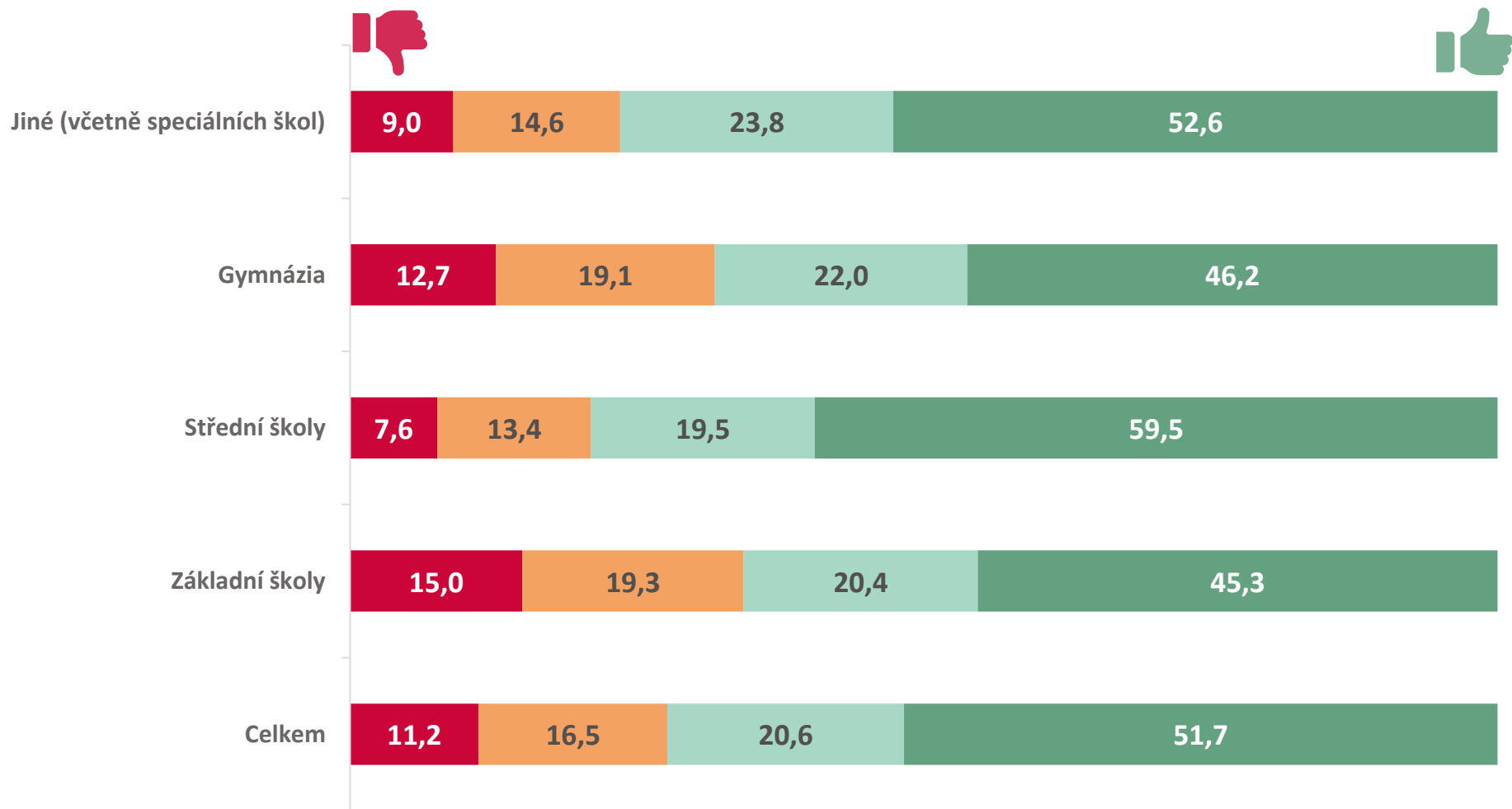
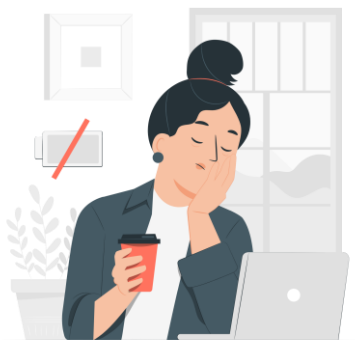


Symptomy vyhoření

Celkové skóre a skóre dle typu škol

➤ 11,2 % učitelů je dle škály SMBM klasifikováno jako vyhořelých

➤ Nejvyšší podíl učitelů ohrožených vyhořením či vyhořelých je na základních školách (34,3 %)

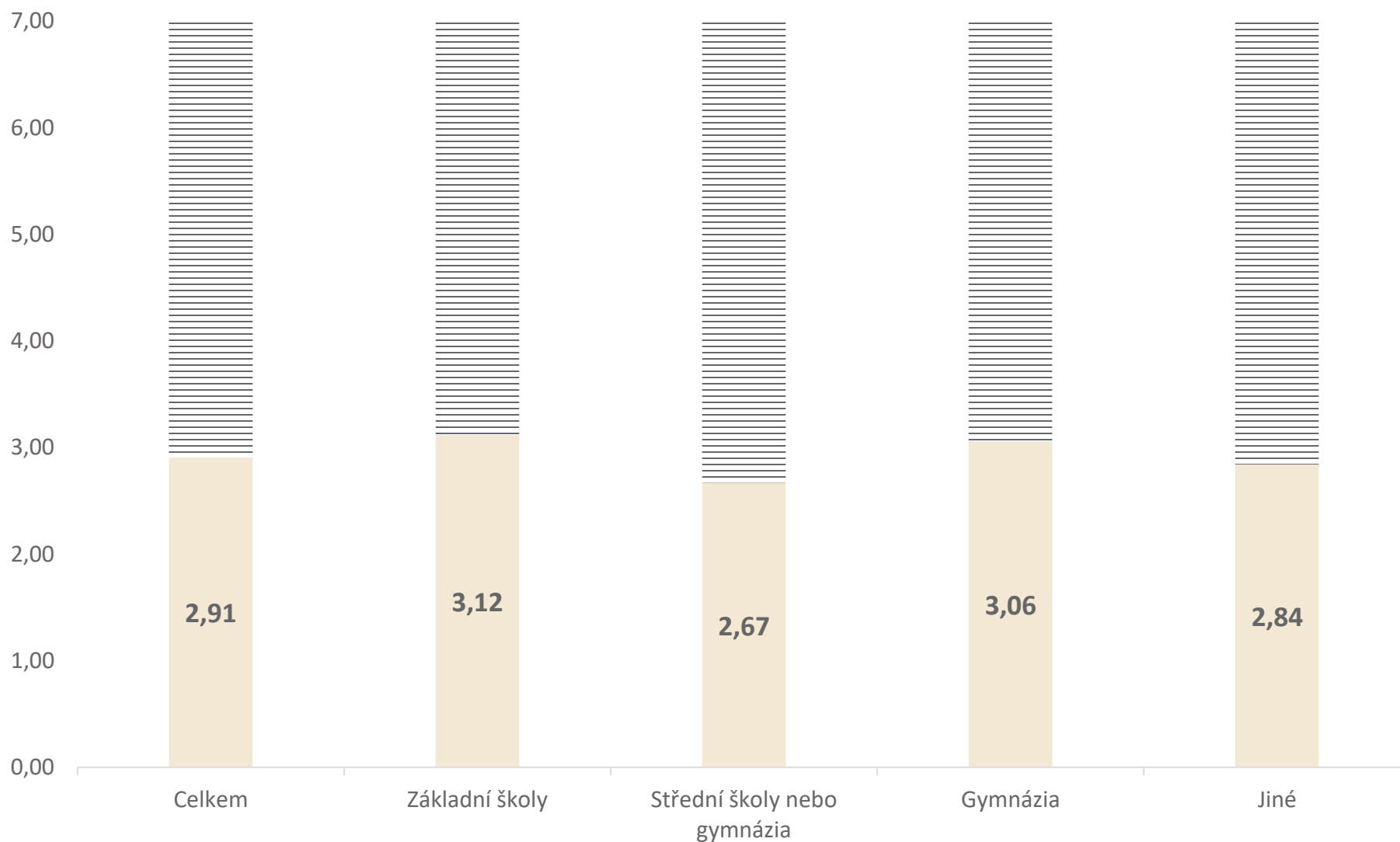


Název osy

Vyhoření – SMBM

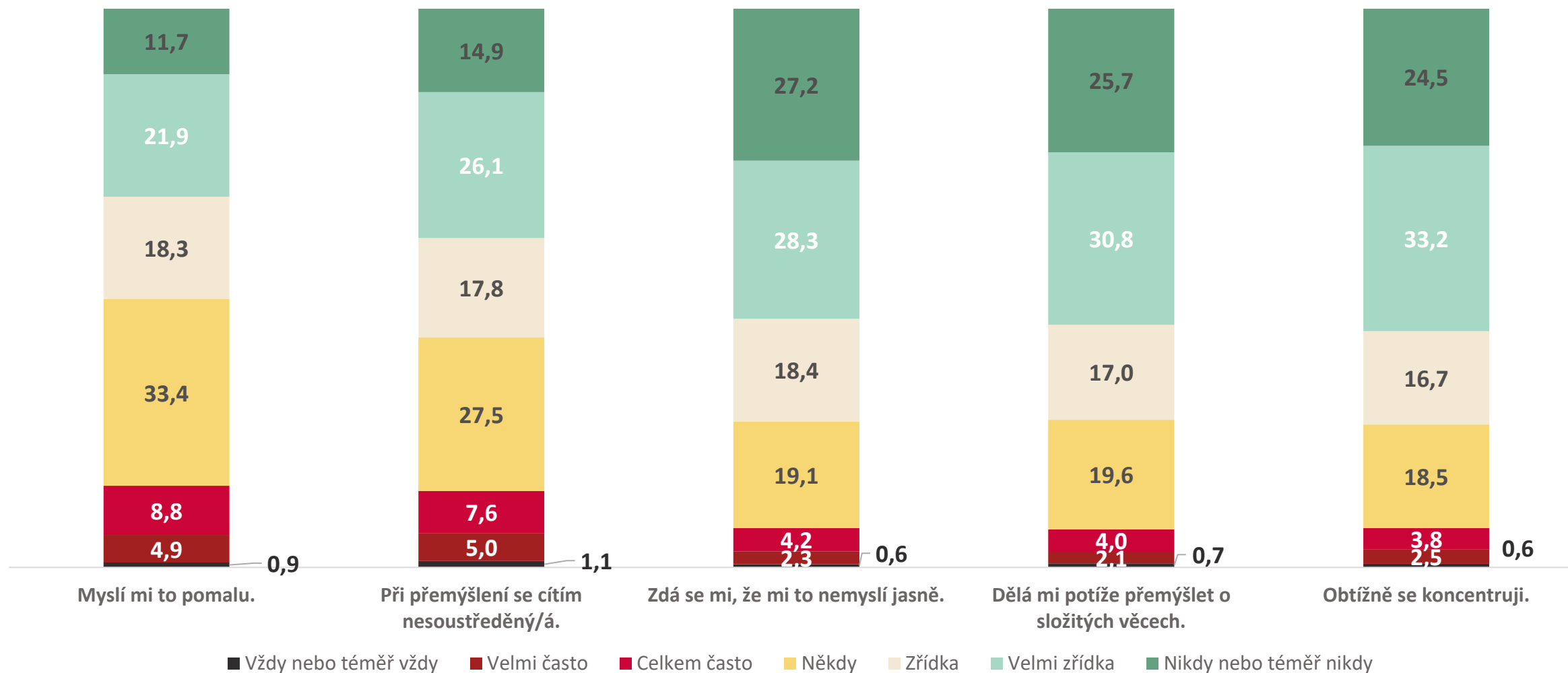
Průměrné skóre na SMBM dle typu škol

➤ Průměrné skóre za výběrový soubor činí 2,91 bodů na 7bodové škále.



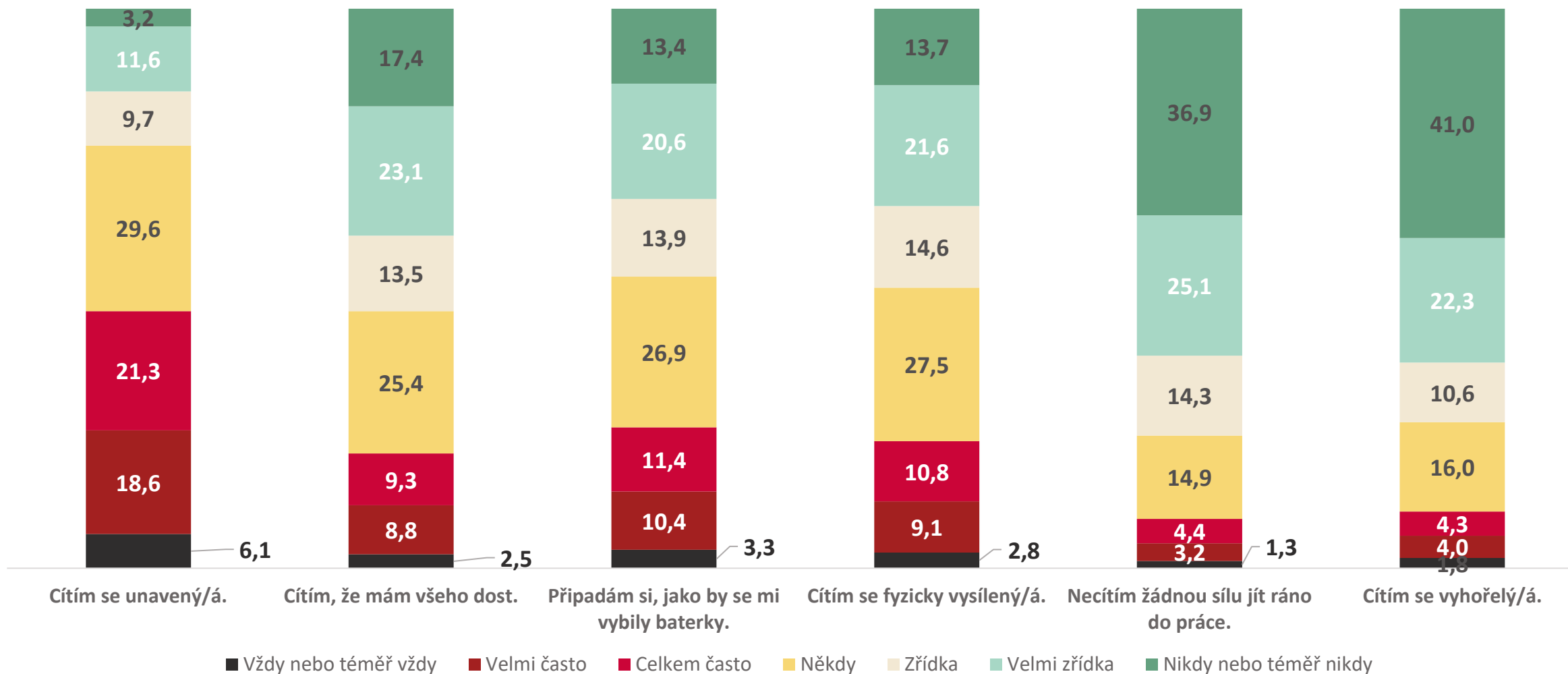
Symptomy vyhoření (Kognitivní složka)

Označte u následujících otázek, jak často jste za posledních 30 dní zažil/a každý z níže uvedených pocitů.



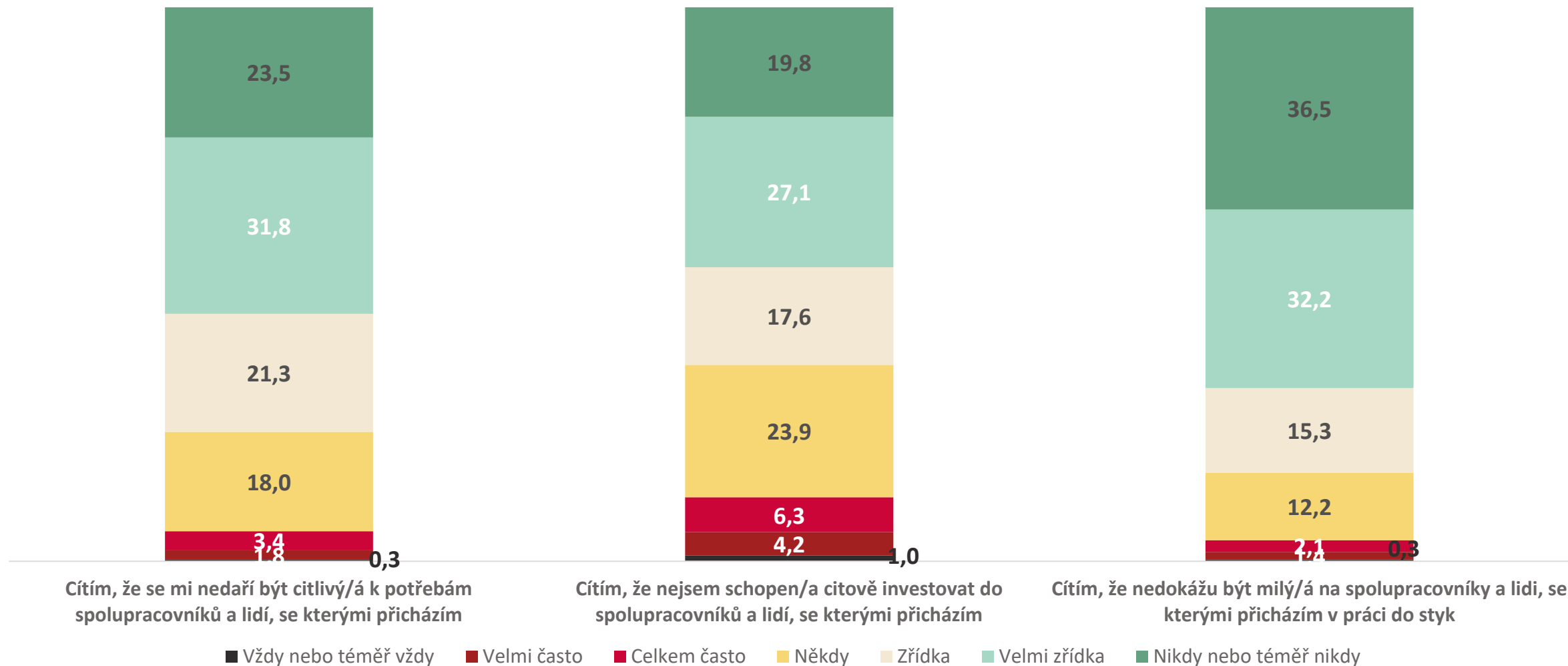
Symptomy vyhoření (Fyzická složka)

Označte u následujících otázek, jak často jste za posledních 30 dní zažil/a každý z níže uvedených pocitů.



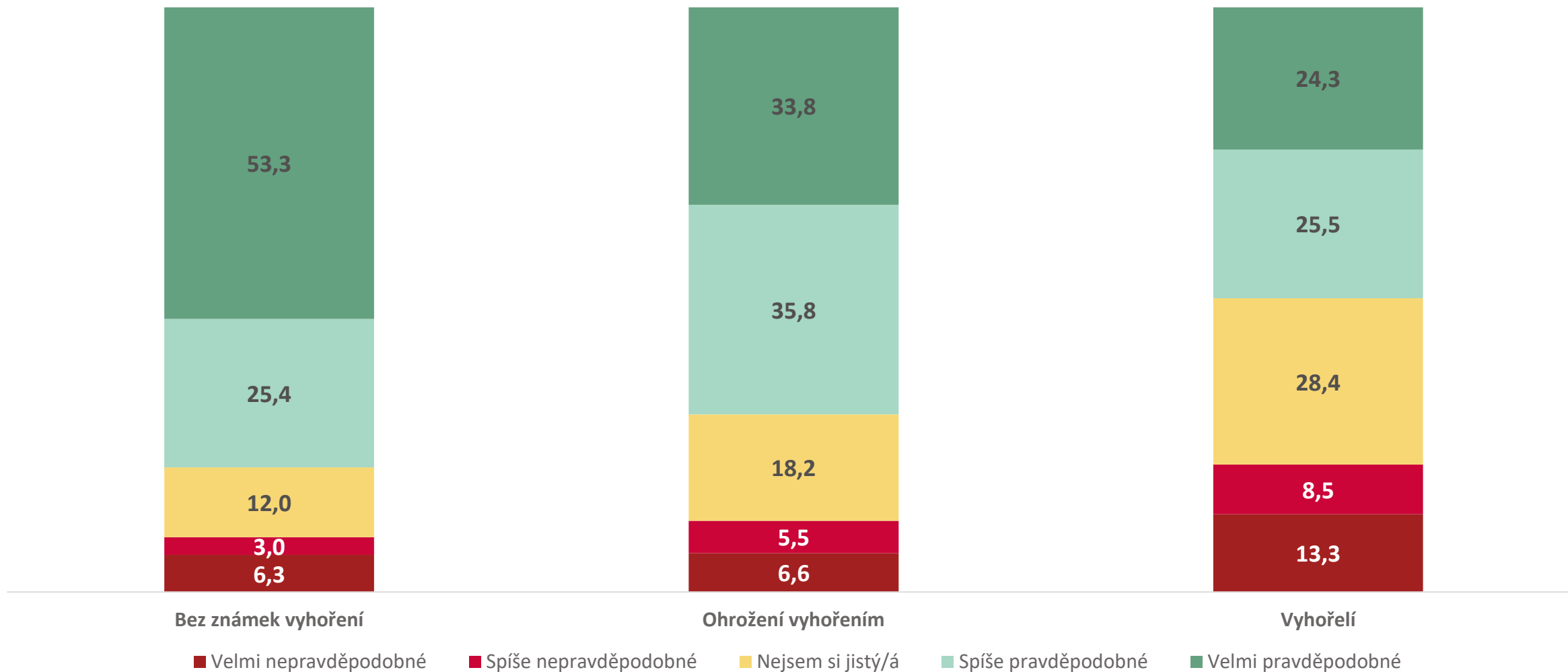
Symptomy vyhoření (Emoční složka)

Označte u následujících otázek, jak často jste za posledních 30 dní zažil/a každý z níže uvedených pocitů.



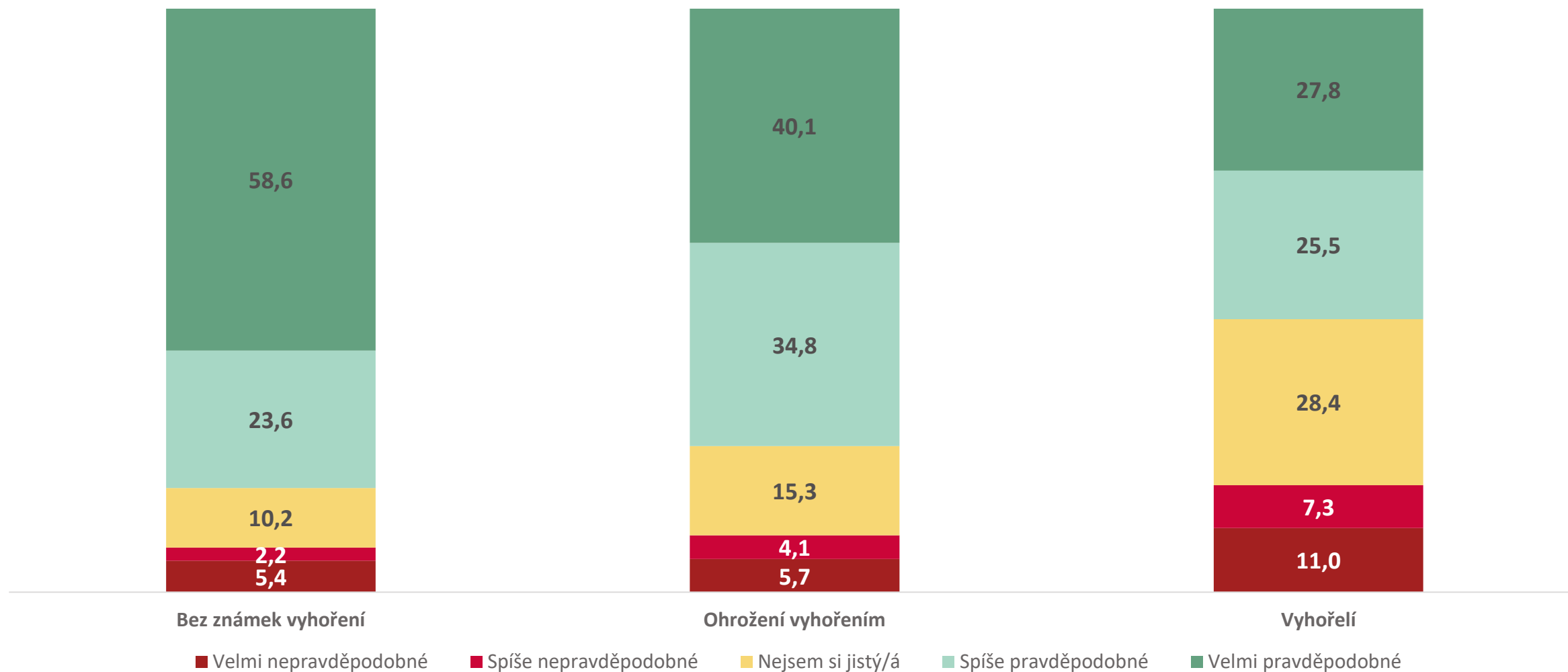
Symptomy vyhoření

Jak je podle Vás pravděpodobné, že budete i za tři roky pracovat ve stejné škole jako nyní?



Symptomy vyhoření

Jak je podle Vás pravděpodobné, že budete i za tři roky pracovat ve školství?



Symptomy vyhoření

Shrnutí klíčových vztahů – průměrné hodnoty jednotlivých otázek a stupně ohrožení (ANOVA)

- Pro účely analýzy byly původní čtyři skupiny syndromu vyhoření sloučeny do tří kategorií: **(1) bez vyhoření** (N=2016), **(2) ohrožení vyhořením** (N=1445) a **(3) vyhořelí** (N=436). Skupina „bez vyhoření“ v sobě zahrnuje původně i učitele se zvýšenou zátěží, bez jednoznačných projevů syndromu, čímž vznikla stabilní kontrolní skupina.
- Všechny položky SMBM (např. „*Cítím se unavený/á*“, „*Připadám si, jako by se mi vybily baterky*“, „*Necítím žádnou sílu jít ráno do práce*“) byly hodnoceny na sedmibodové škále, kde **1 = nikdy nebo téměř nikdy** a **7 = vždy nebo téměř vždy**. Nižší hodnota tedy znamená příznivější výsledek – menší výskyt daného pocitu. Analýza rozdílů mezi skupinami byla provedena pomocí **jednofaktorové analýzy rozptylu (ANOVA)**, která umožňuje ověřit, zda se průměrné skóre v jednotlivých otázkách statisticky významně liší podle míry vyhoření.

■ Učitelé bez známek vyhoření (72,3 %)

Skupina bez známek vyhoření vykazuje velmi nízké průměrné hodnoty ve všech sledovaných oblastech. Nejnižší skóre uvádějí u výroků typu „*Necítím žádnou sílu jít ráno do práce*“ ($M = 1,48$) a „*Cítím se vyhořelý/á*“ ($M = 1,42$). Úroveň fyzického a mentálního vyčerpání je minimální, stejně jako potíže s koncentrací či zpomaleným myšlením („*Myslím mi to pomalu*“ – $M = 2,38$).

V oblasti emočního vztahu ke spolupracovníkům a žákům jsou tito učitelé stabilní („*Cítím, že se mi nedaří být citlivý k potřebám druhých*“ – $M = 1,87$). Celkově se jedná o skupinu, která popisuje běžnou únavu, nikoliv známky psychického či fyzického vyčerpání.

■ Učitelé ohrožení vyhořením (16,5 %)

Ohrožení učitelé tvoří přechodovou skupinu mezi normálním fungováním a plným vyhořením. Jejich skóre se významně liší od obou dalších skupin (všechny rozdíly potvrzeny **ANOVOU**, $p < 0,001$).

Největší nárůst oproti „nevyhořelým“ se objevuje v oblasti **fyzického a mentálního vyčerpání**: „*Cítím se unavený*“ ($M = 5,03$), „*Připadám si, jako by se mi vybily baterky*“ ($M = 4,35$), „*Cítím, že mám všeho dost*“ ($M = 3,99$). Zřetelné jsou i potíže s koncentrací („*Při přemýšlení se cítím nesoustředěný*“ – $M = 3,78$; „*Obtížně se koncentruji*“ – $M = 3,14$).

V emoční oblasti se začíná projevovat **citové ochlazení a pokles empatie** („*Cítím, že nejsem schopen citově investovat do spolupracovníků*“ – $M = 3,49$). Tito učitelé stále fungují, ale vykazují zřetelnou ztrátu energie a zájmu – jsou ve fázi, kde se proces vyhoření láme.

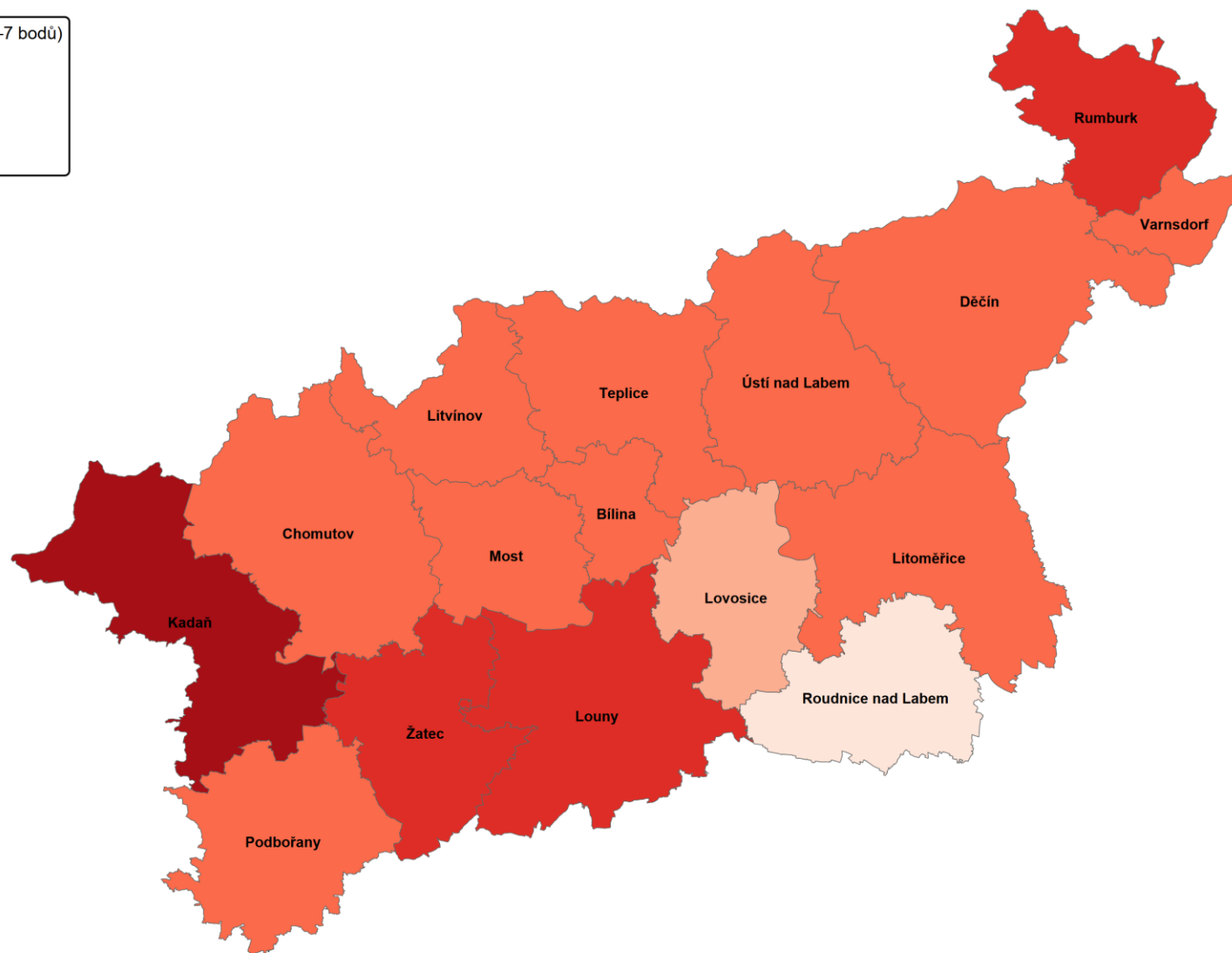
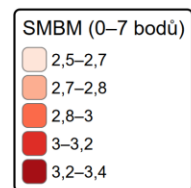
■ Učitelé s projevy vyhoření (11,2 %)

Vyhořelí učitelé se statisticky významně (ANOVA $p < 0,001$) liší od ostatních skupin téměř ve všech sledovaných položkách. Jejich výsledky ukazují na **intenzivní fyzické i psychické vyčerpání**: „*Cítím se unavený*“ – $M = 6,21$, „*Připadám si, jako by se mi vybily baterky*“ – $M = 5,96$, „*Cítím se fyzicky vysílený*“ – $M = 5,74$.

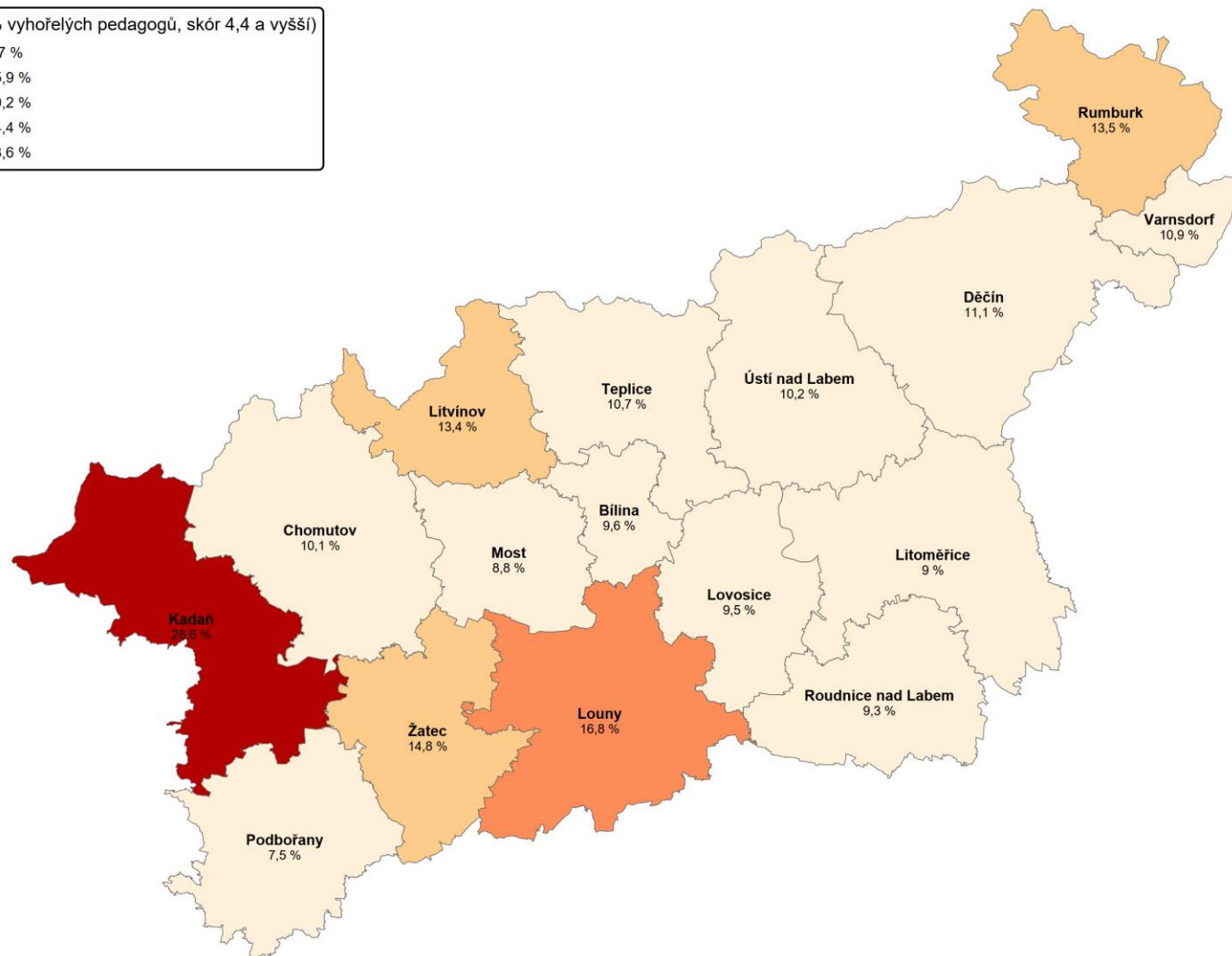
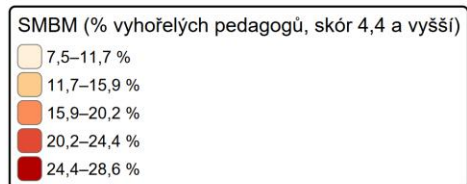
Stejně silně se projevují **kognitivní obtíže** („*Myslím mi to pomalu*“ – $M = 5,13$; „*Obtížně se koncentruji*“ – $M = 4,63$) a **emoční odtazitost** („*Cítím, že se mi nedaří být citlivý k potřebám druhých*“ – $M = 3,98$; „*Nedokážu být milý k lidem kolem sebe*“ – $M = 3,73$).

Zvláště vysoký je také pocit celkové rezignace („*Cítím se vyhořelý*“ – $M = 4,95$). Celkový profil vyhořelých ukazuje na kombinaci **fyzického vyčerpání, mentálního přetížení a emočního odpojení**, tedy plně rozvinutý syndrom vyhoření.

Symptomy vyhoření – ORP



Symptomy vyhoření – ORP



OSLABENÉ ZVLÁDÁNÍ EMOCÍ A PSYCHOSOMATICKÉ POTÍŽE

Oslabené zvládání emocí a psychosomatické potíže

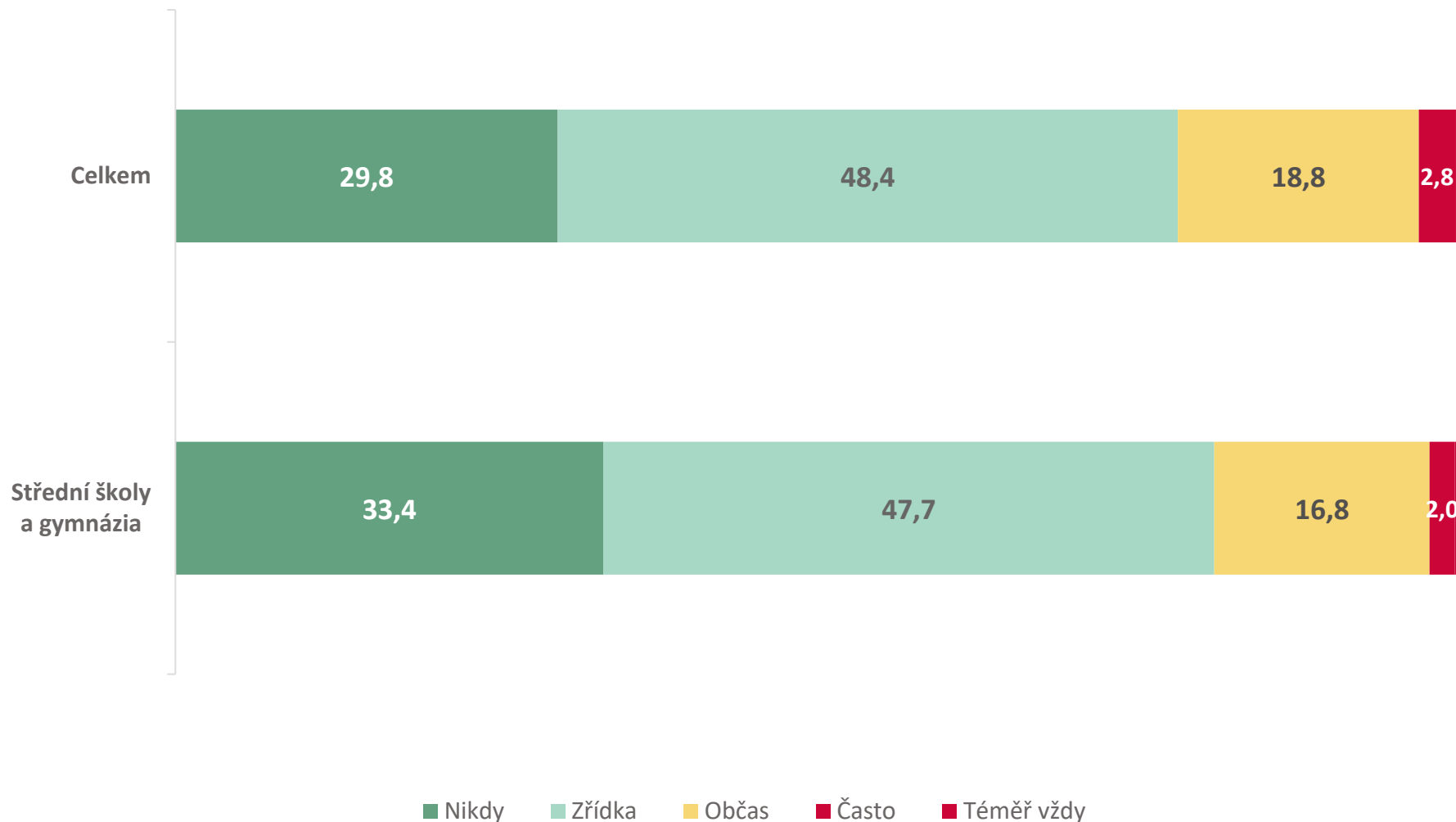
Výběr klíčových zjištění:

- 23 % pracovníků kraje vykazuje symptomy oslabeného zvládání emocí a psychosomatických potíží
- 22 % pracovníků má opakovaně pocit, že nedokáže ovládat své emoce
- 35 % pracovníků zažívá opakovaně potížemi s bolestmi hlavy.
- 48 % pracovníků zažívá opakovaně potížemi s bolestmi svalů, například v oblasti krku, ramen či zad.

Oslabené zvládání emocí a psychosomatické potíže

Mám pocit, že nedokážu ovládat své emoce.

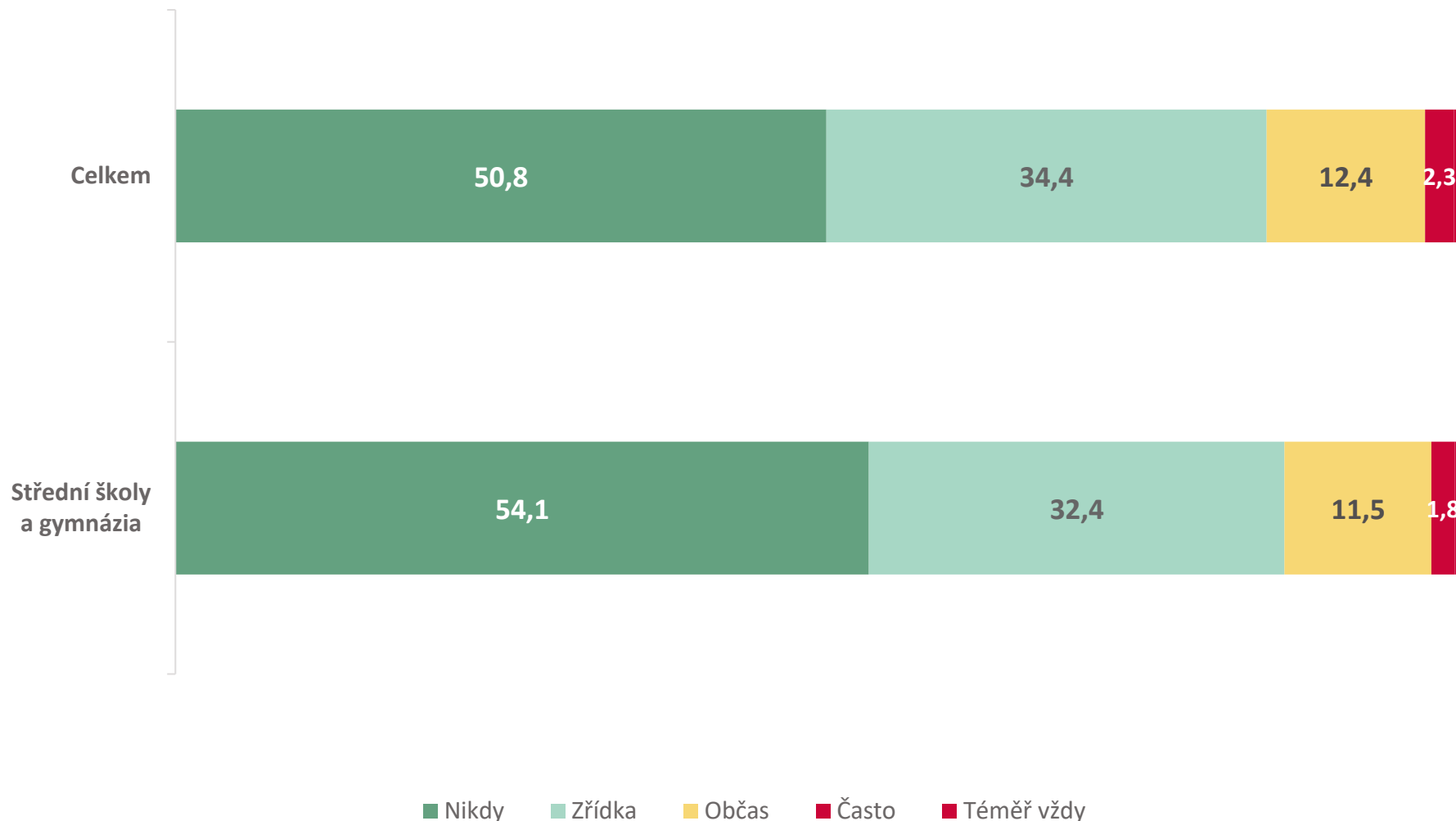
➤ 22 % pracovníků má opakovaně pocit, že nedokáže ovládat své emoce.



Oslabené zvládání emocí a psychosomatické potíže

Když vidím jak emočně reaguji, sám/a sebe nepoznávám.

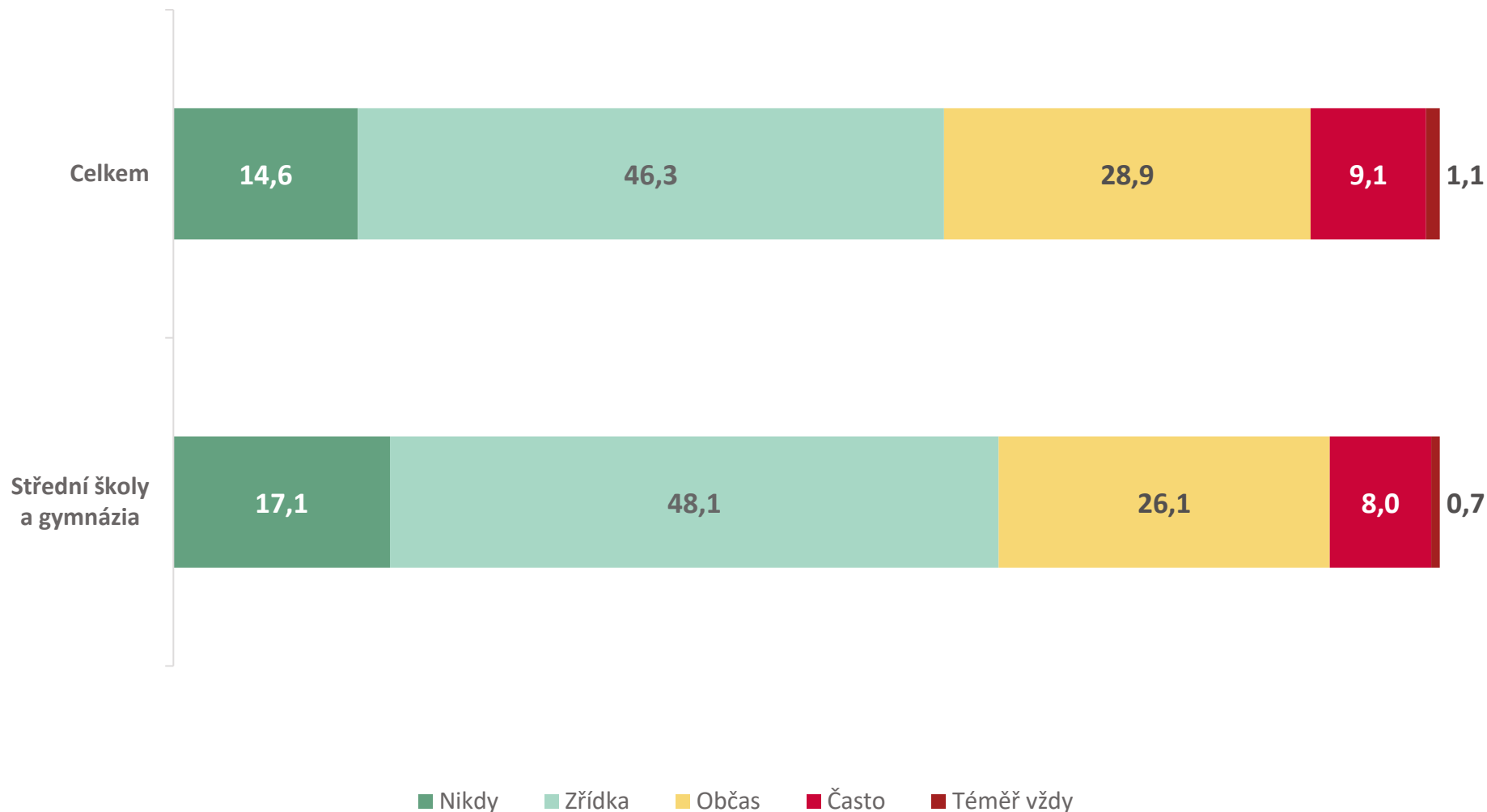
➤ 14 % pracovníků uvádí, že se jim opakovaně stává, že sami sebe nepoznávají, když vidí jak emočně reaguji.



Oslabené zvládání emocí a psychosomatické potíže

Když věci nejdou tak, jak chci, začnu být podrážděný/á.

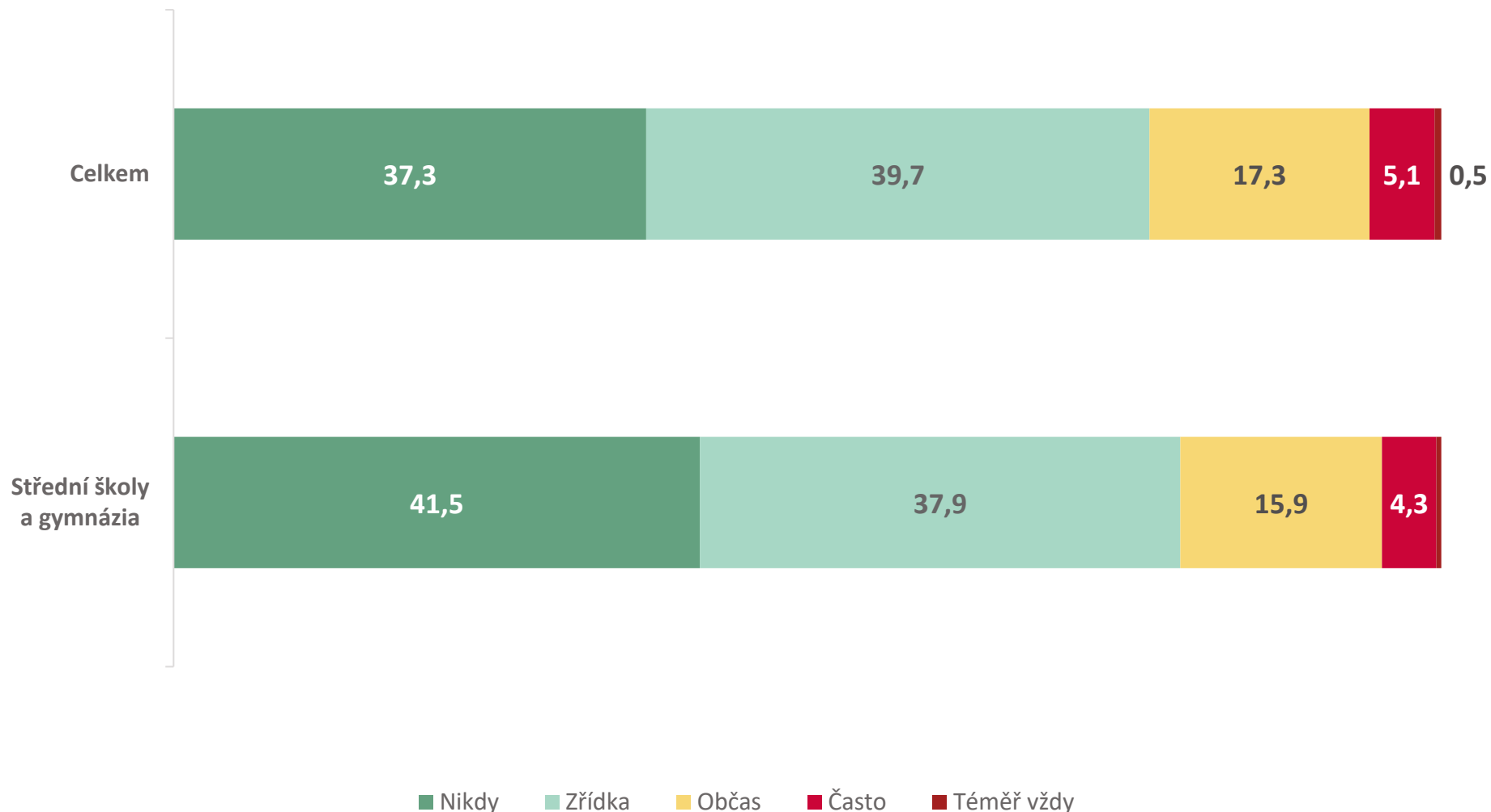
➤ 39 % pracovníků začne být podrážděných, když věci nejdou tak, jak by chtěli.



Oslabené zvládání emocí a psychosomatické potíže

Snadno se naštvu nebo jsem smutný/á, aniž bych přesně věděl/a proč.

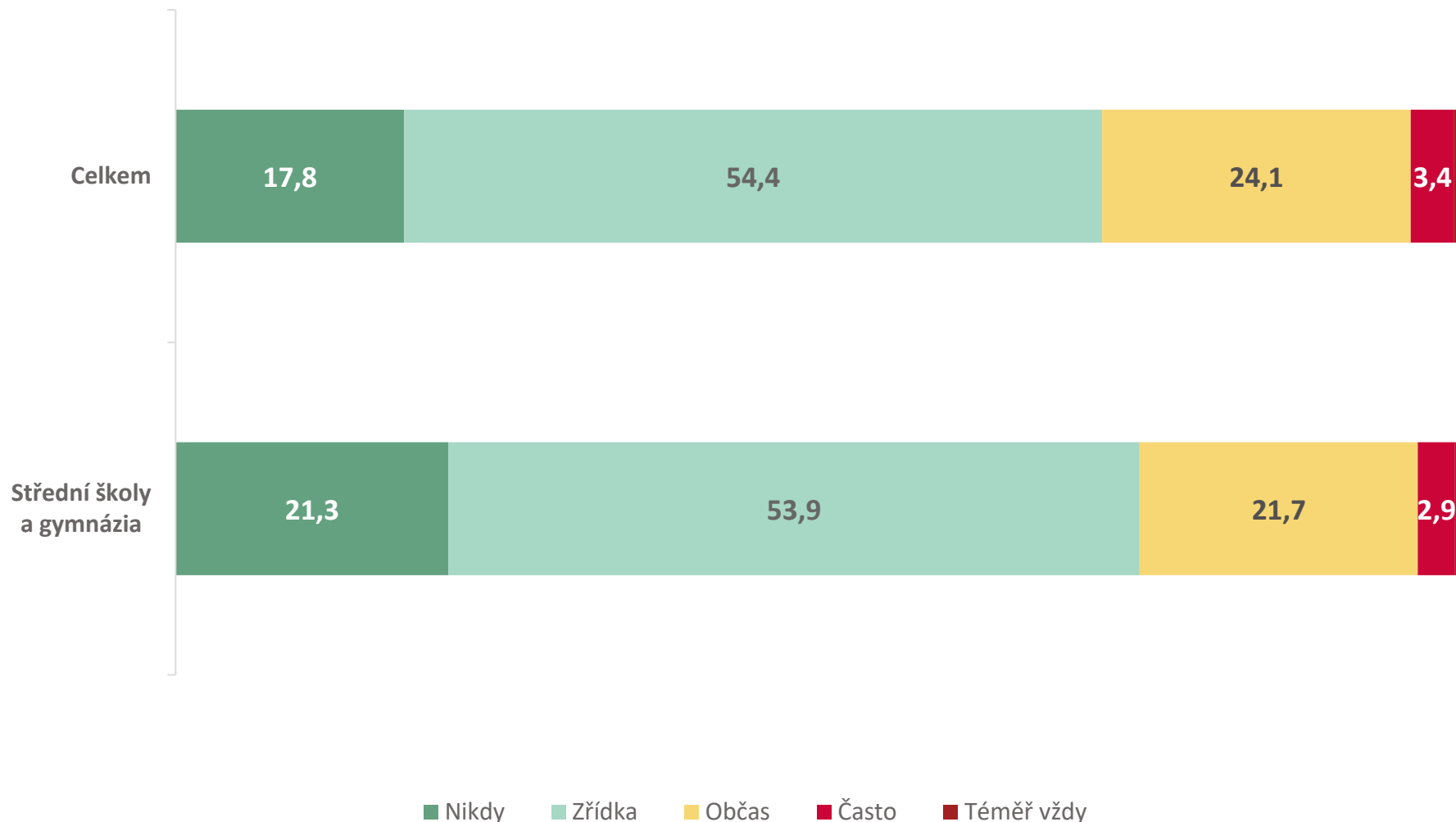
➤ 23 % pracovníků má problém s tím, že se snadno naštvou nebo jsou smutní, aniž by přesně věděli proč.



Oslabené zvládání emocí a psychosomatické potíže

Může se stát, že nechtěně zareagují nepřiměřeně.

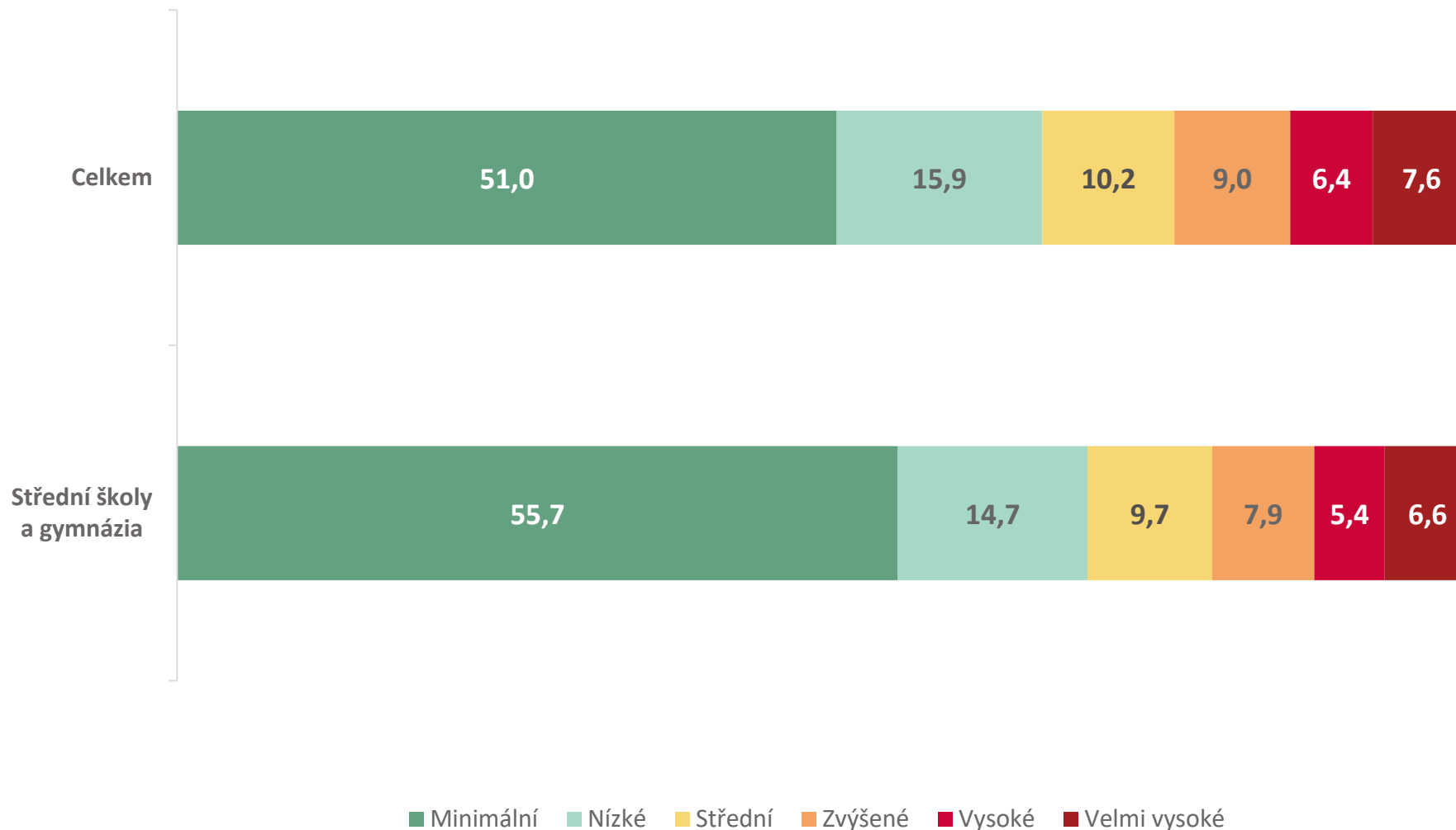
➤ 27 % pracovníků má opakovanou zkušenost, že nechtěně zareagují nepřiměřeně.



Oslabené zvládání emocí a psychosomatické potíže

Oslabené zvládání emocí - celkové ohrožení

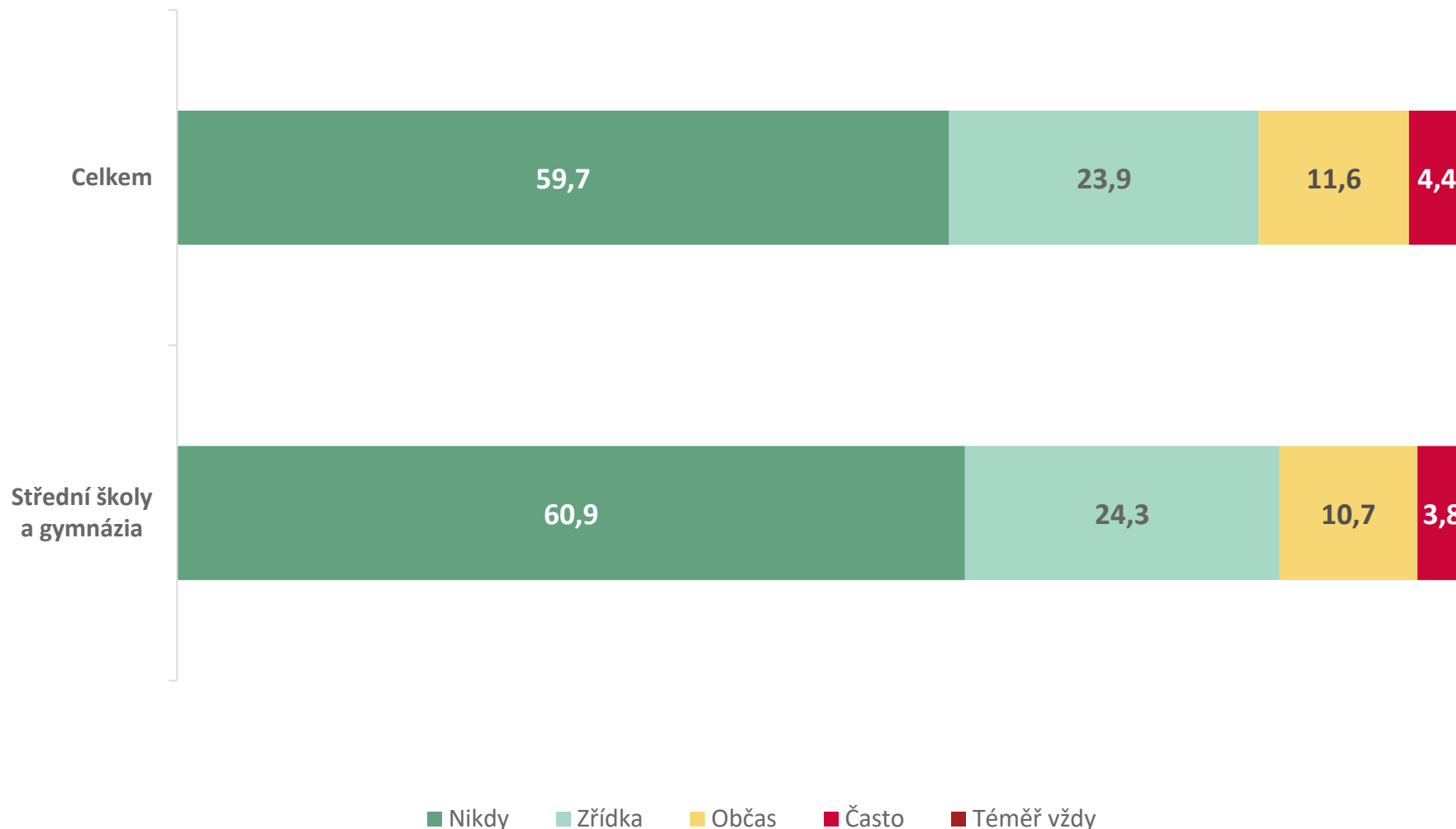
➤ 23 % pracovníků kraje
vykazuje symptomy
oslabeného zvládání emocí.



Oslabené zvládání emocí a psychosomatické potíže

Mám potíže s bušením srdce nebo bolestmi na hrudi.

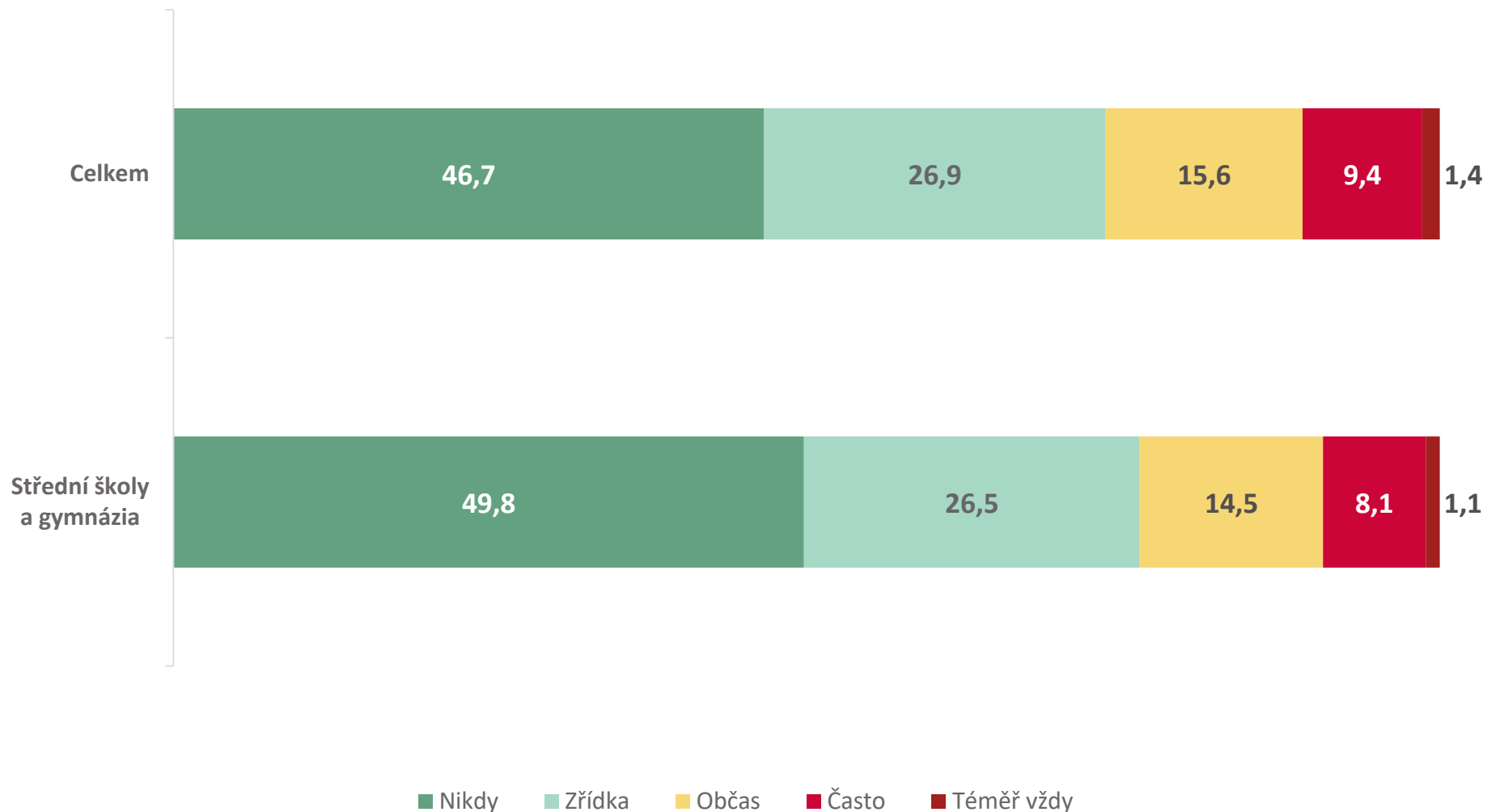
➤ 16 % pracovníků má opakovanou zkušenost s potížemi s bušením srdce nebo bolestmi na hrudi.



Oslabené zvládání emocí a psychosomatické potíže

Mám potíže s žaludkem nebo střevy.

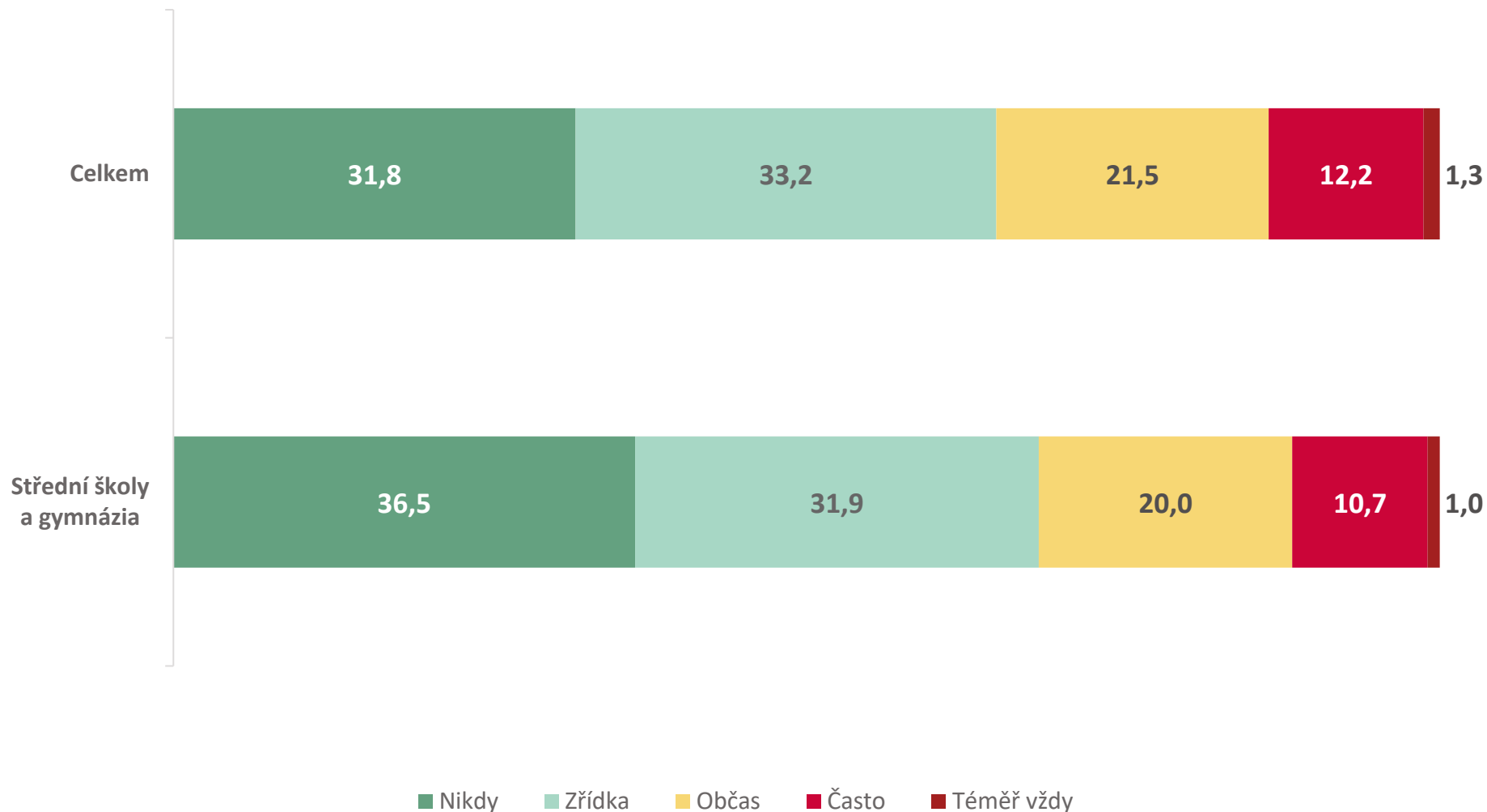
➤ 26 % pracovníků má opakovanou zkušenost s potížemi s žaludkem nebo střevy.



Oslabené zvládání emocí a psychosomatické potíže

Mám potíže s bolestmi hlavy.

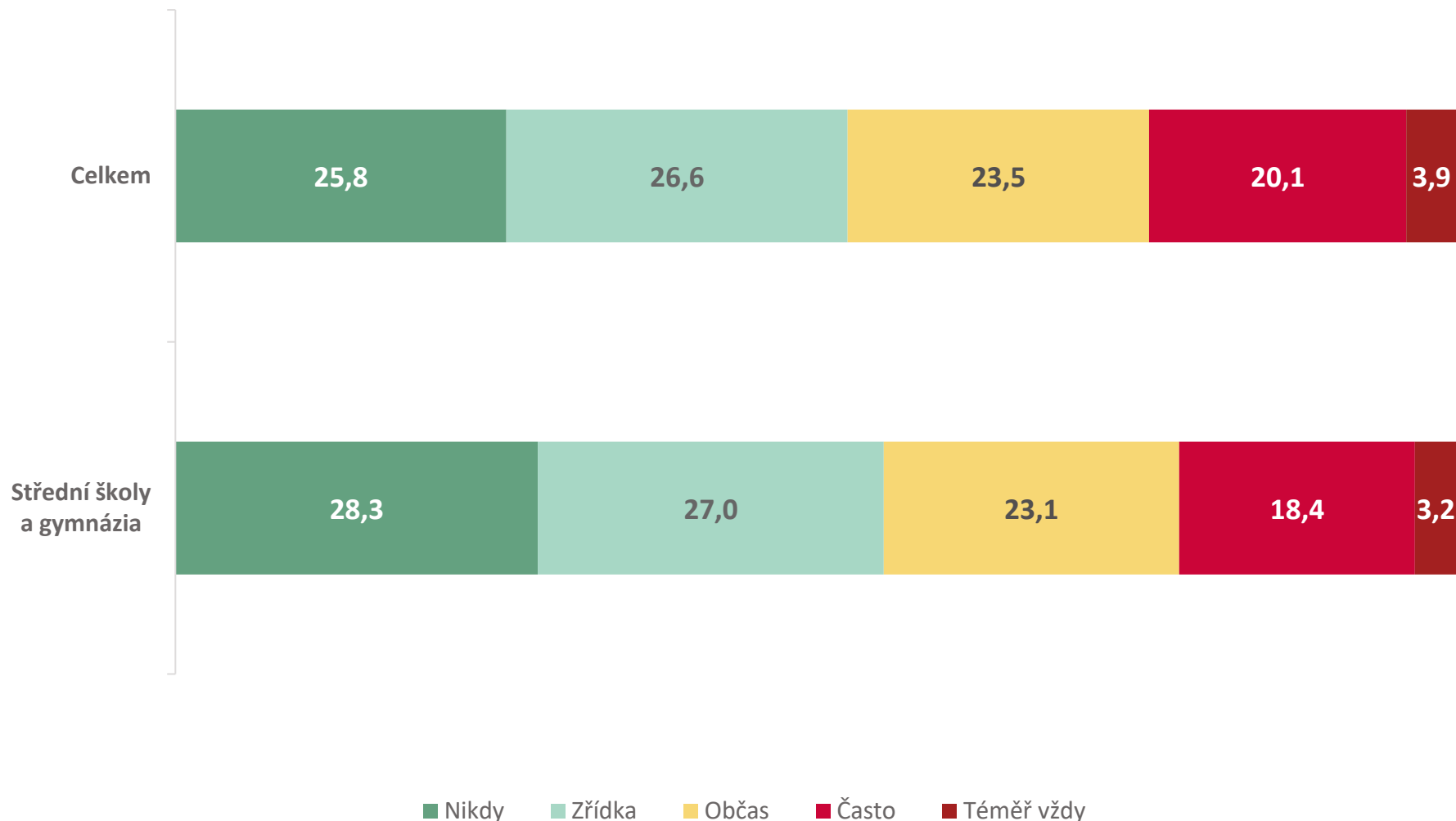
➤ 35 % pracovníků zažívá opakovaně potížemi s bolestmi hlavy.



Oslabené zvládání emocí a psychosomatické potíže

Mám potíže s bolestmi svalů, například v oblasti krku, ramen či zad.

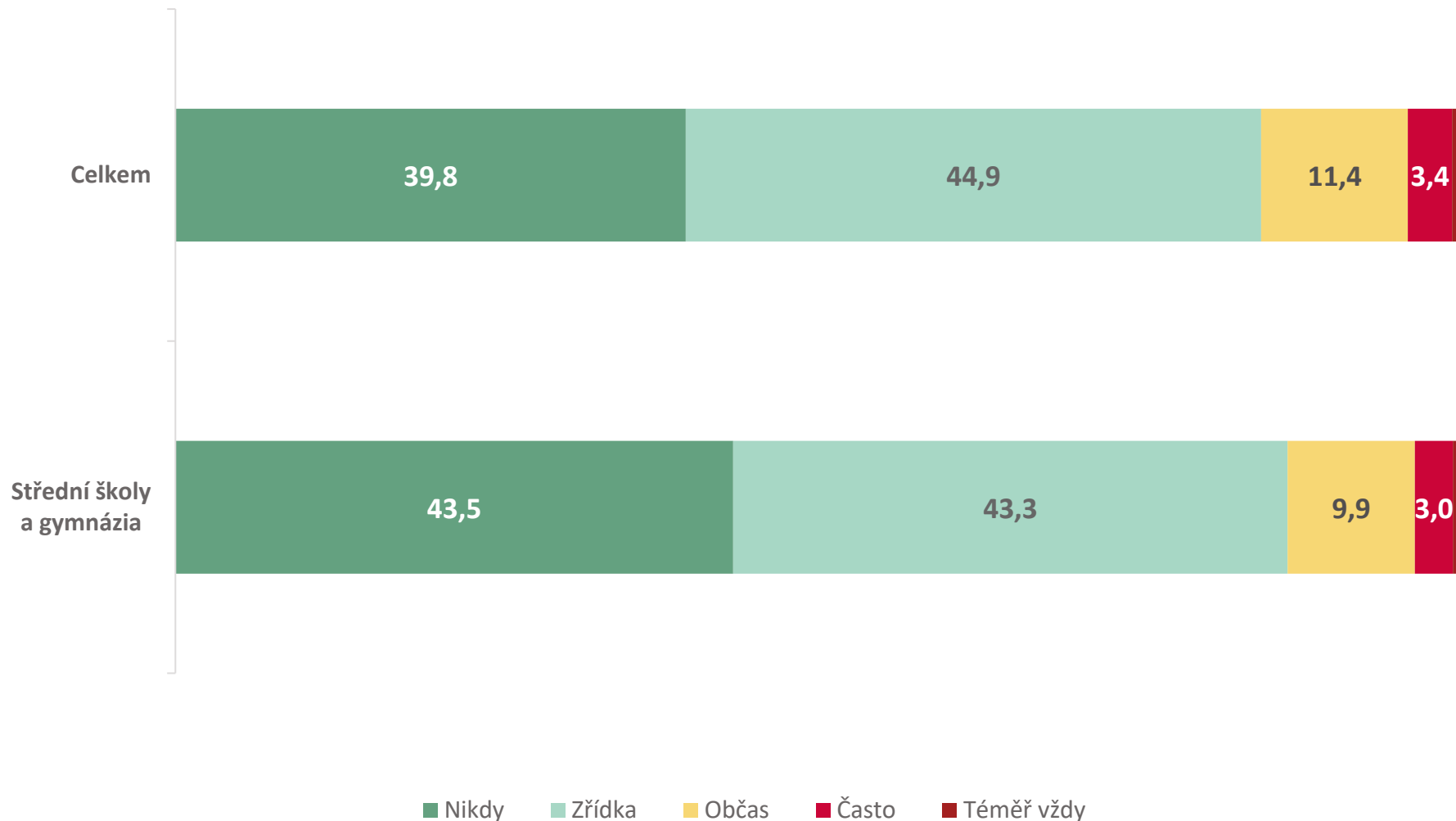
➤ 48 % pracovníků zažívá opakovaně potížemi s bolestmi svalů, například v oblasti krku, ramen či zad.



Oslabené zvládání emocí a psychosomatické potíže

Jsem často nemocný/á.

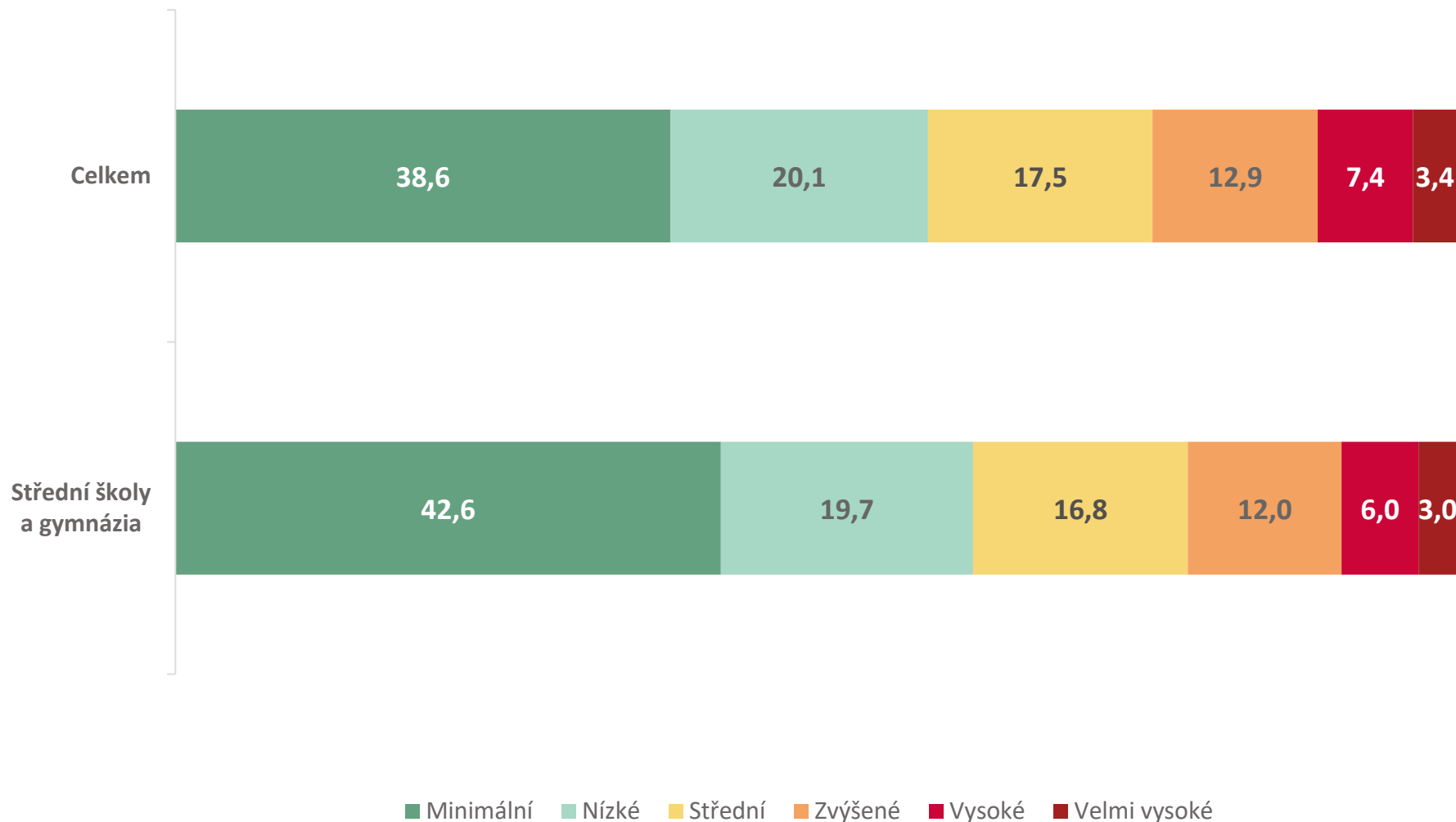
➤ 14 % pracovníků má pocit, že jsou často nemocní.



Oslabené zvládání emocí a psychosomatické potíže

Psychosomatické potíže - celkové ohrožení

➤ 23 % pracovníků kraje
vykazuje symptomy
psychosomatických potíží.



RESILIENCE

Škála PFRS

Škála ochranných faktorů pro odolnost PFRS (v angličtině The Protective Factors for Resilience Scale PFRS je sebehodnotící nástroj vyvinutý k měření míry osobní resilience prostřednictvím klíčových osobnostních a sociálních faktorů. Škála vychází z teoretických konceptů resilience a zohledňuje:

- Osobní zdroje (Personal Resources) – sebedůvěra, cíle, vytrvalost, pozitivní budoucnost;
- Rodinné zdroje (Social Resources – Family) – opora, přijetí, bezpečí v rodině;
- Sociální zdroje vrstevníků (Social Resources – Peers) – férovost, zájem ze strany přátel, přátelství.

Škála se skládá z celkem 15 otázek, respondenti hodnotí položky (subjektivně vnímanou odolnost) na Likertově škále (rozhodně souhlasím až rozhodně nesouhlasím).



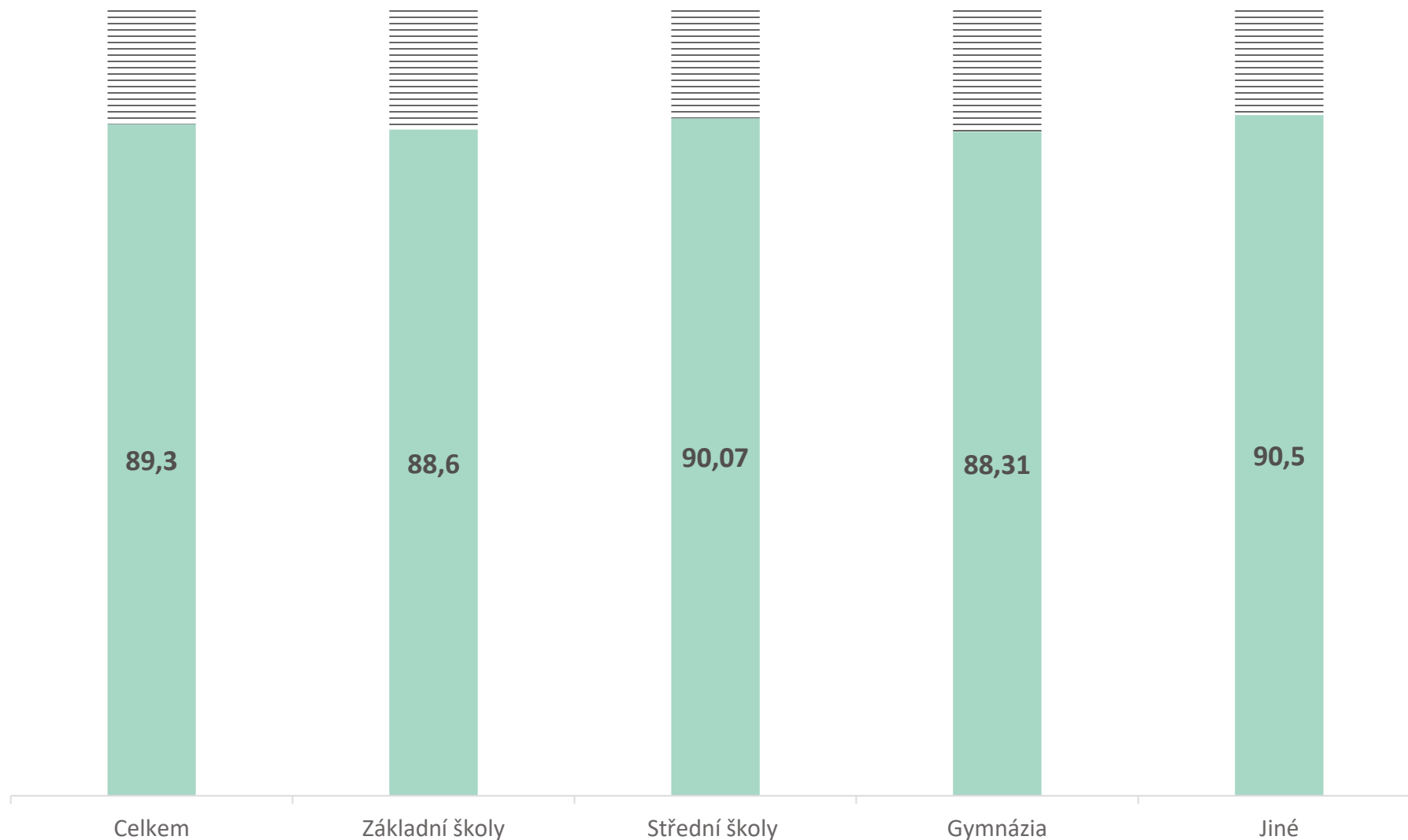
Více informací o škále na www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/23311908.2017.1400415.

Resilience

Průměrné skóre na škále PRFS dle typu škol

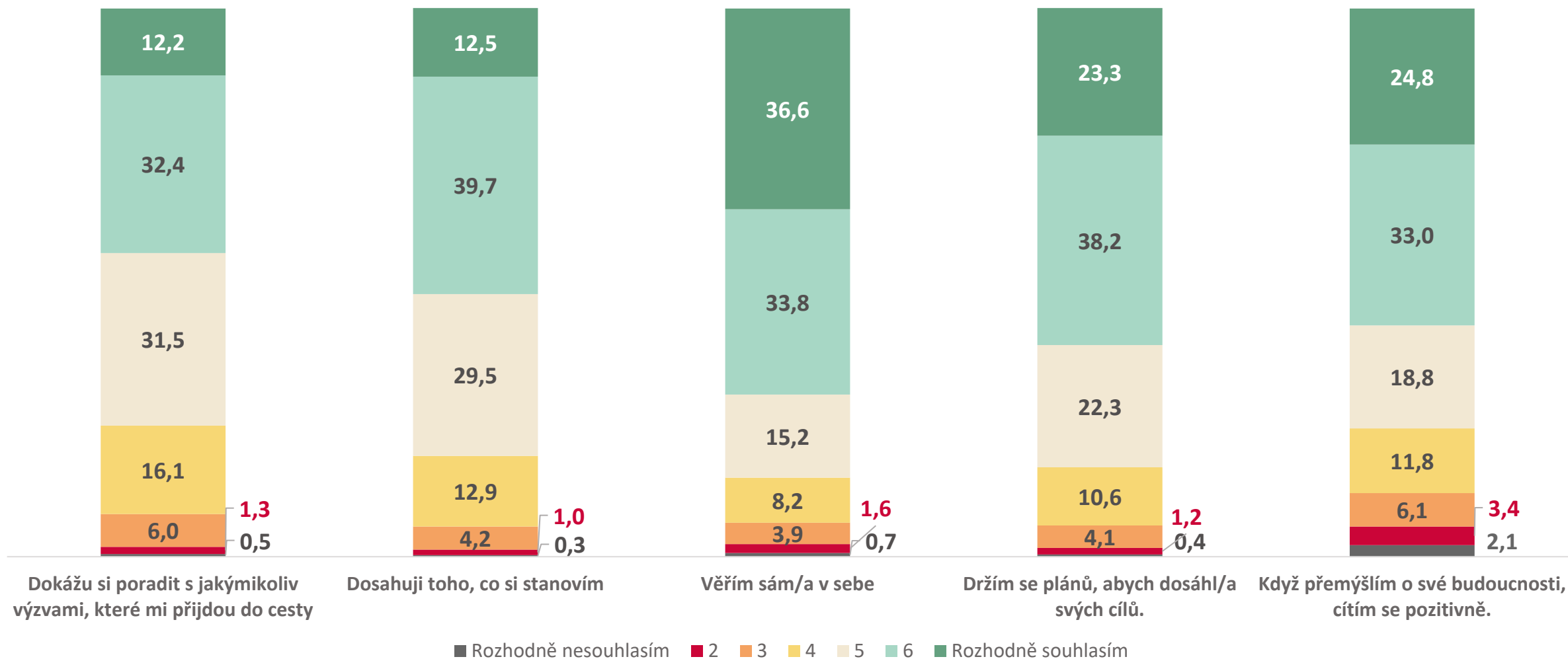
➤ Nejvyšší hodnota, kterou je možno získat činí 105 bodů

➤ Čím vyšší je hodnota, tím vyšší je odolnost



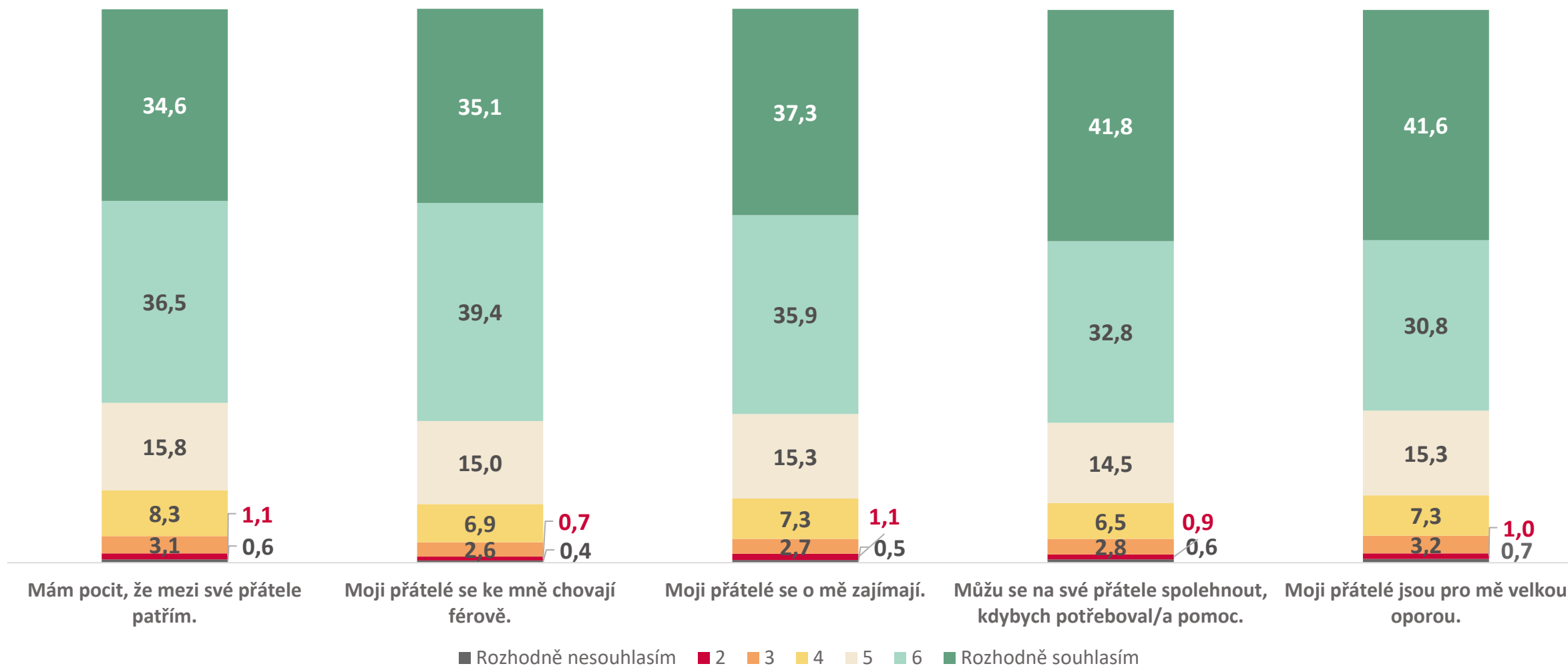
Resilience – Osobní dimenze

Přečtěte si výrok a označte, jak moc s ním souhlasíte



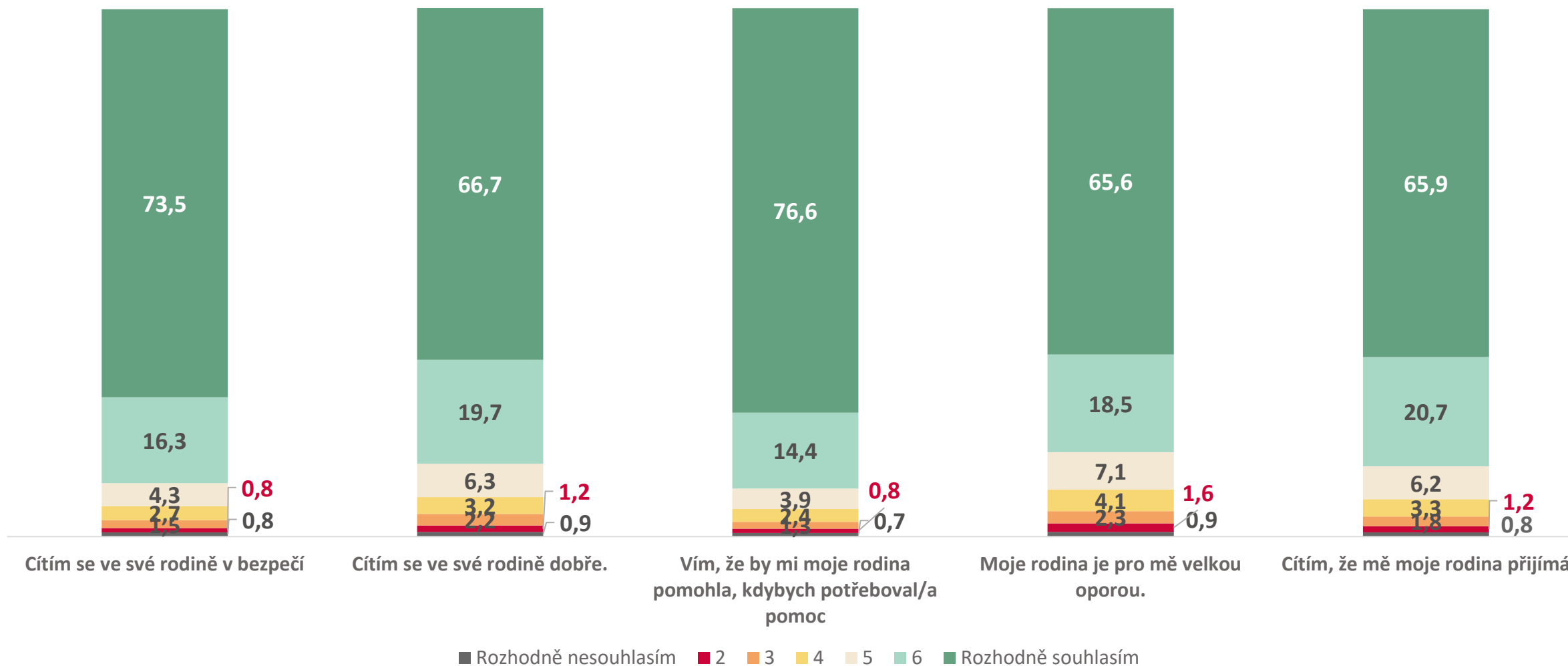
Resilience – Sociální zdroje vrstevníků

Přečtěte si výrok a označte, jak moc s ním souhlasíte

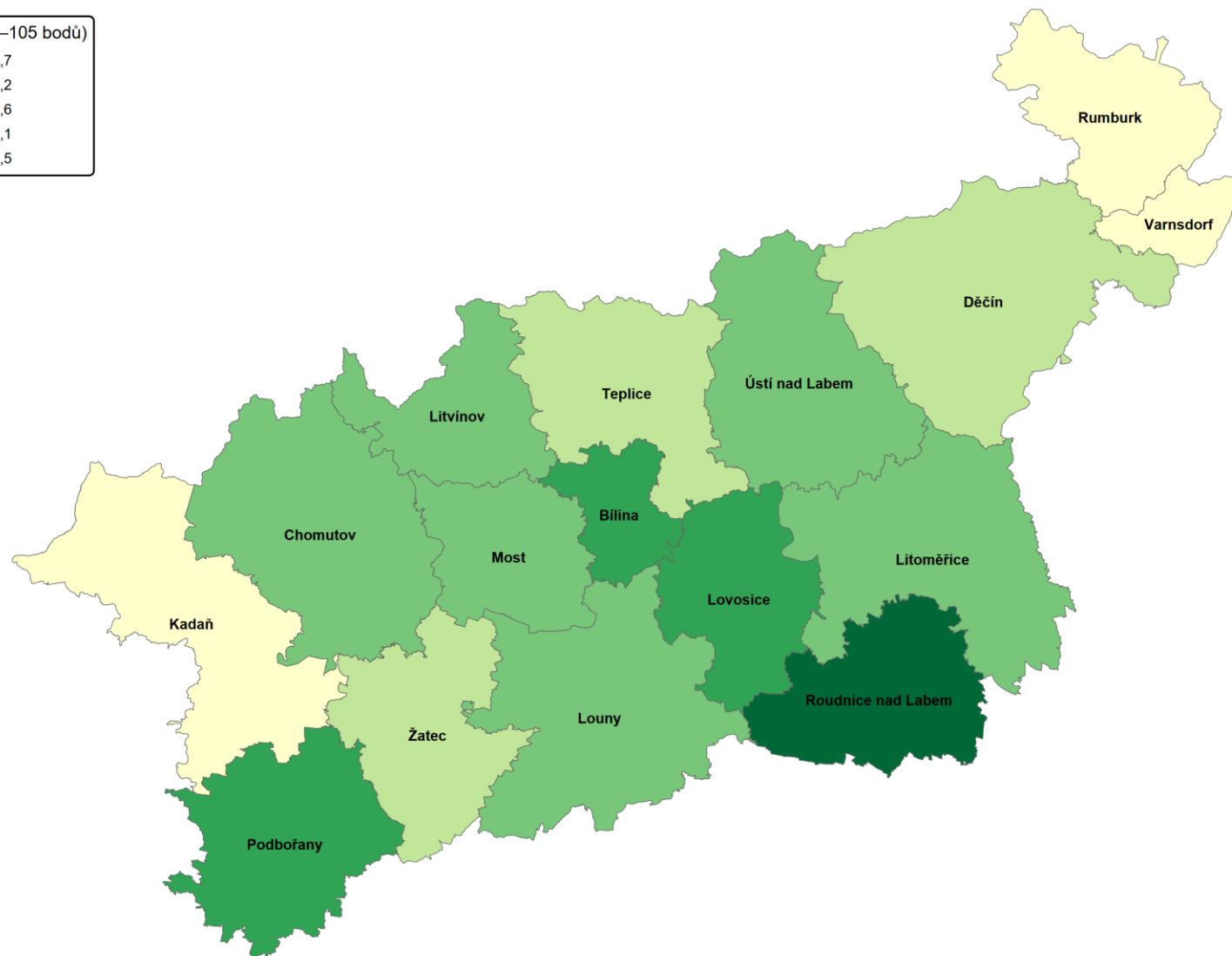
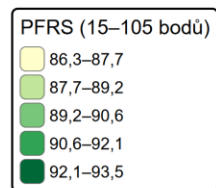


Resilience – Rodinné zdroje

Přečtěte si výrok a označte, jak moc s ním souhlasíte



Resilience – ORP



RESILIENCE – SEBEPÉČE

POISE – o nástroji

POISE je sebehodnotící škála určená k zhodnocení aktuální úrovně zdrojů wellbeingu. Obsahuje 25 otázek, které jsou zacíleny na 5 klíčových oblastí:

- fyzický wellbeing (spánek, pohyb, výživa)
- profesní wellbeing (spokojenosti v práci)
- duchovní wellbeing (nalézání smyslu v tom, co dělám, seberozvoj)
- sociální wellbeing (udržování naplňujících vztahů, řešení konfliktů, oceňování druhých)
- emocionální wellbeing (zvládání emocí, dosahování klidu, zvládání stresu).

Respondenti hodnotí své zkušenosti za uplynulých 14 dní na pětibodové škále, kde 1 znamená „téměř nikdy“ a 5 “téměř vždy“.

Škála byla vytvořena Centrem pro wellbeing ve školním prostředí (WISE, Georgetown, Washington, D.C.), v dotazníku byla použita v překladu Lenky Felcmanové.



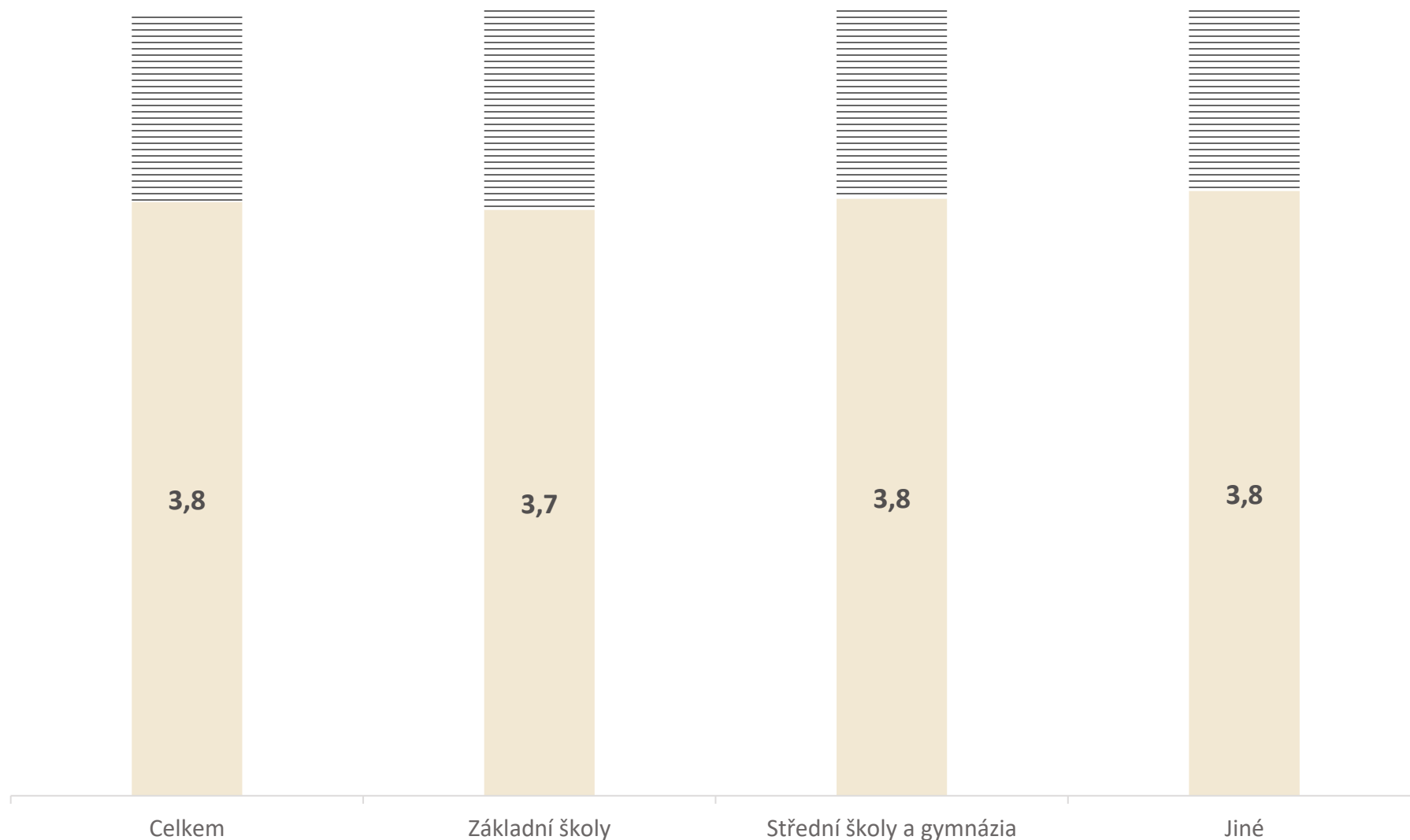
Felcmanová, L. (2023). *Wellbeing ve škole: Jak na pozitivní přístup k učení a životu*. Kladno/Praha: Partnerství pro vzdělávání 2030+. Z.ú. 978-80-908892-3-1

Obrázek dostupný na www.welbeingveskole.cz, Partnerství pro vzdělávání 2030+

Wellbeing učitelů

Průměrné skóre na škále jednotlivých oblastí wellbeingu dle typu škol

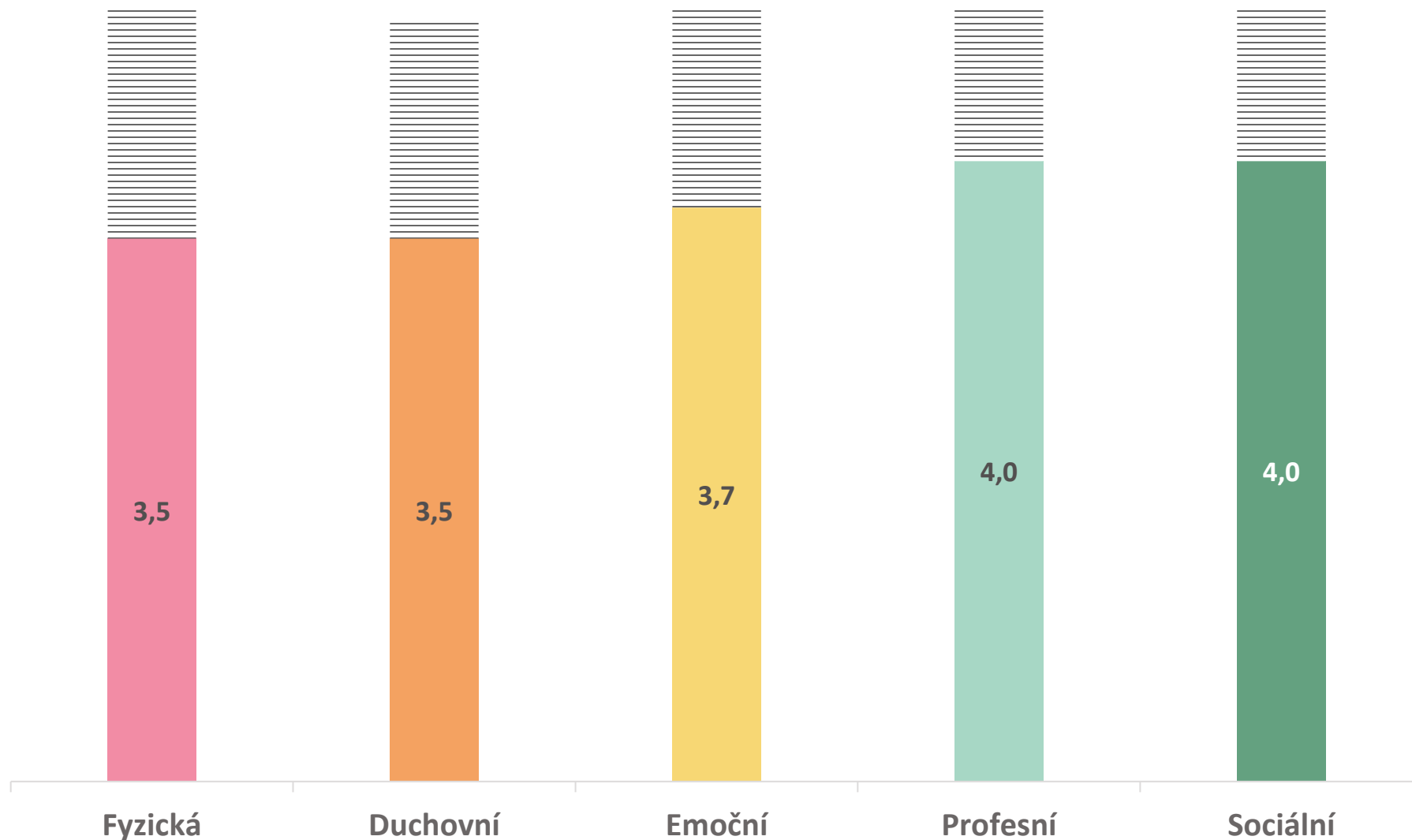
➤ Průměrné skóre zdrojů wellbeingu na škále POISE je 3,8 z 5 bodů.



Oblasti wellbeingu

Průměrné skóre na škále jednotlivých oblastí zdrojů wellbeingu

➤ Nejvyšší průměrné skóre mají pedagogové v profesní a sociální oblasti zdrojů wellbeingu. Škála nabývá hodnot od 1 do 5.

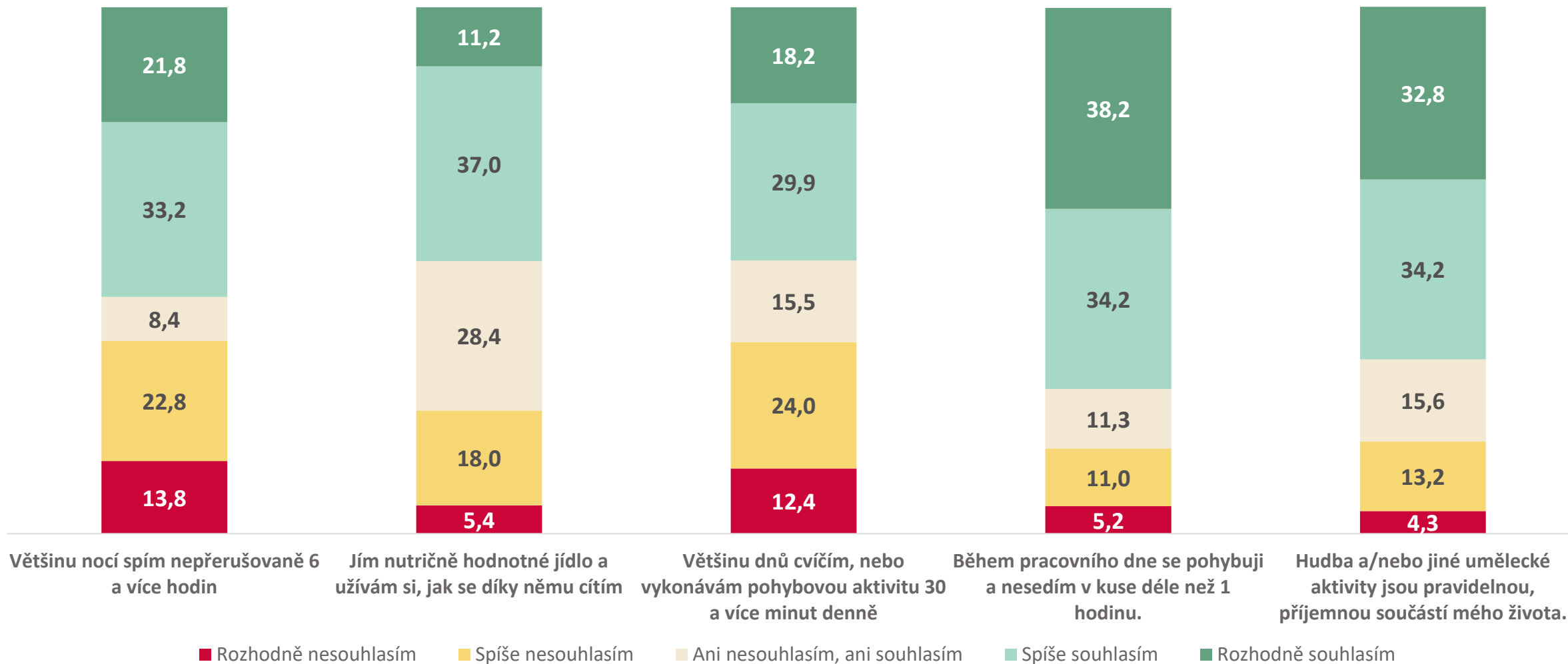


POISE

- 93 % pedagogů uvedlo, že spíše nebo rozhodně souhlasí s tím, že podporují druhé a oceňují (slovy nebo činy) jejich úspěch (Sociální oblast).
- 87,6 % pedagogů uvedlo, že spíše až rozhodně souhlasí s tím, že jsou si vědomi toho, co je dráždí nebo rozčiluje, a toho, co dráždí nebo rozčiluje lidi v jejich okolí (Sociální oblast).
- 87,5 % pedagogů uvedlo, že spíše až rozhodně souhlasí s tím, že jsou schopní dosáhnout svých cílů i přes překážky, které je potkají (Duchovní oblast).
- 85,2 % pedagogů uvedlo, že spíše až rozhodně souhlasí s tím, že dokážou ovládnout své emoce a pokračovat v práci, když je to potřeba (Emocionální oblast).
- 82 % pedagogů spíše až rozhodně souhlasí s tím, že dobře řídí svůj čas a většinu úkolů dokončují včas (Profesní oblast).

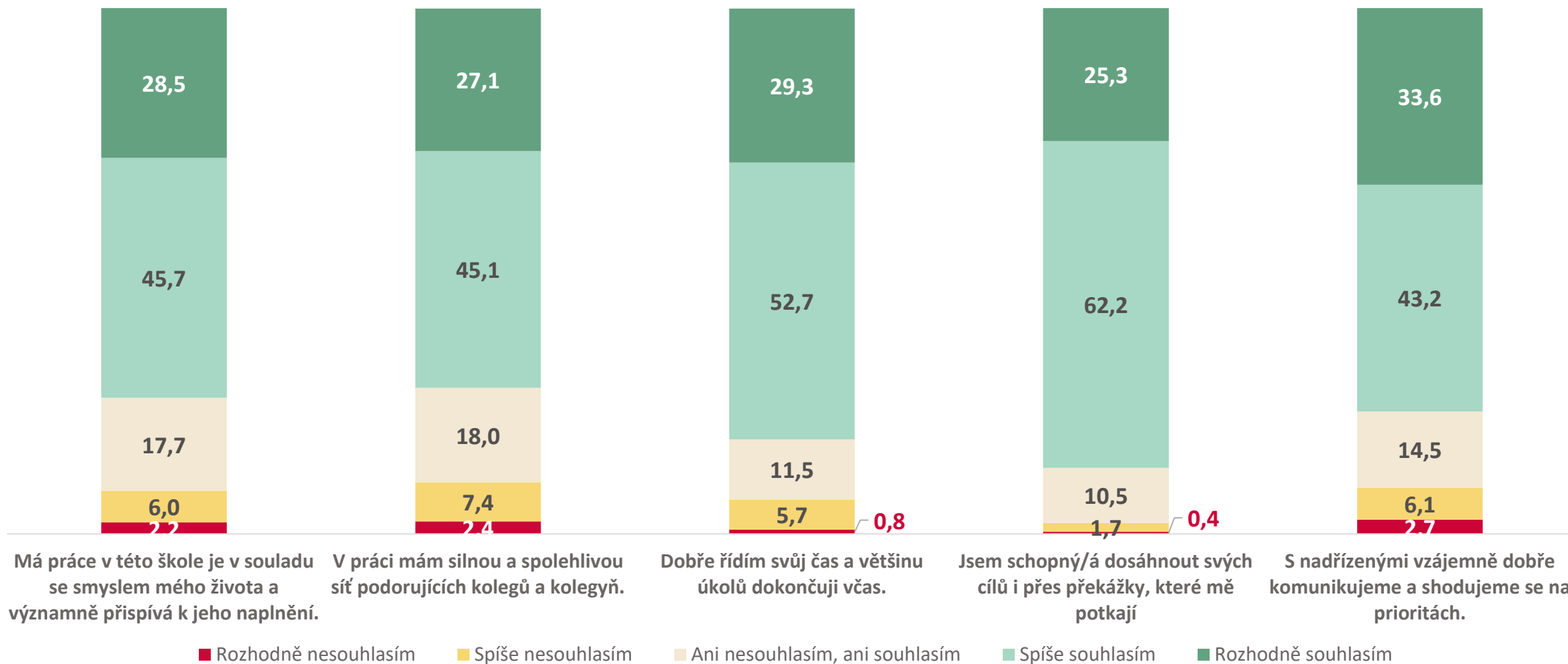
Fyzická oblast wellbeingu

Přečtěte si výrok a označte, jak moc s ním souhlasíte



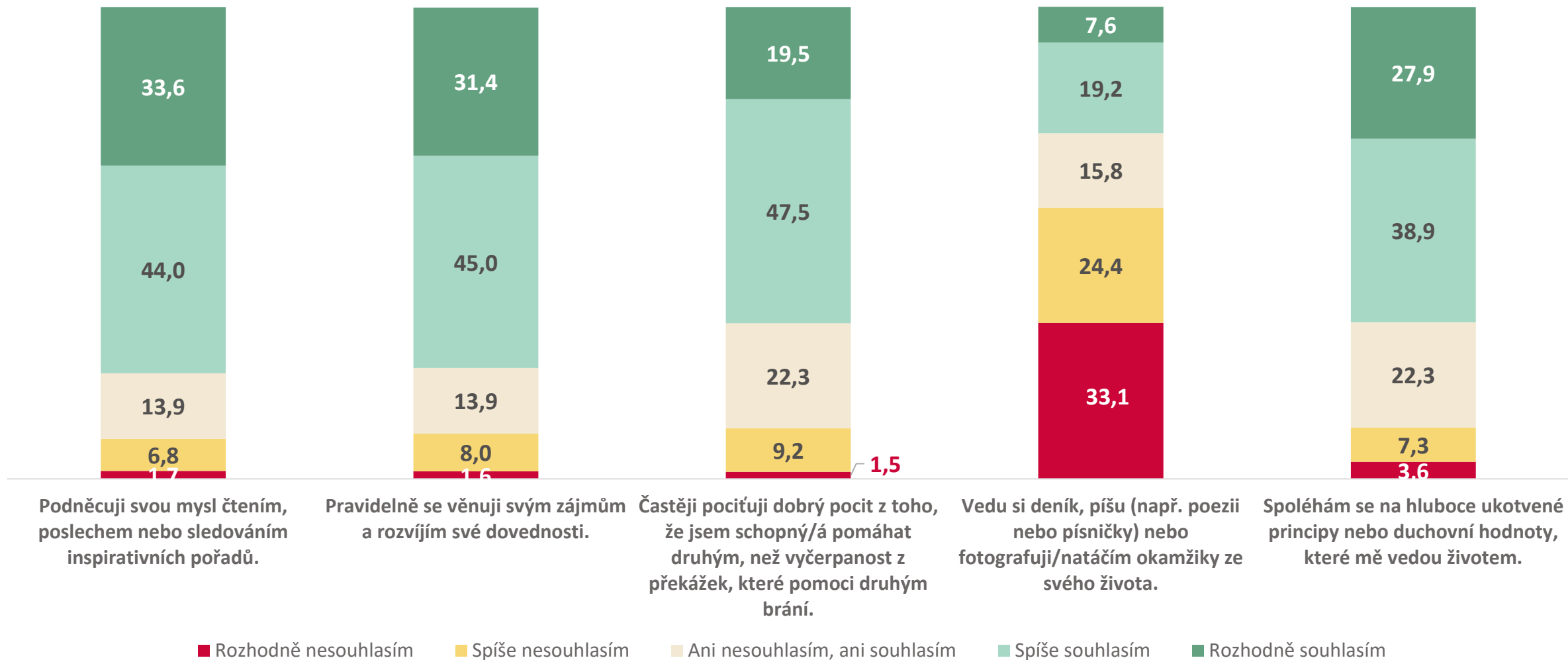
Profesní oblast wellbeingu

Přečtěte si výrok a označte, jak moc s ním souhlasíte



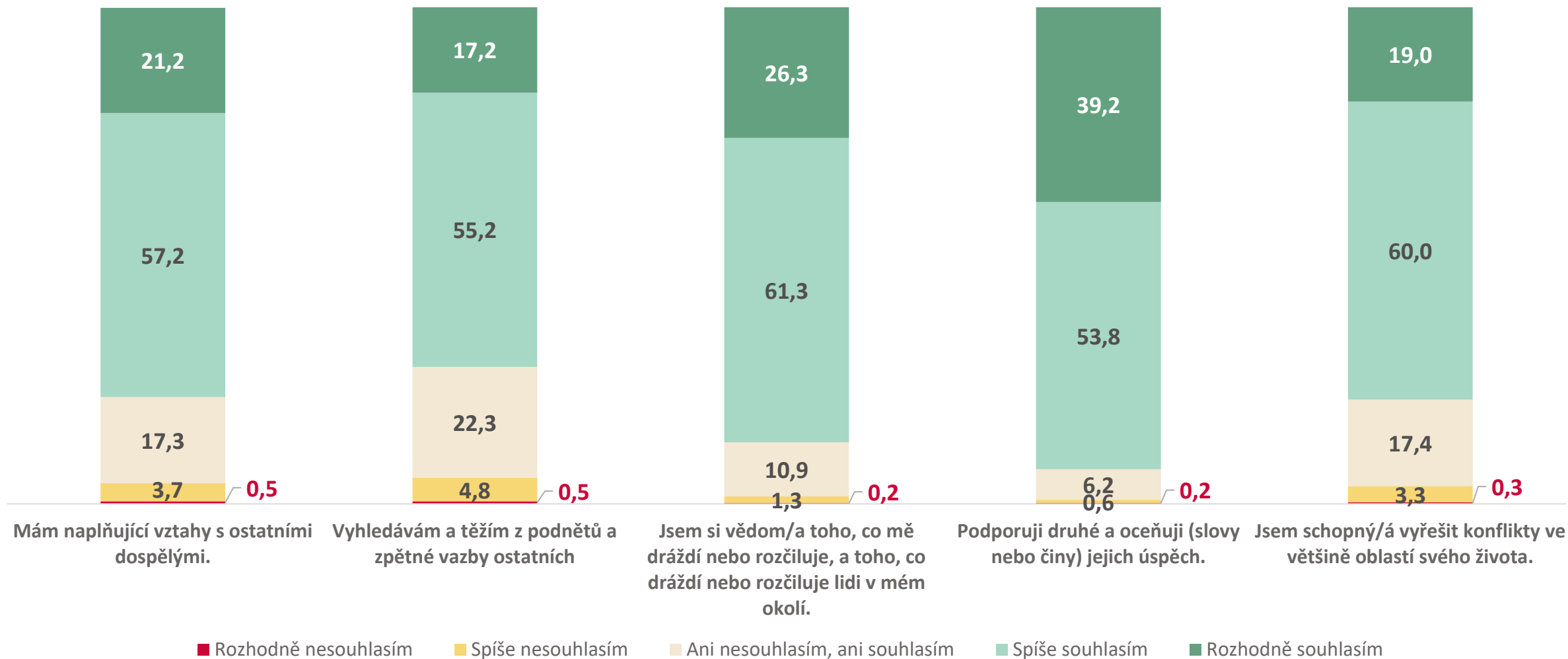
Duchovní oblast wellbeingu

Přečtěte si výrok a označte, jak moc s ním souhlasíte



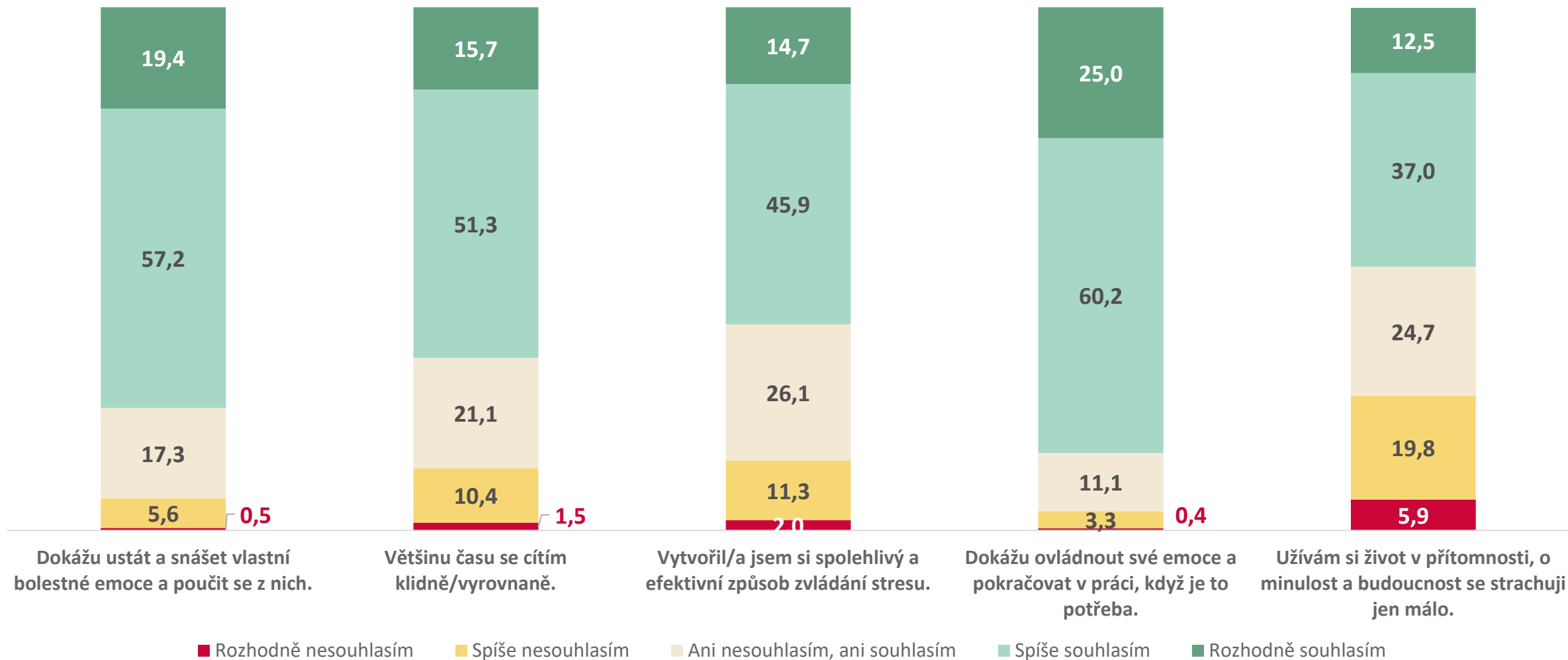
Sociální oblast wellbeingu

Přečtěte si výrok a označte, jak moc s ním souhlasíte



Emocionální oblast wellbeingu

Přečtěte si výrok a označte, jak moc s ním souhlasíte



Resilience a sebepéče

Shrnutí

Celková odolnost (PFRS)

Průměrné skóre **89.3 bodů** (Škála 15–105).

Průměrná úroveň osobních a sociálních **ochranných faktorů** pro odolnost je vysoká.

Obecný well-being (POISE)

Průměrné skóre **3.8** (Škála 1–5). Pedagogové hodnotí svou celkovou osobní rovnováhu a well-being mírně nadprůměrně.

Zvládání emocí (POISE)

85.2 % pedagogů souhlasí, že **dokážou ovládnout emoce a pokračovat v práci**. Ukazuje se vysoká vnímaná míra emoční seberegulace a **copingu**, což je klíčový faktor pro zachování pohody.

Rizikové oblasti

Zanedbání sebepéče a regenerace

V průměru hodnotí pedagogové svou sebepéči (průměr za spánek, pohyb a zájmy) mírně nadprůměrně **(3,5 z 5)**.

Zhoršení skóre v této oblasti pouze o 1 bod zvyšuje šanci pedagoga na vyhoření o přibližně 41,4 %. To dokládá, že i mírné oslabení těchto regeneračních pilířů představuje významné riziko pro celkovou psychickou odolnost.

Psychosomatické potíže

48 % zažívá opakovaně **bolesti svalů** a **35 %** potíže s **bolestmi hlavy**.

Téměř polovina pedagogů vykazuje chronické psychosomatické potíže, což je silně spojeno s úrovní vyhoření.

SETRVÁNÍ VE ŠKOLE A VE ŠKOLSTVÍ

Odchod ze školství

Jak je podle Vás pravděpodobné, že budete i za tři roky pracovat ve školství?

➤ 76 % pracovníků pokládá za pravděpodobné, že bude i za tři roky pracovat ve školství.

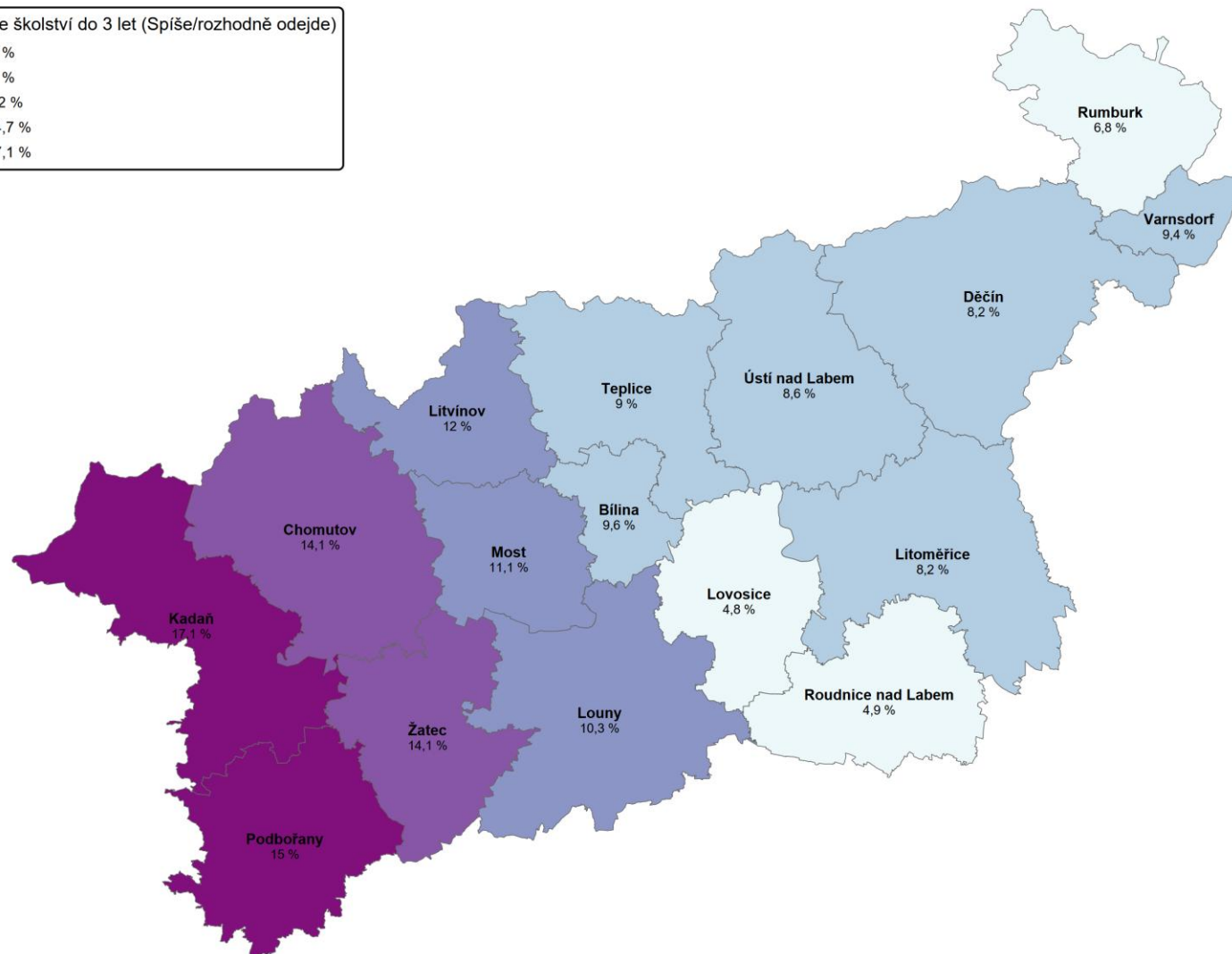


■ Velmi nepravděpodobné ■ Spíše nepravděpodobné ■ Nejsem si jistý/á ■ Spíše pravděpodobné ■ Velmi pravděpodobné

Odchod ze školství

Odchod ze školství do 3 let (Spíše/rozhodně odejde)

- 4,8–7,2 %
- 7,2–9,7 %
- 9,7–12,2 %
- 12,2–14,7 %
- 14,7–17,1 %



Odchod ze školy

Jak je podle Vás pravděpodobné, že budete i za tři roky pracovat ve stejné škole jako nyní?

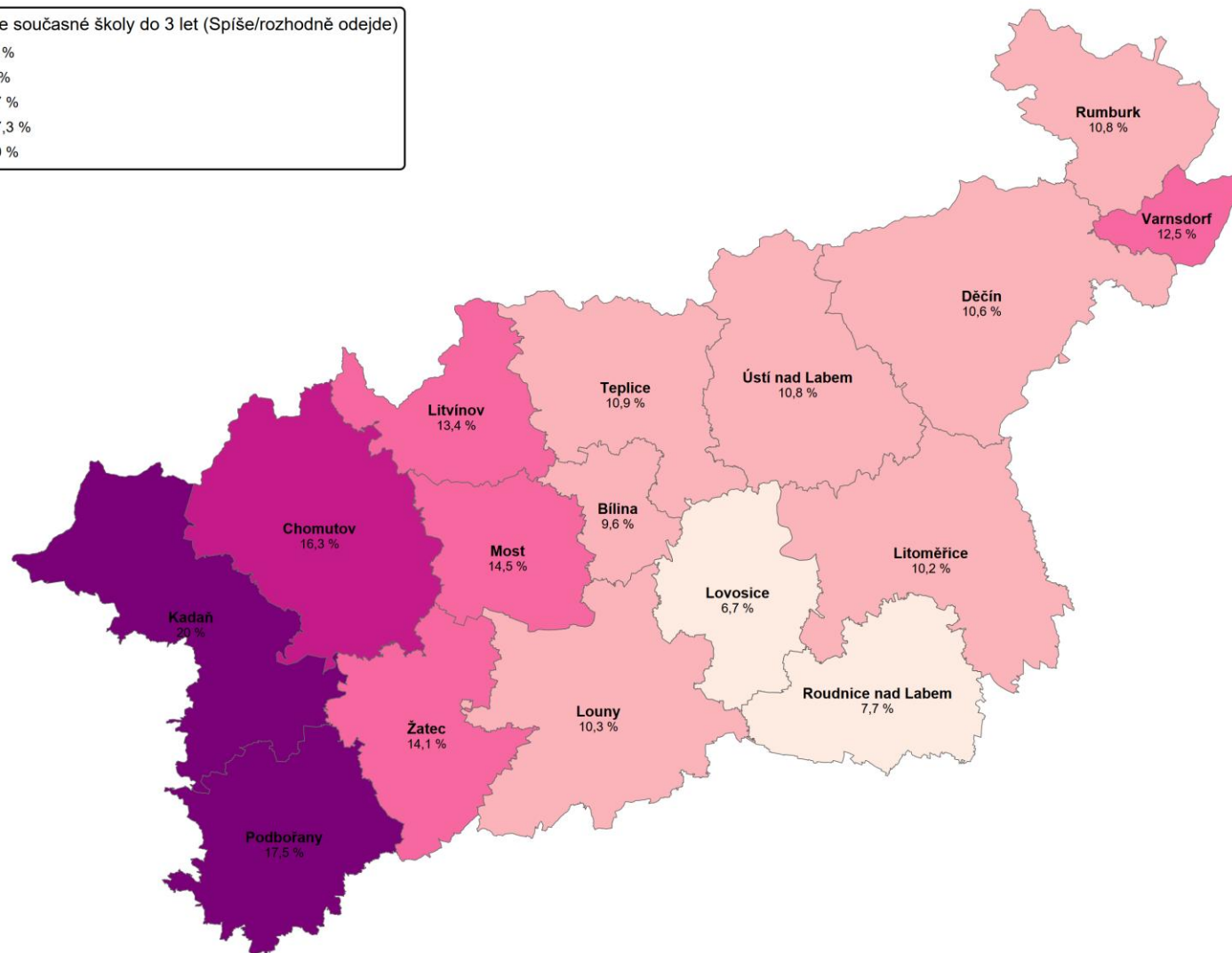
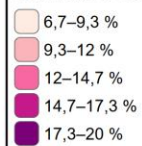
➤ 72 % pracovníků pokládá za pravděpodobné, že bude i za tři roky pracovat ve stejné škole jako nyní.



■ Velmi nepravděpodobné ■ Spíše nepravděpodobné ■ Nejsem si jistý/á ■ Spíše pravděpodobné ■ Velmi pravděpodobné

Odchod ze školy

Odchod ze současné školy do 3 let (Spíše/rozhodně odejde)

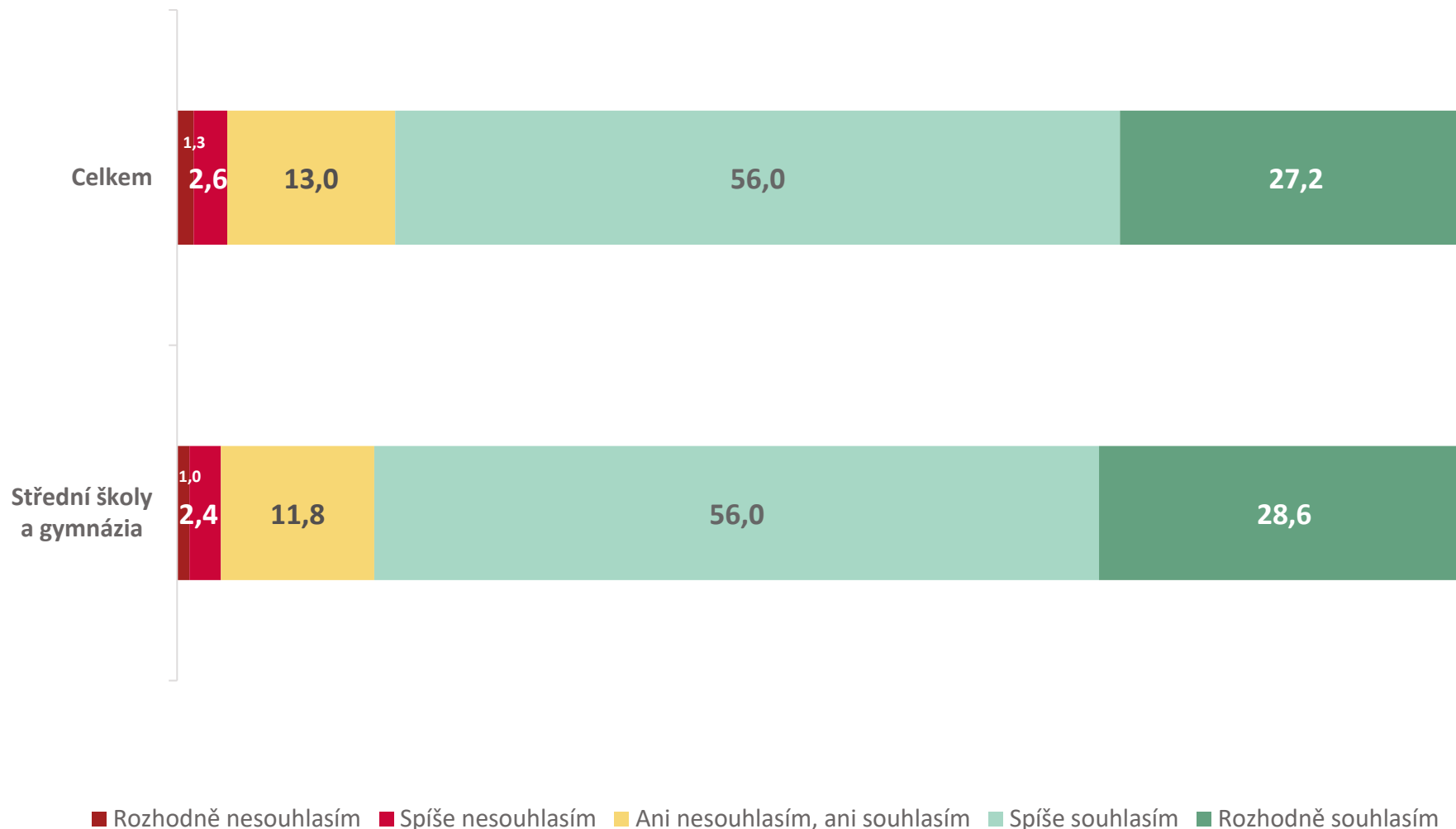


VZTAHY PRACOVNÍKŮ S ŽÁKY A RODIČI

Vztahy pracovníků s žáky a rodiči

Cítím se být respektován/a většinou žáků ve škole

➤ 83 % pracovníků se cítí být respektováno většinou žáků ve škole.



Vztahy pracovníků s žáky a rodiči

S většinou žáků ve škole mám dobrý vztah

➤ 90 % pracovníků pokládá jejich vztahy s většinou žáků za dobré.

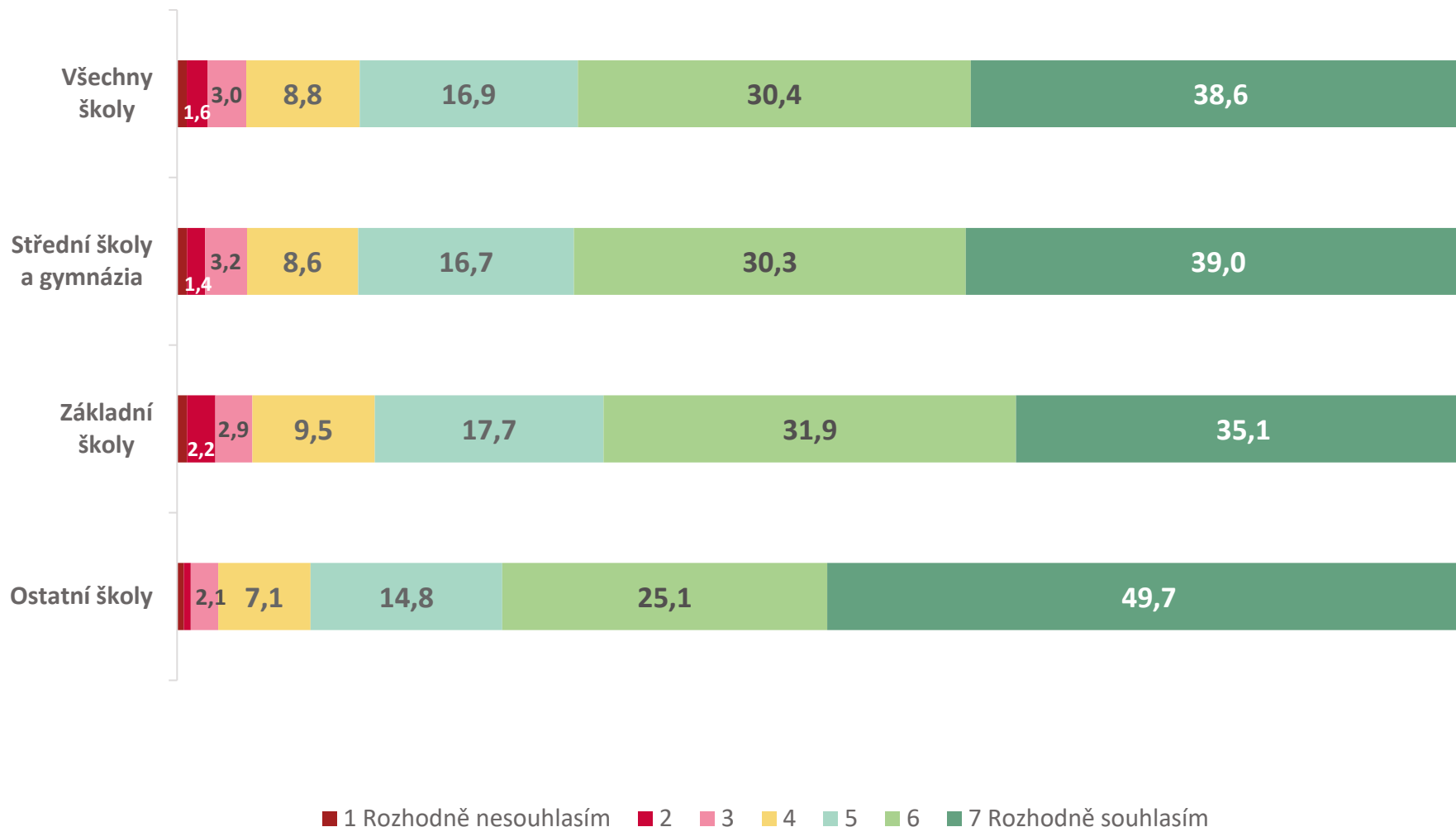


Vztahy pracovníků s žáky a rodiči

Věřím, že každý žák má potenciál se zlepšovat.

➤ 86 % pracovníků věří, že každý žák má potenciál se zlepšovat.

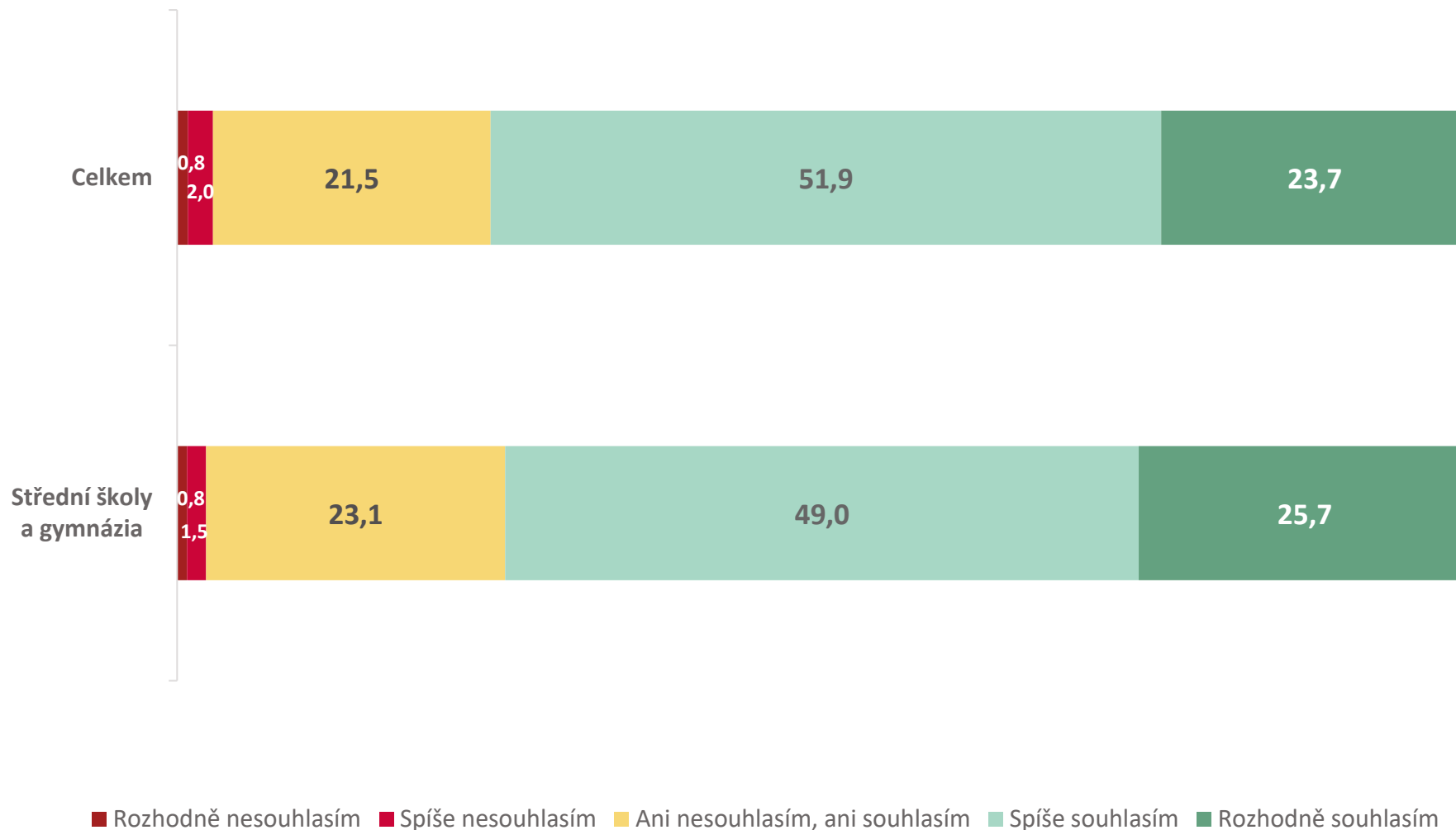
➤ Tento tzv. pedagogický optimismus je klíčový zejména pro důležitost adekvátní zpětné vazby od pedagogů k žákům (mezinárodní šetření TALIS přitom ukazovalo, že čeští vyučující skoro nejméně z celého světa věří, že by jejich žáci mohli udělat pokroky navzdory svým vrozeným dispozicím).



Vztahy pracovníků s žáky a rodiči

S rodiči dětí ve škole mám většinou otevřený a vstřícný vztah

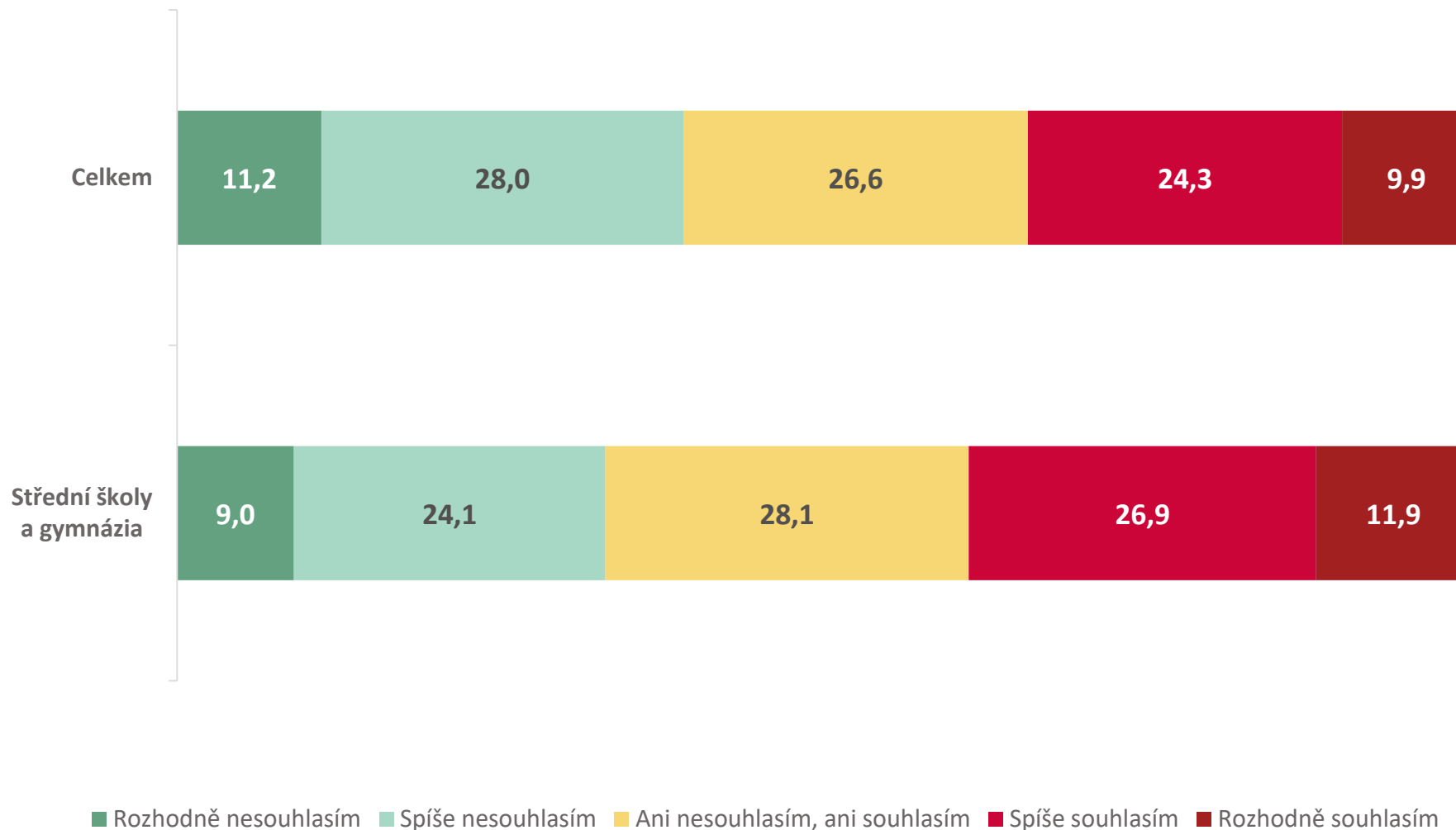
➤ 76 % pracovníků pokládá jejich vztahy s rodiči za otevřené a vstřícné.



Vztahy pracovníků s žáky a rodiči

Spolupráce s některými rodiči bývá napjatá nebo problematická

➤ 34 % pracovníků vnímá spolupráci s **některými** rodiči jako napjatou nebo problematickou.



VZTAHY NA PRACOVÍŠTI

Vztahy na pracovišti

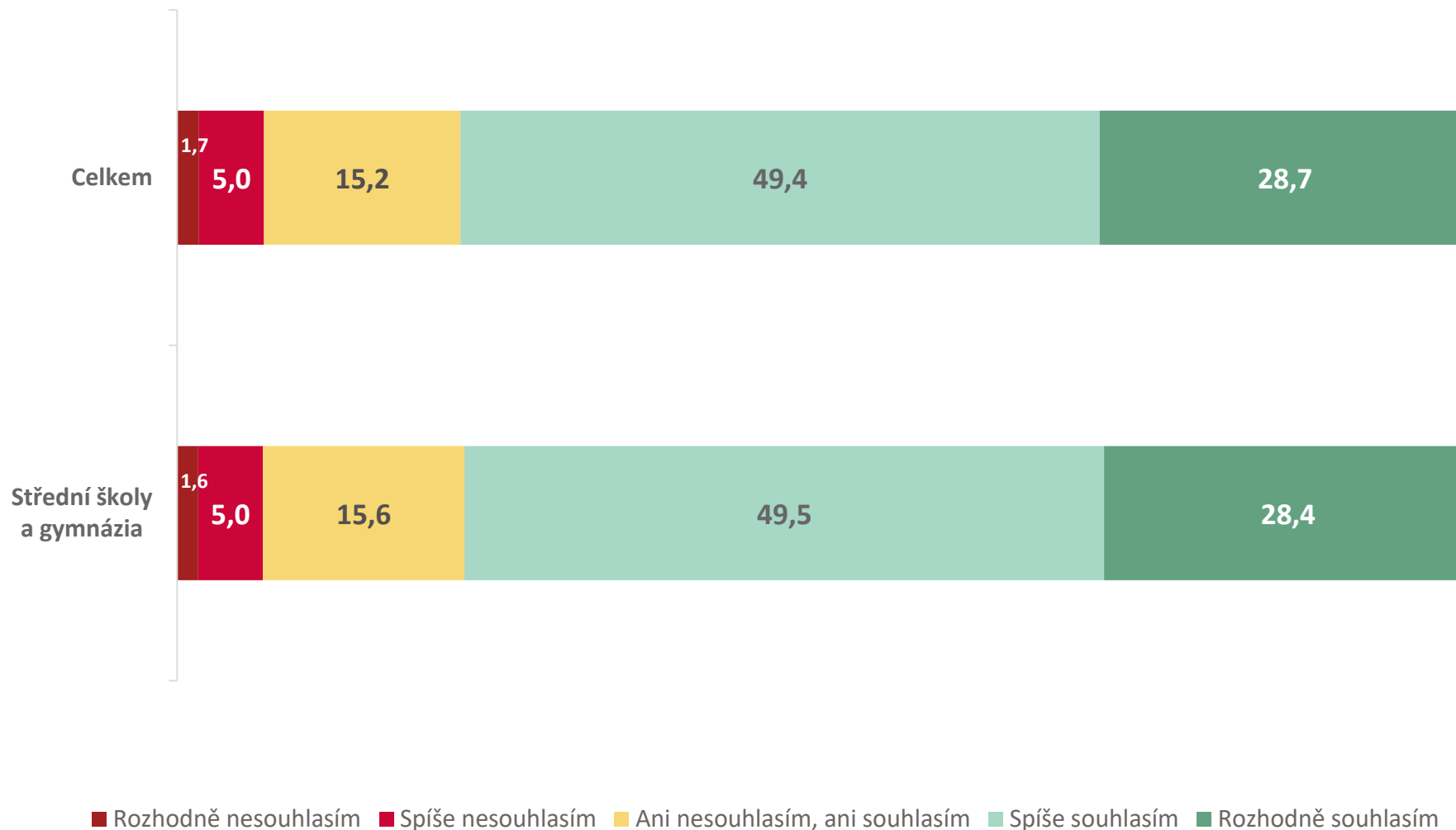
Výběr klíčových zjištění:

- Kolegiální vztahy hodnotí pedagogové jako pozitivní, téměř 80 % uvádí, že jsou jim kolegové ochotni pomoci i nad rámec jejich povinností.
- Většina pedagogů (83 %) se cítí být žáky respektována a má s nimi dobrý vztah (90 %).
- Jako otevřený a vstřícný hodnotí vztah s většinou rodičů 76 % pedagogů, 39 % však uvádí, že spolupráce bývá napjatá či problematická s některými z nich.
- 16 % pedagogů cítí opakovanou frustraci kvůli vedení jejich školy.
- 52 % pedagogů se necítí být motivována školou do vzdělávání v oblasti duševního zdraví.

Vztahy na pracovišti

Většina kolegů je ochotna mi v práci pomoci, i když to není jejich povinnost

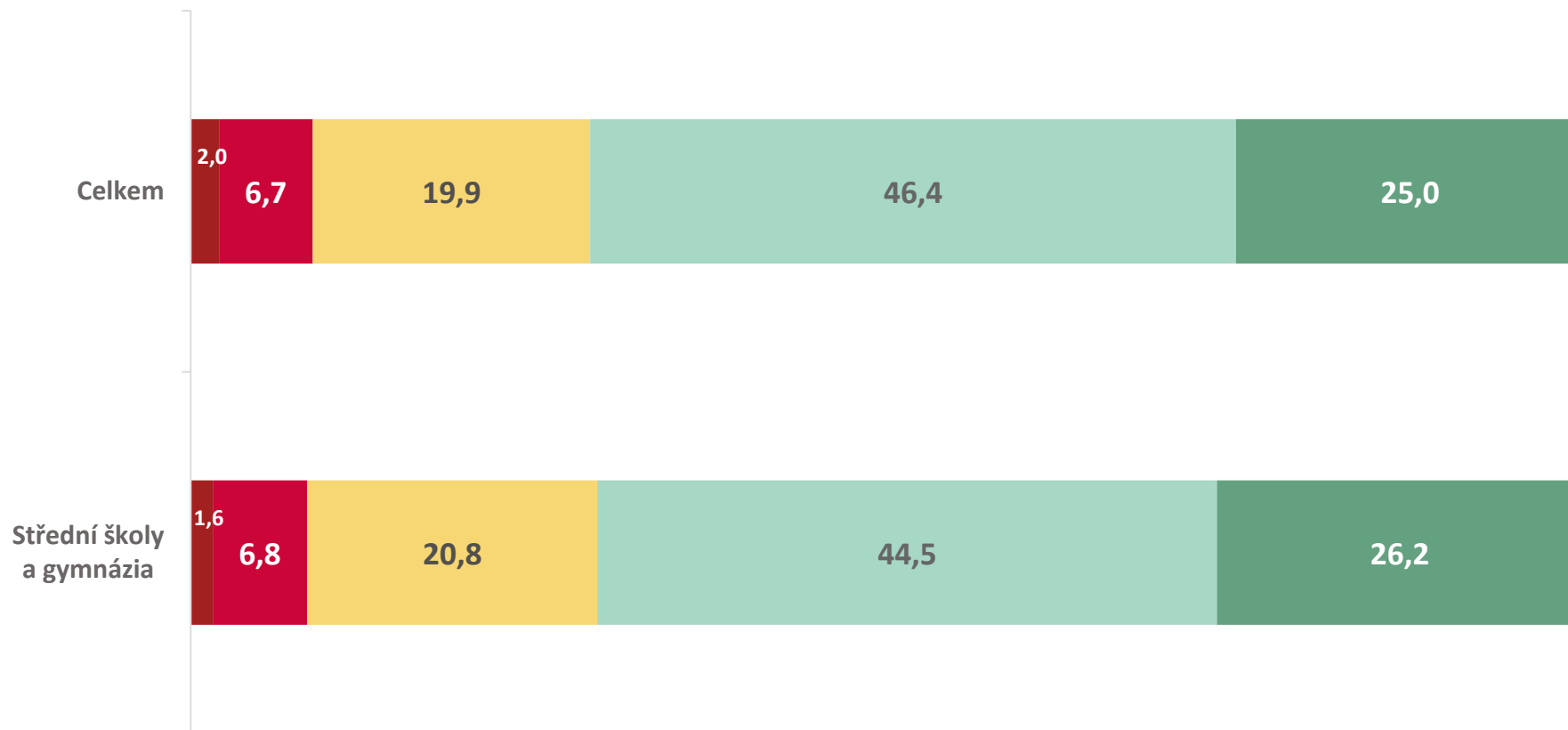
➤ 78 % pracovníků hodnotí většinu kolegů jako ochotnou jim v práci pomoci, i když to není jejich povinnost.



Vztahy na pracovišti

Mám dobrý vztah s většinou svých kolegů i mimo práci

➤ 71 % pracovníků má dobrý vztah s většinou svých kolegů i mimo práci.

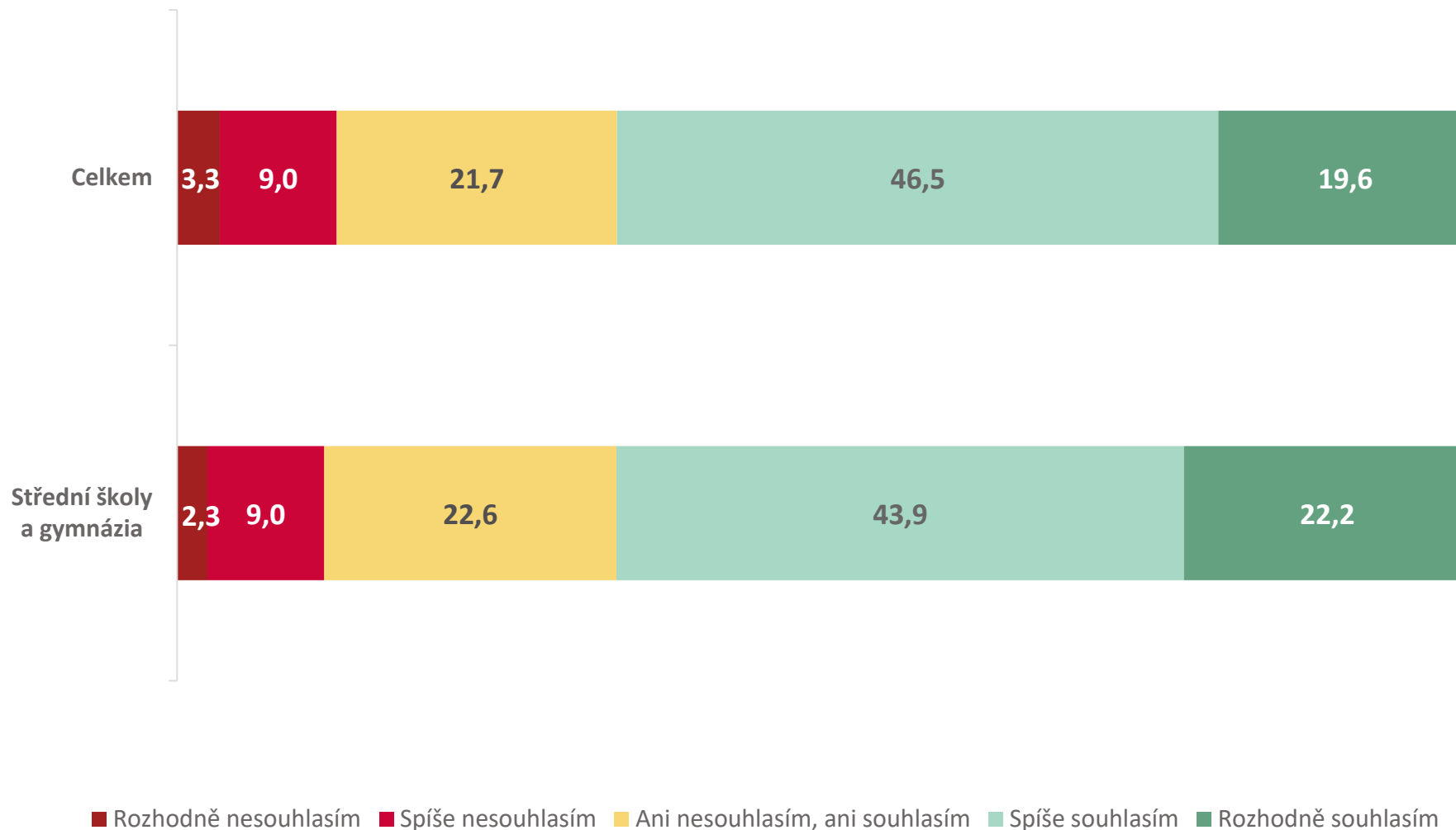


■ Rozhodně nesouhlasím ■ Spíše nesouhlasím ■ Ani nesouhlasím, ani souhlasím ■ Spíše souhlasím ■ Rozhodně souhlasím

Vztahy na pracovišti

S většinou kolegů mohu mluvit otevřeně a férově

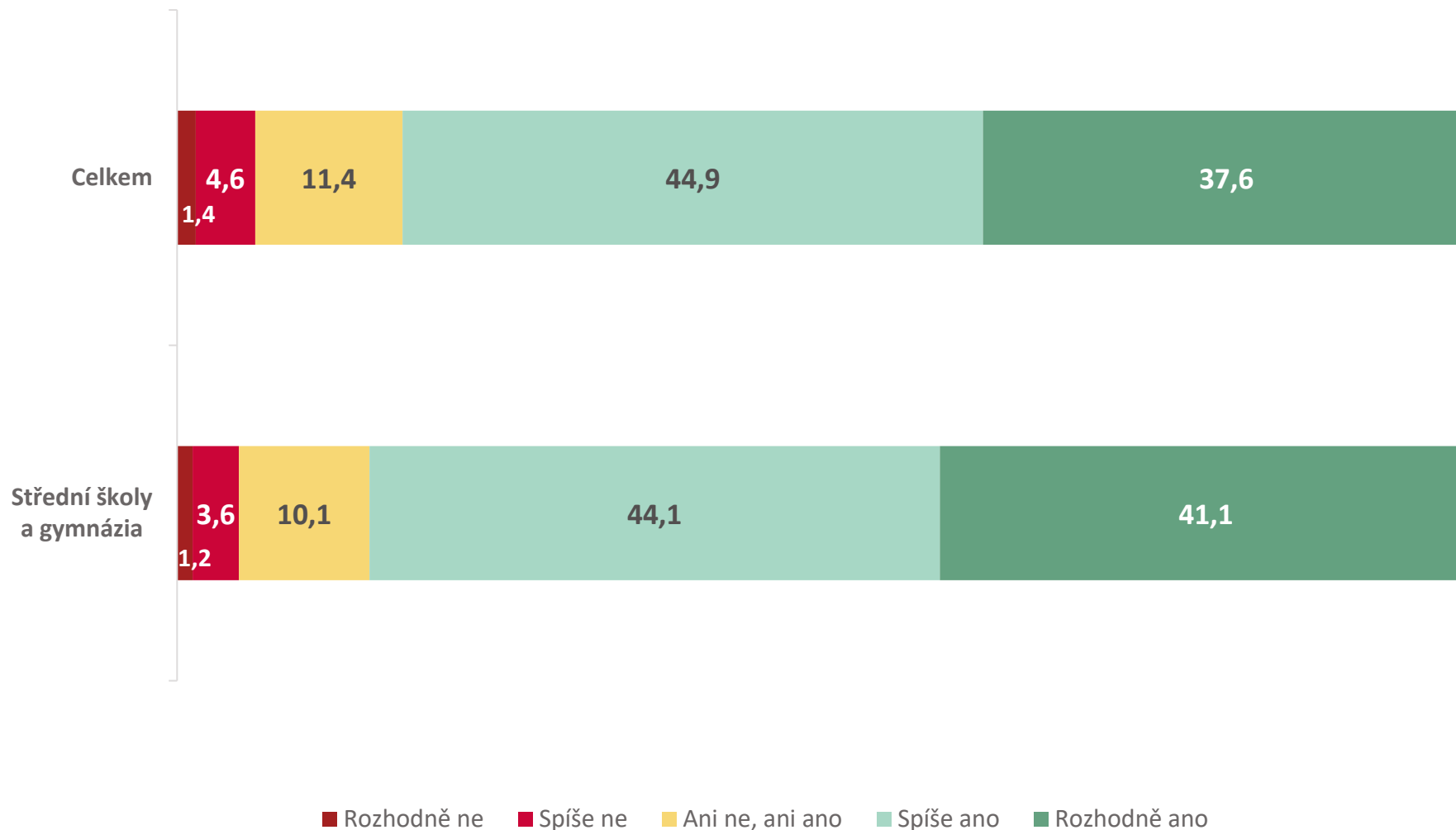
➤ 66 % pracovníků má pocit, že s většinou kolegů mohou mluvit otevřeně a férově.



Vztahy na pracovišti

Cítíte se ve škole bezpečně (fyzicky i psychicky)?

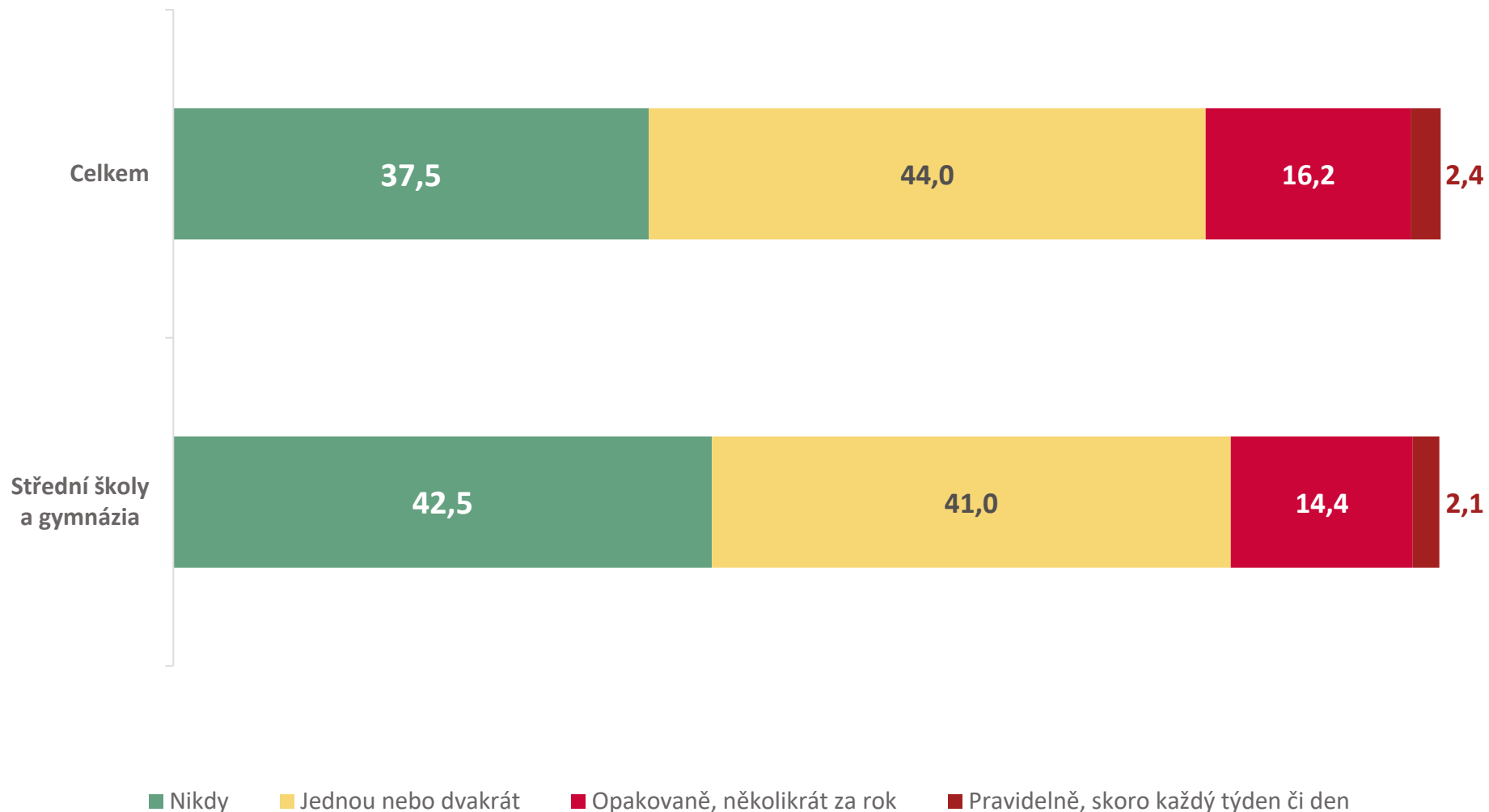
➤ 83 % pracovníků se ve škole cítí bezpečně (fyzicky i psychicky).



Vztahy na pracovišti

Vnímá/a jsem, že se někomu na pracovišti děje nespravedlnost

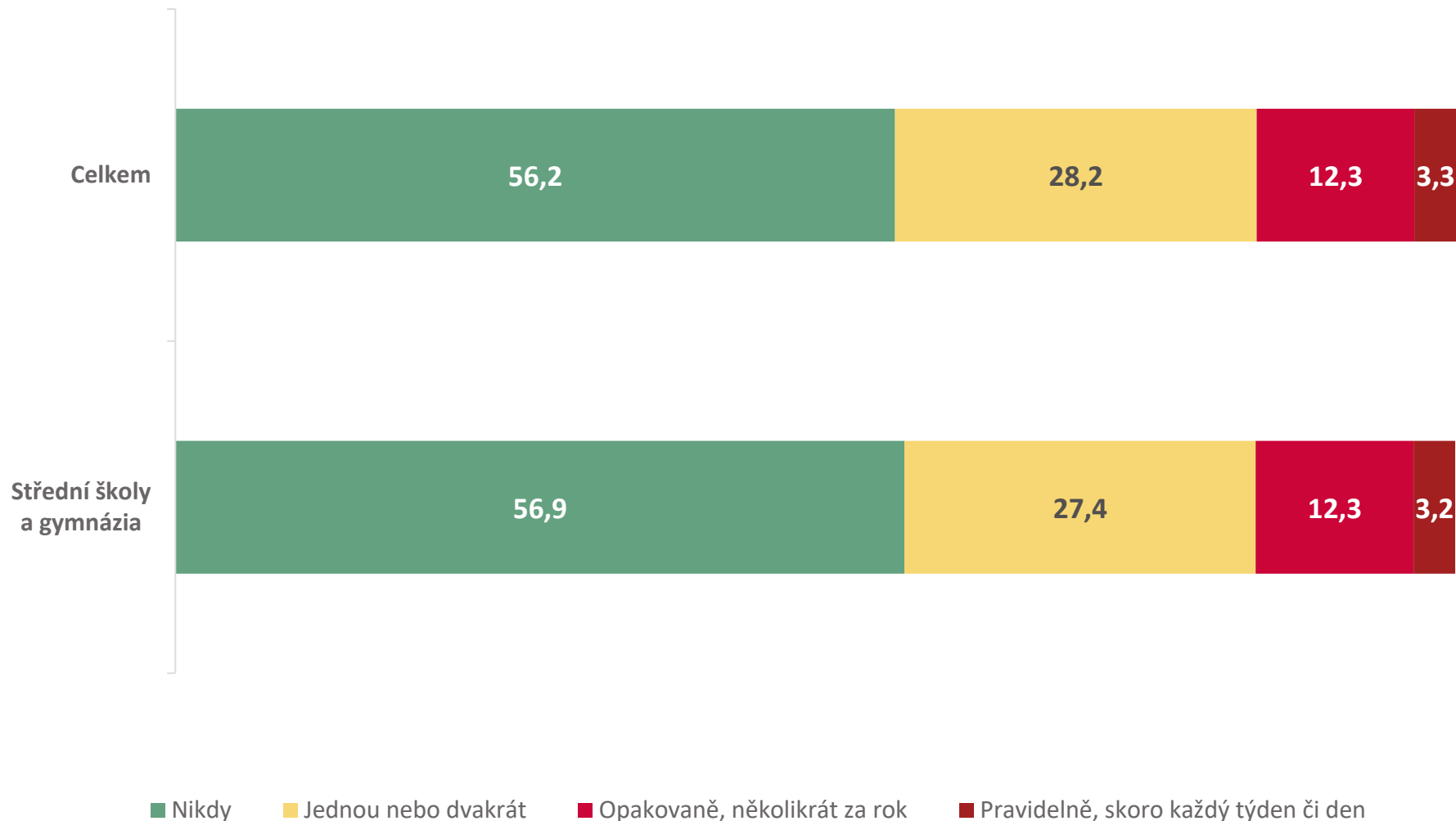
➤ 18 % pracovníků opakovaně vnímalo, že se někomu na pracovišti děje nespravedlnost.



Vztahy na pracovišti

Cítil/a jsem frustraci kvůli způsobu vedení školy

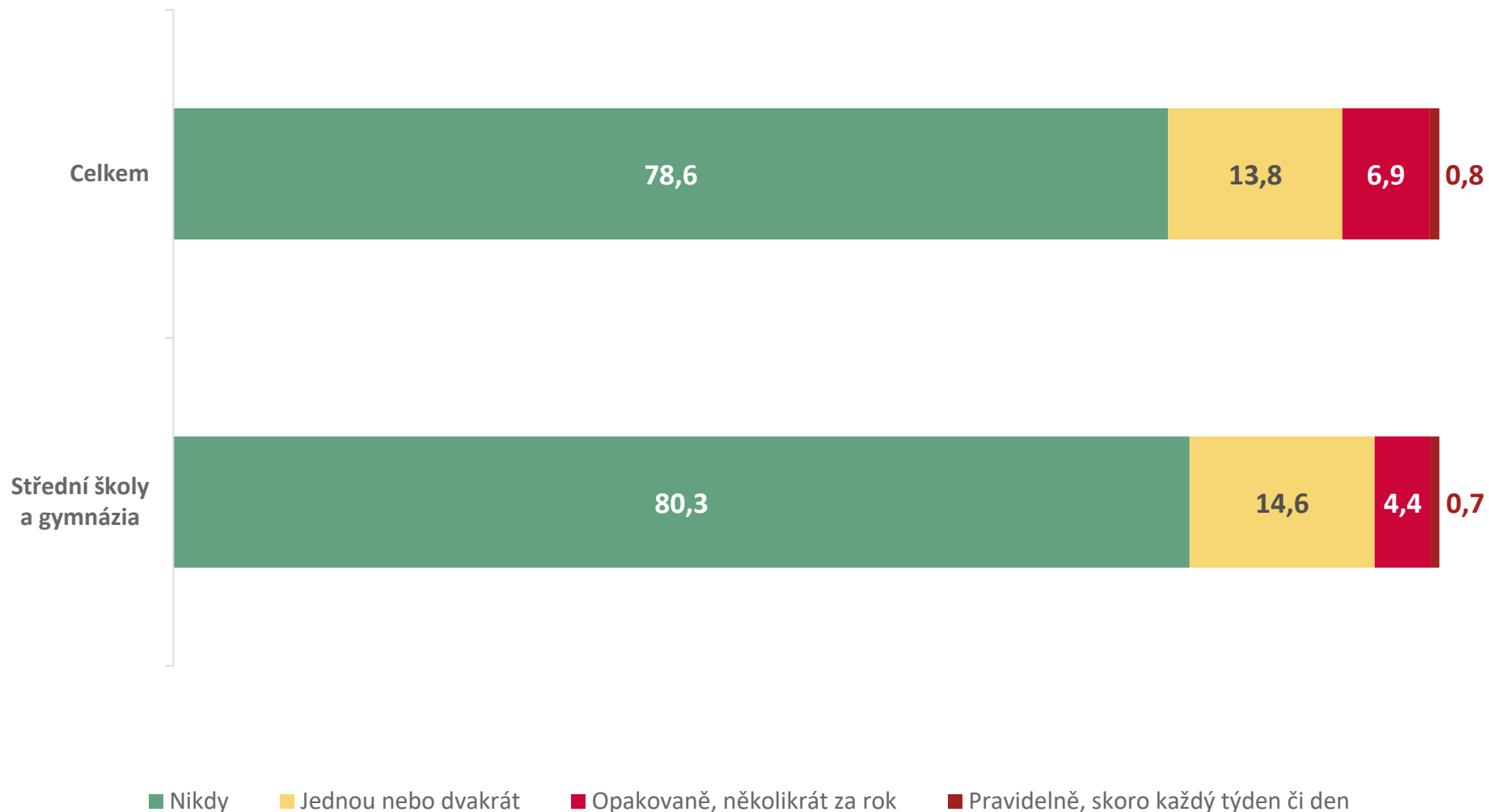
➤ 16 % pracovníků opakovaně cítilo frustraci kvůli způsobu vedení jejich školy.



Vztahy na pracovišti

Cítil/a jsem se být urážen/a nebo ponižován/a někým z nadřízených

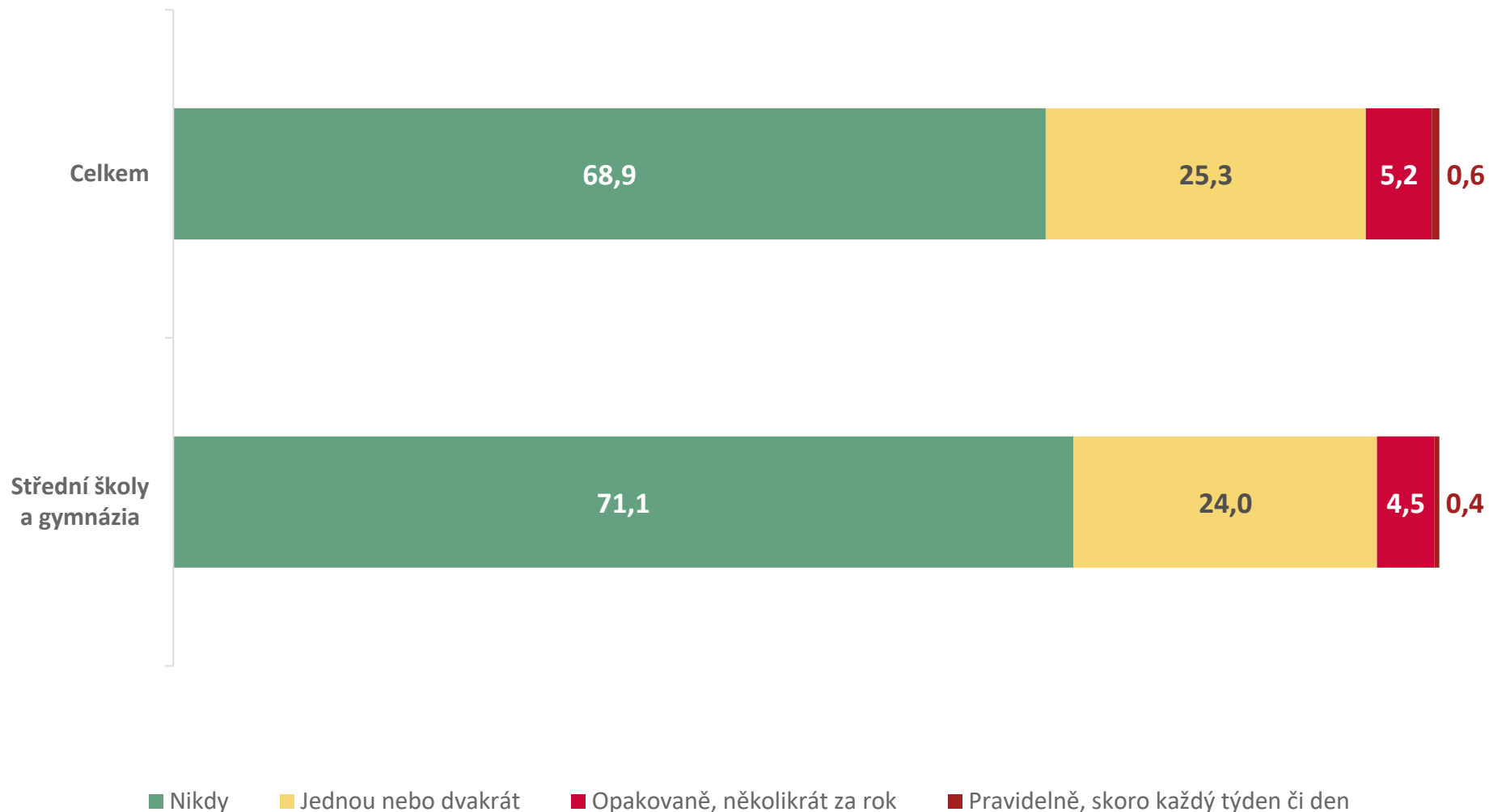
➤ 8 % pracovníků se opakovaně cítilo být uráženo nebo ponižováno někým z nadřízených.



Vztahy na pracovišti

Cítil/a jsem se být urážen/a nebo ponižován/a někým z kolegů

➤ 6 % pracovníků se opakovaně cítilo být uráženo nebo ponižováno někým z kolegů.

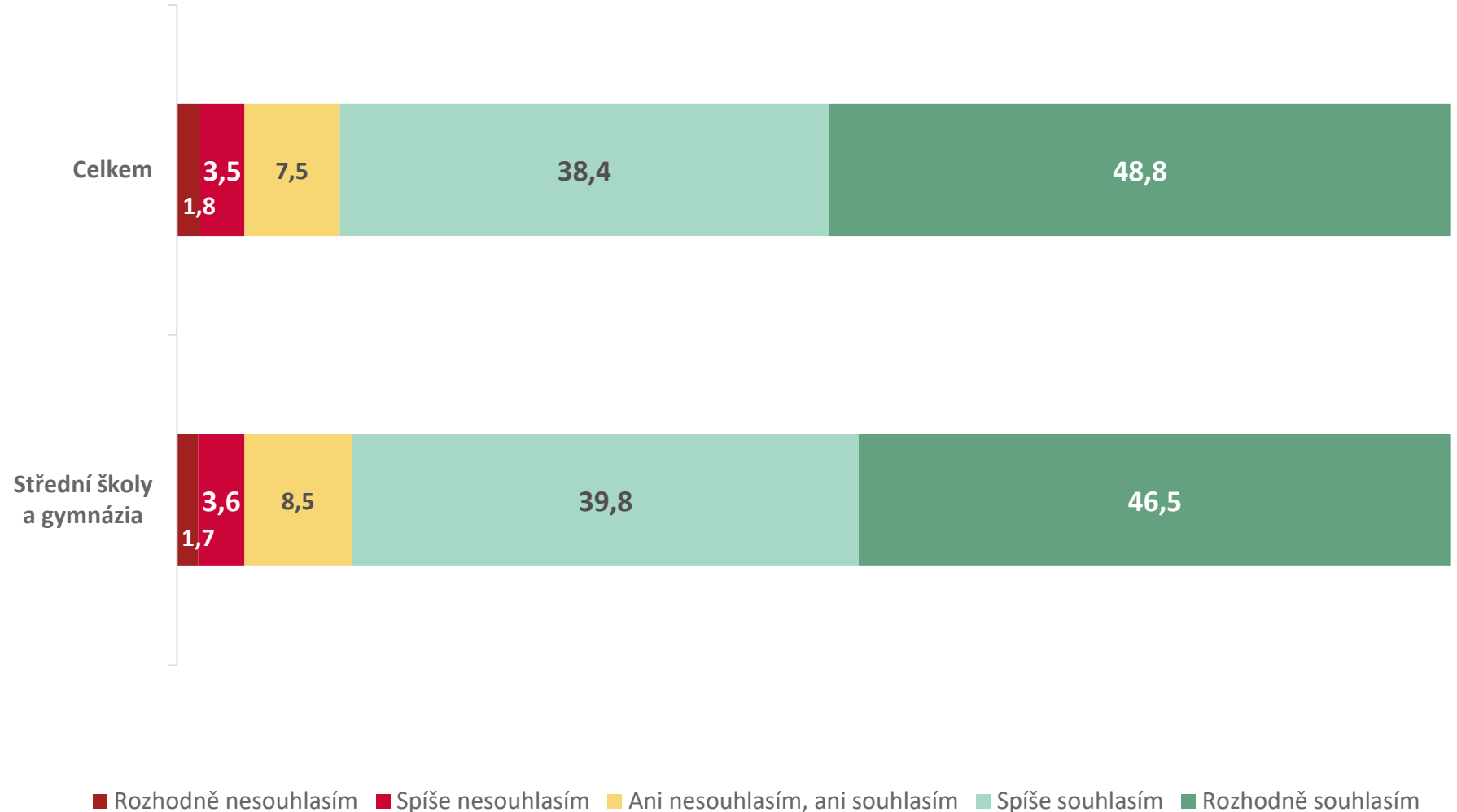


PODPORA NA PRACOVÍŠTI

Podpora na pracovišti

Vím, na koho ve škole se mohu obrátit, pokud potřebuji podporu v náročné situaci

➤ 87 % pracovníků ví, na koho ve škole se mohu obrátit, pokud potřebuji podporu v náročné situaci.



Podpora na pracovišti

V případě osobní nebo profesní krize mohou využít odbornou podporu ze strany školy

➤ 57 % pracovníků cítí, že v případě osobní nebo profesní krize mohou využít odbornou podporu ze strany školy.



■ Rozhodně nesouhlasím ■ Spíše nesouhlasím ■ Ani nesouhlasím, ani souhlasím ■ Spíše souhlasím ■ Rozhodně souhlasím

Podpora na pracovišti

Důvěřuji našemu školnímu poradenskému pracovišti natolik, že bych se na něj obrátil/a o pomoc v případě, že bych měl/a nějaké starosti nebo se ve škole necítil/a dobře

➤ 25 % pracovníků škol nedůvěřuje svému školnímu poradenskému pracovišti natolik, aby se na něj obrátili o pomoc v případě, že bych měli nějaké starosti nebo se ve škole necítili dobře.

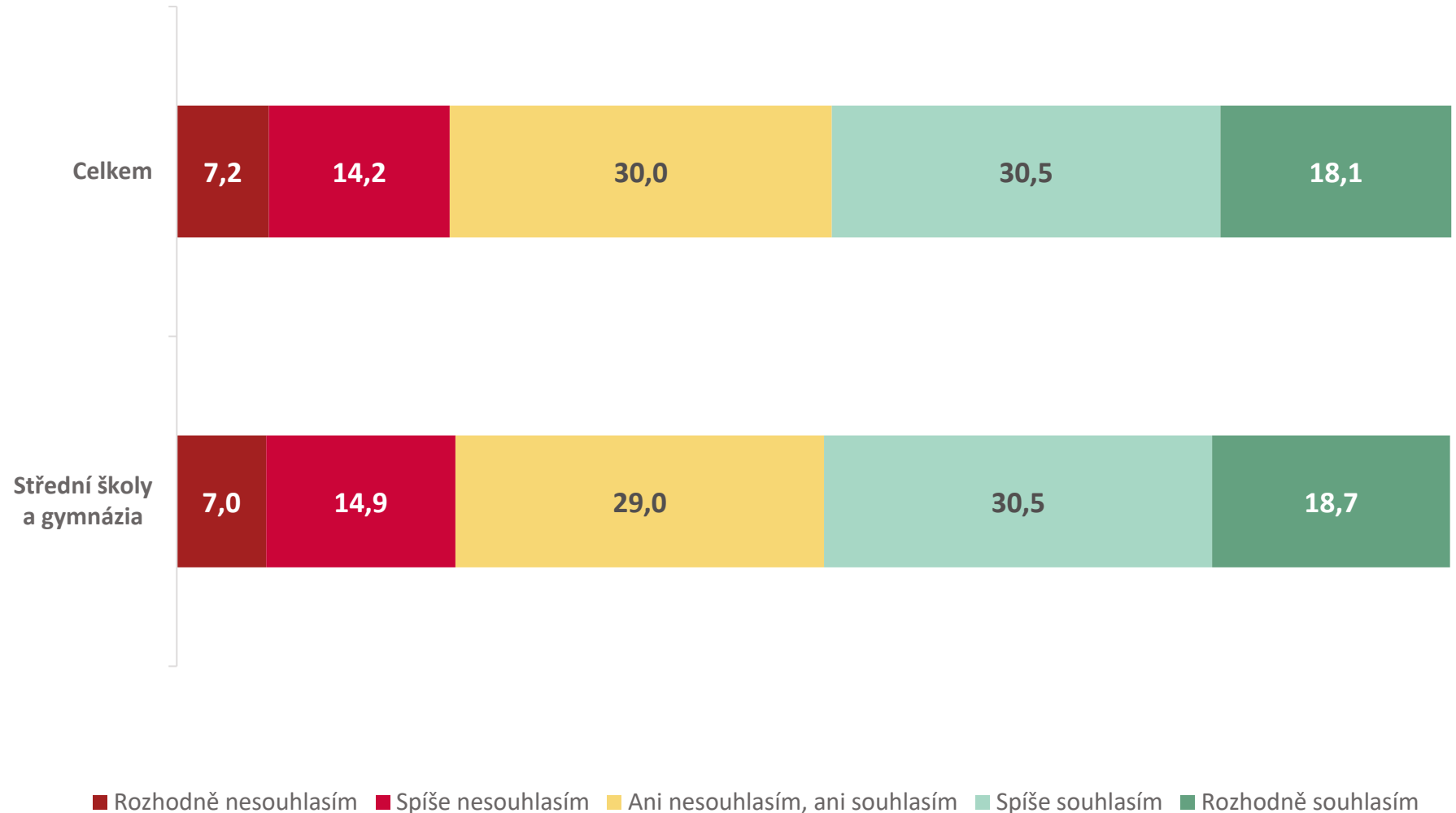


■ Rozhodně nesouhlasím ■ Spíše nesouhlasím ■ Ani nesouhlasím, ani souhlasím ■ Spíše souhlasím ■ Rozhodně souhlasím

Podpora na pracovišti

Škola mě motivuje do vzdělávání v oblasti psychohygieny a duševního zdraví

➤ 49 % pracovníků cítí, že je škola motivuje do vzdělávání v oblasti psychohygieny a duševního zdraví.



VÝŠE ÚVAZKU

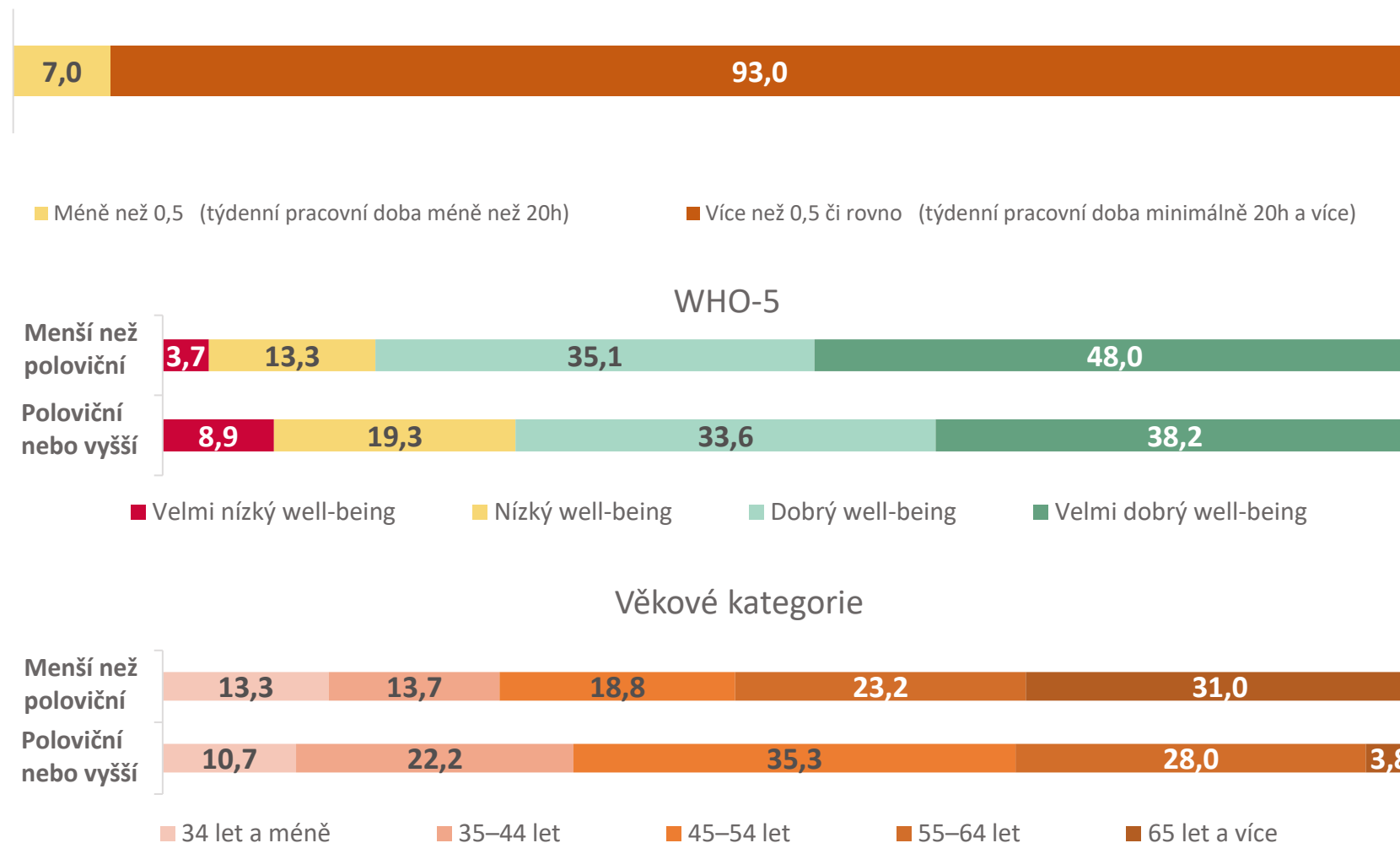
Výše úvazku

Jaká je výše Vašeho úvazku na škole?

➤ Pedagogů s menším než polovičním úvazkem je pouze 7 %.

➤ Ačkoliv se může zdát, že wellbeing je u těchto pedagogů v průměru o nižší, na základě regresních modelů nehraje výše úvazku v případě duševní pohody či rizika vyhoření statisticky významnou roli.

➤ V rámci nižších než polovičních úvazků je větší zastoupení pedagogů v předdůchodovém věku. V zastoupení mužů a žen není významný rozdíl. Mužů je v obou skupinách cca třetina.

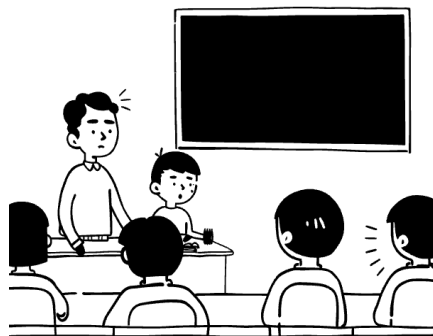


Pedagogové s nízkým úvazkem: Riziko odchodu vs. psychická pohoda

Vysoké riziko odchodu

Regresní analýza ukázala, že vyšší riziko odchodu pedagogů s nízkým úvazkem souvisí s několika faktory:

- Menší vazba částečných úvazků ke školství.
- Nejsilnějším faktorem je předdůchodový věk.



Psychická zátěž nezávisí na úvazku

Analýza odhalila uniformitu v psychické pohodě, což znamená, že výše úvazku nehraje roli v:

- Riziku vyhoření: Výše úvazku nehraje roli.
- Wellbeing: Není ovlivněno velikostí úvazku.
- Depresivita: Statisticky se neliší mezi skupinami.

Všichni pedagogové, bez ohledu na úvazek, čelí stejným psychologickým rizikům a zátěžím.



☐ **Klíčové zjištění:** Nízký úvazek zůstává silným a samostatným prediktorem odchodu.

Částečný úvazek nechrání před psychickou zátěží a spíše odráží **slabší profesní vazbu** nebo **už probíhající odchod ze školství**.

REGRESNÍ ANALÝZA KLÍČOVÝCH UKAZATELŮ

Regresní analýza

Shrnutí klíčových vztahů – Demografické a geografické faktory v regresních modelech (Úvodní kontext)

V Bloku 1 byly analyzovány základní demografické a lokalizační proměnné jako kontrolní faktory. Slouží k pochopení, zda riziko vyhoření/duševních potíží ovlivňují primárně charakteristiky jedince/školy, nebo dynamické psychosociální faktory. Tato zjištění jsou klíčová pro interpretaci komplexnějších proměnných v následujících blocích modelu.

Vstupní proměnné a referenční skupiny (Blok 1)

V Bloku 1 byly zkoumány následující proměnné a stanoveny jejich referenční skupiny pro srovnávací analýzu:

- Věk:** Byly definovány věkové kategorie (do 34 let, 35–44 let, 45–54 let, 55–64 let).
Reference: Věk 65 let a více, což představuje skupinu nejbližší důchodovému věku a je často spojováno s odlišnými kariérami a životními prioritami.
- Pohlaví (Muž):** Označuje muže.
Reference: Žena. Tato kategorizace umožňuje zkoumat potenciální genderové rozdíly v riziku odchodu, vyhoření nebo duševních potíží ve školství.
- Typ školy:** Rozděleno na Střední/gymnázium, Speciální škola, Jiný typ školy
Reference: Základní škola (ZŠ). Každý typ školy s sebou nese specifické pedagogické a administrativní výzvy, které mohou ovlivňovat spokojenost a stabilitu pedagogických pracovníků.
- Úvazek (Poloviční):** Proměnná indikuje úvazek menší než 0,5 (tj. méně než poloviční).
Reference: Úvazek 0,5 a více. Nižší úvazek může signalizovat jak flexibilitu, tak i nejistotu zaměstnání nebo vedlejší činnost.
- Speciální pozice:** Označuje pedagogické pracovníky zastávající speciální pozice (např. výchovný poradce, metodik prevence, školní psycholog, speciální pedagog nebo sociální pedagog).
Reference: Ne (běžný učitel bez speciální funkce). Tyto pozice často přinášejí dodatečnou administrativní zátěž či zodpovědnost.
- Geografické faktory (ORP):** Do analýzy bylo zahrnuto všech 17 obcí s rozšířenou působností (ORP) v Ústeckém kraji, plus kategorie „Mimo kraj“, pokud tak respondent z nějakého důvodu uvedl.
Reference: ORP Ústí nad Labem, jakožto krajské město a největší aglomerace v regionu. Rozdíly mezi ORP mohou naznačovat dopad regionálních socioekonomických podmínek a dostupnosti zdrojů.



Klíčové upozornění: Při interpretaci výsledků logistických regresí je nutno mít stále na paměti, že se jedná o statistický model, do kterého jsou vkládány skupiny proměnných pro odhalení skutečného vlivu jednotlivých faktorů, nikoliv jejich skutečné prevalence v dotazované populaci. Výsledky jsou tedy tímto způsobem navzájem kontrolovány. Jinými slovy, fakt, že např. demografické či jiné osobnostní faktory ztrácí ve finálním modelu svůj vliv a nejsou v daných modelech významné neznamená, že se ve skutečnosti neliší tak, jak je popisují deskriptivní statistiky. Jejich vliv na danou sledovou závislou proměnnou je pouze vysvětlen lépe jinými faktory.

Regresní analýza

Shrnutí klíčových vztahů – Pracovní prostředí – korelační analýza a tvorba souhrnných indexů

Pro potřeby regresních modelů byly položky dotazníku týkající se pracovních podmínek a spokojenosti (PRP) seskupeny do souhrnných indexů. Korelační analýza odhalila vzájemně provázané proměnné, které byly sloučeny pro lepší zachycení klíčových dimenzí pracovního prostředí učitelů. **(Blok 2)**

Indexy pracovní zátěže a spokojenosti

- **Pracovní zátěž a stres:** Souhrn PRP01–PRP06 (*přetížení, stres, nedostatek uznání, dopad na zdraví*). Vyšší hodnota = větší subjektivní zátěž.
- **Pracovní spokojenost a identifikace:** Souhrn PRP07–PRP10 (*osobní úspěch, hrdost, doporučení zaměstnavatele*). Vyšší hodnota = větší pozitivní vztah k práci.
- **Osobní čas:** Dostatek času na osobní život (PRP11).
- **Seberalizace:** Uplatnění silných pracovních stránek (PRP12).

Indexy vztahů a podpory

- **Kolegiální podpora:** Pomoc kolegů, dobré vztahy i mimo práci, otevřená a férová komunikace. (*Průměr z položek o hodnotách 1 = Rozh. nesouhlasím až 5 = Rozh. souhlasím*)
- **Vztahy se žáky:** Respekt ze strany žáků, dobré vztahy se žáky. (*Průměr z položek o hodnotách 1 = Rozh. nesouhlasím až 5 = Rozh. souhlasím*)
- **Vztahy s rodiči:** Vstřícné vztahy s rodiči, nízká míra napjaté spolupráce.. (*Průměr z položek o hodnotách 1 = Rozh. nesouhlasím až 5 = Rozh. souhlasím*)
- **Podpora ve škole:** Jasná orientace, na koho se obrátit v náročné situaci, dostupná odbor. podpora, důvěra v porad. služby školy, podpora v ob. psychohygieny. (*Průměr z položek o hodnotách 1 = Rozh. nesouhlasím až 5 = Rozh. souhlasím*)

Stresové indexy

- **Negativní klima kolektivu:** Zkušenosti s urážením kolegy, s urážením vedením, vním. nespravedlnost na pracovišti, frustrace z ved. školy. (*Průměr z položek o hodnotách 1 = Nikdy až 4 = Pravidelně, skoro každý týden či den*)
- **Stres z žáků a rodičů:** Hlučné a těžko zvladatelné chování žáků, hrubost žáků vůči učitelům, agresivita mezi žáky, problematická komunikace s rodiči. (*Průměr z položek o hodnotách 1 = Nikdy až 5 = Velmi často*)
- **Stres z uznání a vedení:** Nedostat. fin. ohodnocení, ztráta radosti z práce, nepohoda z chov. vedení školy, nepohoda z chov. ost. pracovníků školy, nedostatek uznání a ocenění. (*Průměr z položek o hodnotách 1 = Nikdy až 5 = Velmi často*)
- **Administrativní stres:** Zátěž spojená s administrativou a papírováním. (*Průměr z položek o hodnotách 1 = Nikdy až 5 = Velmi často*)

Všechny vytvořené škály vykazují dobrou až výbornou vnitřní konzistenci (Cronbachovo α mezi 0,72–0,85), což potvrzuje jejich spolehlivost jako validních prediktorů v následných regresních analýzách.

Regresní analýza

Shrnutí klíčových vztahů – Osobní zdroje – korelační analýza a tvorba kompozitních indexů

Na základě škály POISE-25 a PFRS jsme identifikovali klíčové osobní zdroje, které nejvíce souvisejí s duševní pohodou a odolností pedagogů vůči vyhoření. Vytvořili jsme kompozitní indexy a ověřili celkovou škálu PFRS pro komplexní obraz odolnosti. **(Blok 3)**

Emoční stabilita a coping

- Souhrn **poise21–poise23** (*regulace emocí, vyrovnanost, zvládání stresu*).
- (*Průměr z položek o hodnotách 1 = Rozhodně nesouhlasím až 5 = Rozhodně souhlasím.*)
- Vyšší hodnota = lepší schopnost ustát emoční zátěž.

Sebepéče a regenerace

- Souhrn **poise01, poise03, poise12** (*spánek, pohybová aktivita, rozvíjející zájmy*).
- (*Průměr z položek o hodnotách 1 = Rozhodně nesouhlasím až 5 = Rozhodně souhlasím.*)
- Vyšší hodnota = lepší fyzická i psychická regenerace.

Smysluplnost práce

- Souhrn **poise06, poise15** (*ukotvení práce v duchovních hodnotách, práce v souladu s životním smyslem*).
- (*Průměr z položek o hodnotách 1 = Rozhodně nesouhlasím až 5 = Rozhodně souhlasím.*)
- Vyšší hodnota = silnější pocit smysluplnosti práce.

- **Celková škála PFRS** (Protective Factors for Resilience Scale) s 15 položkami integruje osobní kompetence, rodinnou a přátelskou podporu.

Tato škála významně koreluje s indexy POISE, což potvrzuje její roli v širším rámci osobní a sociální odolnosti.



Pro zajištění spolehlivých výsledků modelu logistické regrese byly ve finálním kroku z analýzy odstraněny prediktory vykazující vysokou vzájemnou korelaci. Konkrétně byly vyřazeny ukazatele Podpůrné zázemí školy (podpora_index), Smysluplnost práce (poise_meaning) a Stres z uznání vedením (stres_uznani_vedeni_index), protože zachycovaly podobné koncepty jako již zahrnuté silnější faktory. Ve finálních modelech tak zůstaly pouze nezávislé prediktory.

Regresní analýza

Modely binární logistické regrese – Společný sociodemografický základ

Klíčová zjištění v Bloku 1

Demografické a geografické faktory mají samy o sobě významný vliv na sledované ukazatele:

Věk a duševní zdraví

Mladší pedagogové (do 34 let) mají **4,366x vyšší šanci na úzkost** a **3,850x vyšší šanci na vyhoření** vs. 65+. Skupina 35–44 let měla **2,912x vyšší šanci na úzkost**. Počáteční fáze kariéry = intenzivnější stresory.

Věk a úmysl odejít

Věkové skupiny mladší 65 let mají výrazně nižší šanci na odchod. Např. 45–54 let až **o 98% nižší šanci** ($OR=0.019$, $p<.001$) vs. 65+. Dominantní vliv má blízkost důchodu.

Úvazek a odchod

Úvazek menší než 0,5 je silným rizikovým faktorem: **2,318x vyšší šance na odchod ze školy** a **2,563x vyšší šance na odchod ze školství**. Nižší úvazek může značit nestabilitu nebo nespokojenost.

Pohlaví a typ školy

Pohlaví nemá přímé dopady. Pedagogové na SŠ/gymnáziích měli mírně vyšší pravděpodobnost vyhoření ($OR=1.15$, $p=.08$). Speciální školy naopak vykazovaly mírně nižší riziko odchodu.

Geografické faktory (ORP)

ORP Kadaň: riziková lokalita pro duševní zdraví (**3,895x úzkost**, **3,428x deprese**). ORP Most: protektivní vliv na odchod ($OR=0.331$, **66,9% nižší šance**). Rozdíly ovlivňují lokální socioekonomické podmínky.



Klíčový přechod k Bloku 3: V konečných modelech (Blok 3) většina demografických a geografických faktorů ztratila statistickou významnost po zavedení psychosociálních indexů. Jejich počáteční vliv je zprostředkován dynamickými stresory a zdroji.



Regresní analýza

Modely binární logistické regrese – Vyhořelí pedagogové (SMBM)

Vysvětlená variance (Nagelkerke R^2): .478

Vyhoření je modelem s nejvyšší vysvětlenou variancí ($R^2=.478$) a je taženo především negativním klimatem a vedením školy, které téměř ztrojnásobuje riziko (OR 2,707). Dominantní ochranou je Emoční stabilita a coping (snižuje riziko o 49,5 %). Zatímco v Bloku 1 byly mladší věkové skupiny (do 34 let) vysoce rizikové (OR=3,850), ve finálním modelu ztratily význam, protože jejich vliv je pohlcen silnými psychosociálními indexy (klima, coping). Na základě škály SMBM do kategorie vyhořelých spadají ti se skórem 4,4 a výše.

Nejsilnější faktory a jejich vliv

RIZIKOVÝ: Negativní klima a vedení školy

Stupnice: 1–4

OR: 2,707 – Nárůst o 1 bod téměř ztrojnásobuje šanci na vyhoření

RIZIKOVÝ: ORP Kadaň

Stupnice: 1 = Ano

OR: 2,765 – Pedagogové z Kadaně mají 2,765x vyšší šanci na vyhoření

RIZIKOVÝ: Stresory – chování žáků a rodičů

Stupnice: 1–5

OR: 1,479 – Zvyšuje šanci o 47,9 %

PROTEKTIVNÍ: POISE – Emoční stabilita a coping

Stupnice: 1–5

OR: 0,505 – Zlepšení o 1 bod snižuje šanci na polovinu (49,5 %)

PROTEKTIVNÍ: Sebepéče a regenerace

Stupnice: 1–5

OR: 0,707 – Snižuje šanci o 29,3 %

PROTEKTIVNÍ: Index pracovní spokojenosti

Stupnice: 1–5

OR: 0,731 – Snižuje šanci o 26,9 %

Poznámka k indexům

- **Negativní klima a vedení školy (1–4):** Měří vnímání problémů spojených s atmosférou a stylem vedení školy
- **POISE – Emoční stabilita a coping (1–5):** Měří schopnost jedince regulovat emoce a zvládat stres
- **POISE – Sebepéče a regenerace (1–5):** Měří četnost protektivních aktivit jako spánek, sport a zájmy.
- **Stresory – chování žáků a rodičů (1–5):** Měří četnost stresu způsobeného chováním žáků a komunikací s rodiči
- **Index pracovní spokojenosti (1–5):** Měří osobní úspěch, hrdost a pozitivní vztah k práci
- **ORP Kadaň (dichotomická):** Geografický faktor ukazující lokální dopad socioekonomických podmínek



Regresní analýza

Modely binární logistické regrese – Riziko úzkosti (GAD-7)

Vysvětlená variance (Nagelkerke R^2): .403

U úzkosti je **individuální emoční stabilita** naprosto dominantním **ochranným faktorem** (snižuje riziko o 73 %). Silné demografické faktory a geografické vlivy, které byly zpočátku rizikové, **zcela ztratily význam** ve finálním modelu – jejich vliv je plně absorbován právě emoční stabilitou a copingem.

Na základě škály GAD-7 spadají do kategorie symptomů těžké úzkosti ti se skórem 15 a výše.

Nejsilnější faktory a jejich vliv

RIZIKOVÝ: Negativní klima a vedení školy

Stupnice: 1–4 (vyšší = více problémů)

OR: 1,830 – Zvyšuje šanci na úzkost o 83 %

RIZIKOVÝ: Stresory – chování žáků a rodičů

Stupnice: 1–5 (vyšší = častější stres)

OR: 1,560 – Zvyšuje šanci o 56 %

PROTEKTIVNÍ: POISE – Emoční stabilita a coping

Stupnice: 1–5 (vyšší = lepší zvládání stresu)

OR: 0,270 – Snižuje šanci na úzkost o 73 %

PROTEKTIVNÍ: POISE – Sebepéče a regenerace

Stupnice: 1–5 (vyšší = lepší sebepéče)

OR: 0,799 – Snižuje šanci o 20,1 %

PROTEKTIVNÍ: PFRS – Celkové skóre resilience

Stupnice: 15–105 (vyšší = větší odolnost)

OR: 0,972 – Každý bod snižuje šanci o 2,8 %

Poznámka k indexům

- **Negativní klima a vedení školy (1–4):** Měří vnímání problémů spojených s atmosférou a stylem vedení školy
- **POISE – Emoční stabilita a coping (1–5):** Měří schopnost jedince zvládat stres a udržet si emoční stabilitu.
- **POISE – Sebepéče a regenerace (1–5):** Měří četnost protektivních aktivit jako spánek, sport a zájmy.
- **Stresory – chování žáků a rodičů (1–5):** Měří četnost stresu způsobeného interakcemi s žáky a rodiči.
- **PFRS – Celkové skóre resilience (15–105):** Měří celkovou psychologickou odolnost jedince.



Regresní analýza

Modely binární logistické regrese – Riziko deprese (PHQ-9)

Vysvětlená variance (Nagelkerke R^2): .422

Riziko deprese je taženo velmi silnou kombinací **externího prostředí (klíma)** a **interní zátěže (stres)**. Dopad negativního klimatu (OR 2,357) je zde výrazně vyšší než u úzkosti. Silné demografické a geografické vlivy **ztratily význam** ve finálním modelu – jejich vliv je plně vysvětlen silnými vnitřními a externími stresovými faktory.

Na základě škály PHQ-9 spadají do kategorie symptomů střední a těžké deprese ti se skórem 15 a výše.

Nejsilnější faktory a jejich vliv

RIZIKOVÝ: Negativní klíma a vedení školy

Stupnice: 1–4 (vyšší = více problémů)

OR: 2,357 – Zvyšuje šanci 2,357x

RIZIKOVÝ: Pracovní zátěž a stres

Stupnice: 1–5 (vyšší = větší zátěž)

OR: 1,947 – Zvyšuje šanci o 94,7 %

PROTEKTIVNÍ: POISE – Emoční stabilita a coping

Stupnice: 1–5 (vyšší = lepší zvládnutí stresu)

OR: 0,432 – Snižuje šanci o 56,8 %

PROTEKTIVNÍ: POISE – Sebepéče a regenerace

Stupnice: 1–5 (vyšší = lepší sebepéče)

OR: 0,554 – Snižuje šanci o 44,6 %

PROTEKTIVNÍ: Index pracovní spokojenosti

Stupnice: 1–5 (vyšší = větší spokojenost)

OR: 0,770 – Snižuje šanci o 23 %

Poznámka k indexům

- **POISE – Sebepéče a regenerace (1–5):** Měří četnost protektivních aktivit jako spánek, sport a zájmy.
- **Negativní klíma a vedení školy (1–4):** Měří vnímání problémů spojených s atmosférou a stylem vedení školy.
- **Pracovní zátěž a stres (1–5):** Měří vnímanou úroveň pracovní zátěže a celkového stresu.
- **POISE – Emoční stabilita a coping (1–5):** Měří schopnost jedince zvládat stres a udržet si emoční stabilitu.
- **Index pracovní spokojenosti (1–5):** Měří celkovou spokojenost s pracovním prostředím a podmínkami.



Regresní analýza

Modely binární logistické regrese – Nízký wellbeing (WHO-5)

Vysvětlená variance (Nagelkerke R^2): .433

Well-being je nejsilněji spjat s **individuální kapacitou pro odolnost** a celkovou **pracovní zátěží**. Klíčové zjištění: **Negativní klima a vedení školy ztratilo ve finálním modelu význam** a má velmi nízký vliv ($OR=1,091$, $p=.546$). Well-being není ovlivněn vnějšími demografickými/geografickými proměnnými, které ztratily význam.

Na základě škály WHO-5 spadají do kategorie nízkého wellbeingu ti se skórem 32 a méně.

Nejsilnější faktory a jejich vliv

RIZIKOVÝ: Index pracovní zátěže a stresu

Stupnice: 1–5 (vyšší = větší zátěž)

OR: 1,676 – Zvyšuje šanci o 67,6 %

PROTEKTIVNÍ: POISE – Emoční stabilita a coping

Stupnice: 1–5 (vyšší = lepší zvládnutí stresu)

OR: 0,359 – Snižuje šanci o 64,1 %

PROTEKTIVNÍ: POISE – Sebepéče a regenerace

Stupnice: 1–5 (vyšší = lepší sebepéče)

OR: 0,492 – Snižuje šanci na polovinu (50,8 %)

PROTEKTIVNÍ: Index pracovní spokojenosti

Stupnice: 1–5 (vyšší = větší spokojenost)

OR: 0,645 – Snižuje šanci o 35,5 %

PROTEKTIVNÍ: PFRS – Celkové skóre resilience

Stupnice: 15–105 (vyšší = větší odolnost)

OR: 0,972 – Snižuje šanci o 2,8 %

Poznámka k indexům

- **Index pracovní zátěže a stresu (1–5):** Měří vnímanou úroveň pracovní zátěže a celkového stresu.
- **POISE – Emoční stabilita a coping (1–5):** Měří schopnost jedince zvládat stres a udržet si emoční stabilitu.
- **POISE – Sebepéče a regenerace (1–5):** Měří četnost protektivních aktivit jako spánek, sport a zájmy.
- **Index pracovní spokojenosti (1–5):** Měří celkovou spokojenost s pracovním prostředím a podmínkami.



Regresní analýza

Modely binární logistické regrese – Odchod ze školy do 3 let

Vysvětlená variance (Nagelkerke R^2): .330

Úmysl opustit konkrétní školu je primárně tažen **kontrolními faktory (úvazek) a pracovní spokojeností/klimatem**. Klíčové zjištění: Mladší pedagogové mají **extrémně nízkou šanci na odchod** (např. Věk 45–54: OR=0,027) oproti referenční skupině (65+). Odchod je primárně spojen s blízkostí důchodu. Riziko vyhoření a individuální psychická odolnost (POISE, PFRS) **nejsou významné**.

Původní pětistupňová škála pravděpodobnosti setrvání v práci byla pro proměnnou odchod_skola převrácena a dichotomizována tak, že nejnižší pravděpodobnost setrvání (odpovědi 1 a 2 z původní škály) byla kódována jako **"Odejít ze školy"** (hodnota 1), zatímco odpovědi 3 až 5 tvoří referenční skupinu **"Zůstane nebo nejistý"** (hodnota 0).

Nejsilnější faktory a jejich vliv

RIZIKOVÝ: Úvazek menší než 0,5

Stupnice: 1 = Ano (ref = 0,5 a více)

OR: 3,005 – Pedagogové s malým úvazkem mají **3x vyšší šanci** na odchod ze školy

RIZIKOVÝ: Negativní klima a vedení školy

Stupnice: 1–4 (vyšší = více problémů)

OR: 1,555 – Zvyšuje šanci o **55,5 %**

PROTEKTIVNÍ: Index pracovní spokojenosti

Stupnice: 1–5 (vyšší = větší spokojenost)

OR: 0,469 – Snižuje šanci o **53,1 %**

PROTEKTIVNÍ: Pocit bezpečí ve škole

Stupnice: 1–5 (vyšší = větší bezpečí)

OR: 0,688 – Snižuje šanci o **31,2 %**

ANOMÁLNÍ VLIV: Administrativní zátěž

Stupnice: 1–5 (vyšší = větší stres)

OR: 0,856 – Zvláštní efekt: Zvýšení zátěže o 1 bod **sníží** šanci o **14,4 %**

Poznámka k indexům

- Úvazek menší než 0,5 (dichotomická): Kontrolní faktor, dělí pedagogy dle výše úvazku oproti referenční skupině 0,5 úvazku a více.
- Negativní klima a vedení školy (1–4): Měří vnímání problémů spojených s atmosférou a stylem vedení školy.
- Index pracovní spokojenosti (1–5): Měří celkovou spokojenost s pracovním prostředím a podmínkami.
- Pocit bezpečí ve škole (1–5): Měří subjektivní vnímání bezpečí ve školním prostředí.



Regresní analýza

Modely binární logistické regrese – Odchod ze školství do 3 let

Vysvětlená variance (Nagelkerke R^2): .342

Stejně jako u odchodu ze školy, jsou dominantní **pracovní spokojenost/klima** a **kontrolní faktory (úvazek/věk)**. Individuální faktory emoční stability a koležiality **ztratily význam**. **ORP Most se ukázalo jako významný lokální ochranný faktor** (snižuje šanci na odchod o 66,9 % oproti referenční ORP).

Původní pětistupňová škála pravděpodobnosti setrvání v práci byla pro proměnnou odchod_skolstvi převrácena a dichotomizována tak, že nejnižší pravděpodobnost setrvání (odpovědi 1 a 2 z původní škály) byla kódována jako "Odejít ze školství" (hodnota 1), zatímco odpovědi 3 až 5 tvoří referenční skupinu "Zůstane nebo nejistý" (hodnota 0).

Nejsilnější faktory a jejich vliv

RIZIKOVÝ: Úvazek menší než 0,5

Stupnice: 1 = Ano (ref = 0,5 a více)

OR: 2,563 – Pedagogové s malým úvazkem mají **2,563x vyšší šanci** opustit školství

RIZIKOVÝ: Negativní klima a vedení školy

Stupnice: 1–4 (vyšší = více problémů)

OR: 1,528 – Zvyšuje šanci o **52,8 %**

INDIKATIVNĚ RIZIKOVÝ: Riziko vyhořelých

Stupnice: 1 = Ano (0 = Ne)

OR: 1,349 – **Není významné ($p=.119$)**, ale zvyšuje šanci o **34,9 %**

PROTEKTIVNÍ: Index pracovní spokojenosti

Stupnice: 1–5 (vyšší = větší spokojenost)

OR: 0,466 – Snižuje šanci o **53,4 %**

PROTEKTIVNÍ: ORP Most

Stupnice: 1 = Ano (ref = Ústí n.L.)

OR: 0,331 – Snižuje šanci na odchod o **66,9 %**

Poznámka k indexům

- **Úvazek menší než 0,5 (dichotomická):** Kontrolní faktor, dělí pedagogy dle výše úvazku oproti referenční skupině 0,5 úvazku a více.
- **Index pracovní spokojenosti (1–5):** Měří celkovou spokojenost s pracovním prostředím a podmínkami.
- **Negativní klima a vedení školy (1–4):** Měří vnímání problémů spojených s atmosférou a stylem vedení školy.
- **Riziko vyhořelých (dichotomická):** Měří, zda pedagog spadá do rizikové kategorie syndromu vyhoření.
- **ORP Most (dichotomická):** Geografický faktor, zohledňující vliv dané oblasti.



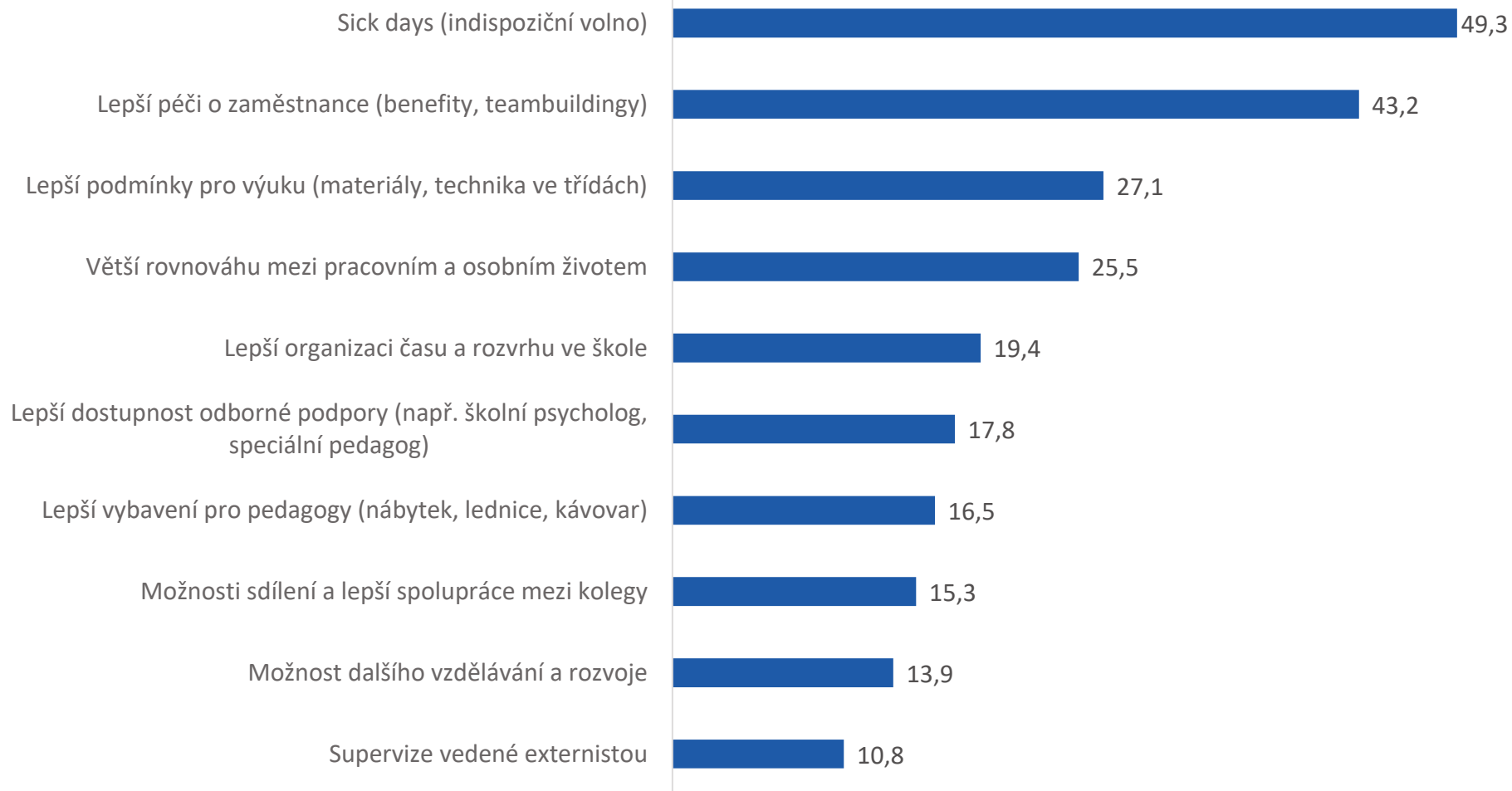
POTŘEBY A PŘÁNÍ

– CO BY PRACOVNÍCI ŠKOL NEJVÍCE UVÍTALI?

Potřeby a přání

Které z následujících oblastí byste pro svou práci nejvíce uvítal/a zlepšit?

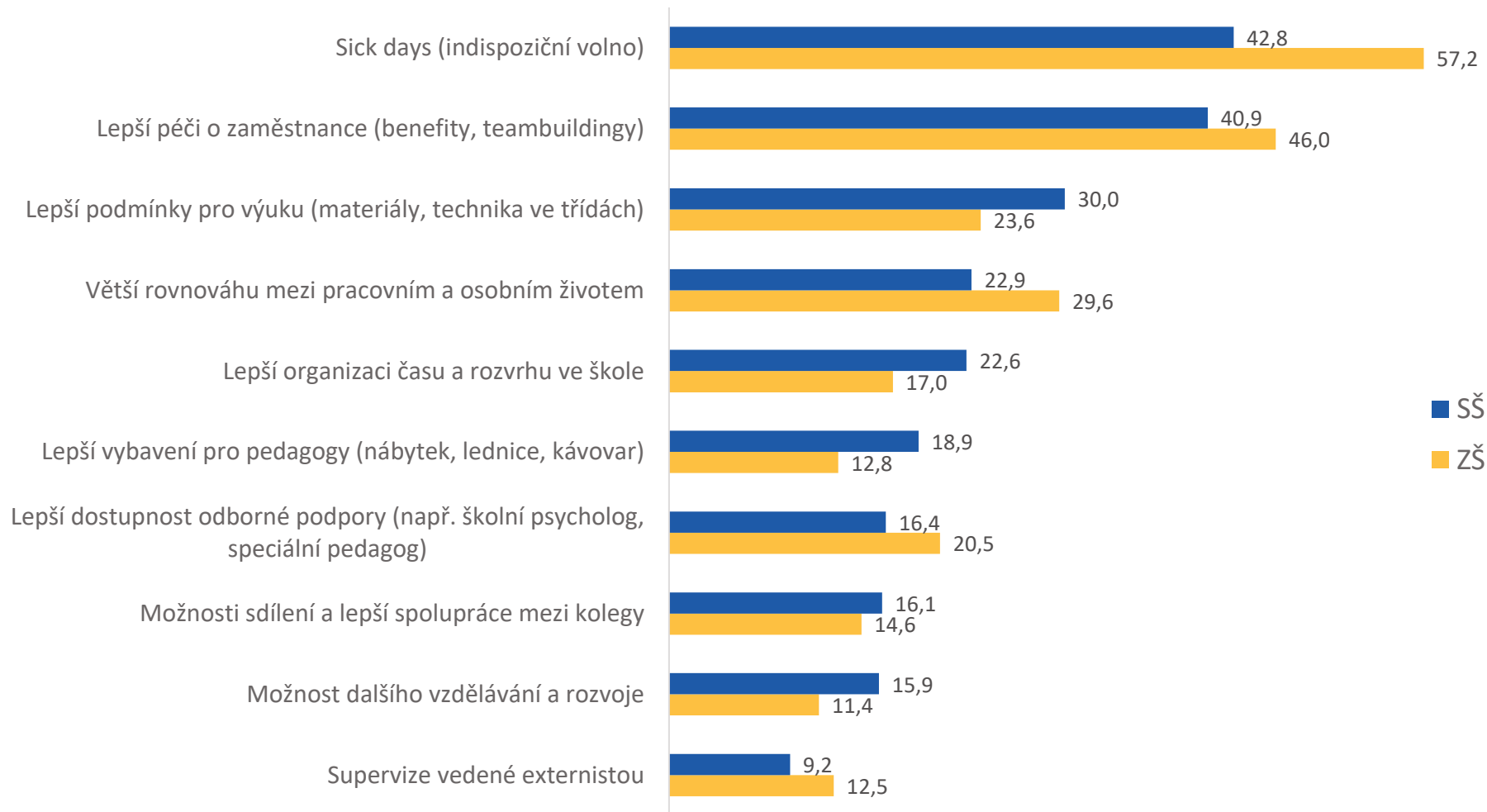
- Na prvních dvou místech s výrazným odstupem jsou tzv. sick days (indispoziční volno) a lepší péče o zaměstnance v podobě benefitů či teambuildingů.
- Výzkum zjistil malý zájem o supervize, další vzdělávání a metodické sdílení s kolegy (pedagogové zřejmě cítí, že jsou v této oblasti již satureováni).



Potřeby a přání

Které z následujících oblastí byste pro svou práci nejvíce uvítal/a zlepšit?

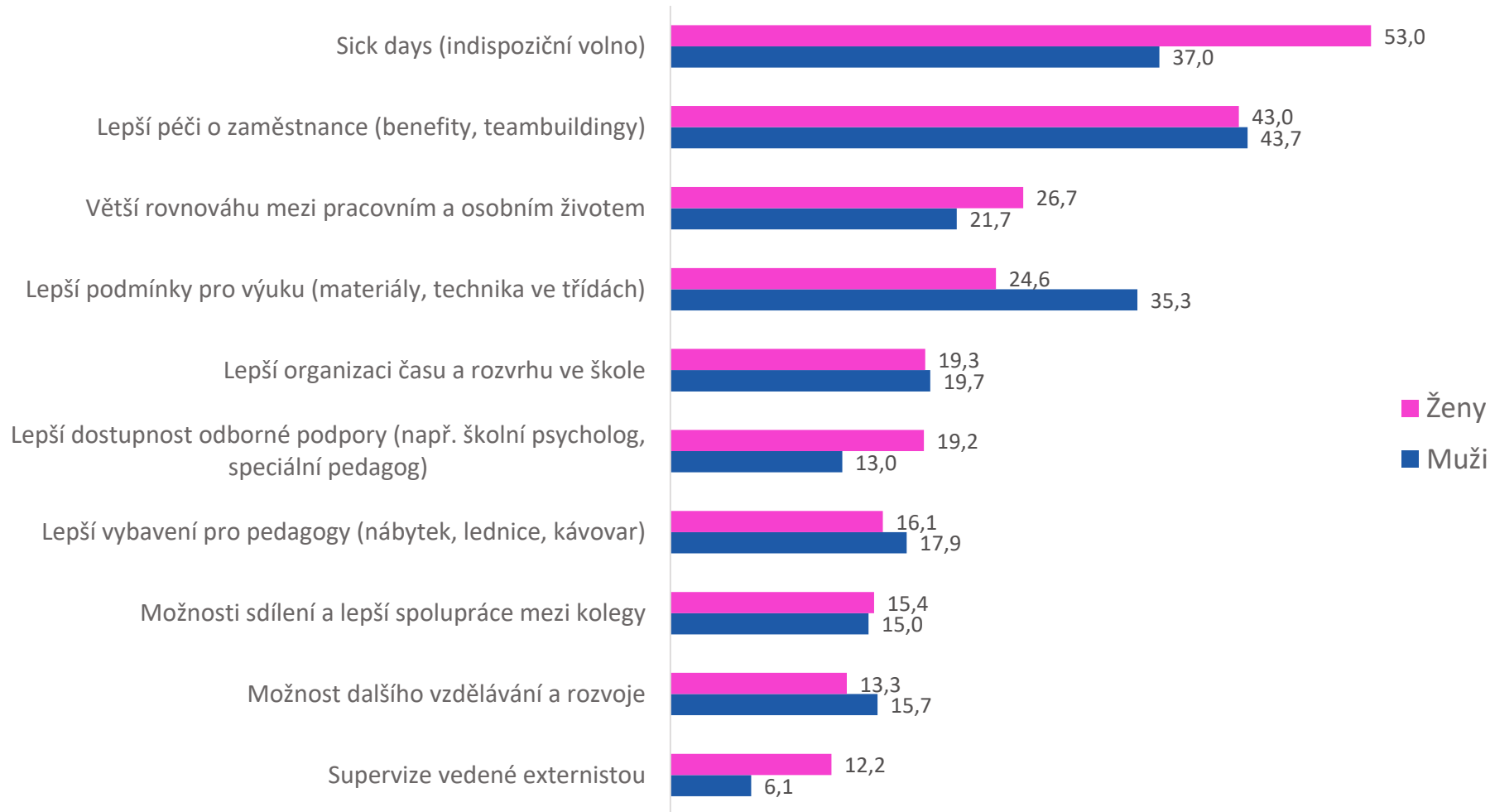
- Při porovnání přání a potřeb pedagogů ZŠ a SŠ se pořadí zásadně nemění.
- Na středních školách stoupá zájem o lepší organizaci rozvrhu a lepší podmínky pro výuku.
- Na základních školách vystupují potřeby spojené s wellbeingem pracovníků, včetně apelu na větší rovnováhu mezi pracovním a osobním životem.



Potřeby a přání

Které z následujících oblastí byste pro svou práci nejvíce uvítal/a zlepšit?

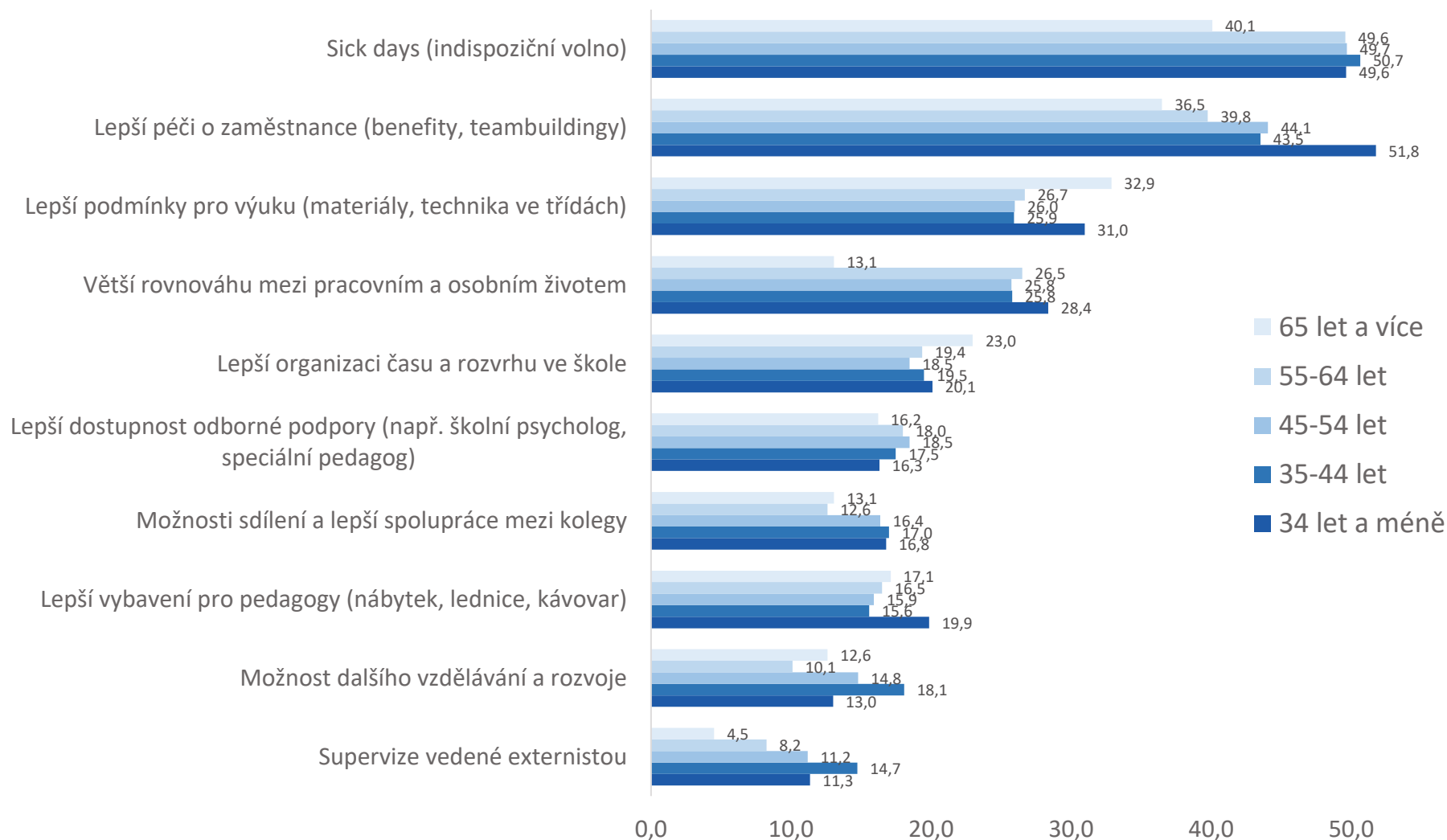
- Při porovnání přání mužů a žen mají některé položky rozdílné pořadí.
- Ženy častěji touží po sick days, naopak muži častěji uváděli přání zlepšit materiální a technické podmínky pro výuku.



Potřeby a přání

Které z následujících oblastí byste pro svou práci nejvíce uvítal/a zlepšit?

- Při porovnání podle věkových kategorií vidíme, že nejvíce vznášeli podněty nejmladší pracovníci škol a to zejména u lepší péče o zaměstnance.
- Nejstarší zaměstnanci by ocenili lepší organizaci rozvrhu a podmínky pro výuku (technika ve třídách).

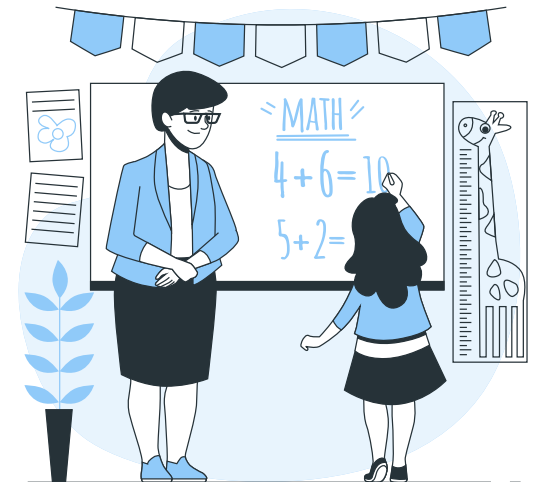


SROVNÁNÍ S JINÝMI VÝZKUMY

Pracovníci škol vs. žáci

Výzkumné šetření rizikového chování, wellbeingu a duševního zdraví žáků v Ústeckém kraji provedené v roce 2023 ukázalo, že mezi žáky základních a středních škol v Ústeckém kraji dosahuje velmi nízkého wellbeingu 24,9 % žáků, zatímco v šetření pracovníků škol v roce 2025 vyšlo ve stejné kategorii 8,5 % pedagogů.

	Pracovníci škol Ústecký kraj Anreva (2025; N=3897)	Žáci Ústecký kraj Anreva (2023; N=20968)
Velmi nízký wellbeing	8,5 %	24,9 %
Těžké či střední symptomy úzkosti	15,1 %	33,0 %
Těžké a středně těžké symptomy deprese	5,9 %	22,9 %



Pracovníci škol vs. dospělá populace

V Ústeckém kraji trpí 15,1 % pedagogů středními až těžkými symptomy úzkosti a 17,2 % těžkými až středními příznaky deprese.

Pro srovnání, v rámci výzkumu *Život k nezaplacení* napříč celou dospělou populací ČR vykazovalo středně těžké symptomy úzkosti či deprese 15-16 % respondentů (PAQ Research, 2025).

Četnost obtíží je tedy mezi pedagogy v Ústeckém kraji a českou dospělou populací srovnatelná, což naznačuje, že psychická symptomatika pedagogů se v tomto ohledu výrazně neliší od průměru dospělé populace ČR.

	Anreva Ústecký kraj Pracovníci škol (2025; N=3897)	PAQ Celá ČR Dospělá populace (2025; N=1469-2083)
Těžké či střední symptomy úzkostí	15 %	15-16%
Těžké až střední symptomy deprese	17 %	



Příznaky deprese

Celkem 27,4 % pedagogů v Ústeckém kraji vykazuje nízký nebo velmi nízký wellbeing, 15,1 % trpí těžkými či středními symptomy úzkostí a 17,2 % se potýká s těžkými až středními projevy deprese. Podle naměřených dat se sledované ukazatele jeví jako čtenější u učitelů základních škol ve srovnání s učiteli na středních školách a gymnáziích.

Výzkum Psychiatrické kliniky 1. LF UK a VFN v Praze již před pandemií COVID-19 ukázal, že přibližně 15 % učitelů na ZŠ napříč ČR vykazovalo střední až těžkou míru deprese (Ptáček et al., 2018), což je ve srovnání o 4 % méně než u pracovníků základních škol v Ústeckém kraji.

	Anreva Ústecký kraj Pracovníci škol (2025; N=3897)	Anreva Ústecký kraj Pracovníci ZŠ (2025; N=1454)	Ptáček et al. Celá ČR Učitelé na ZŠ (2018; N=2394)
Těžké až střední symptomy deprese	17 %	19 %	15 %



Vyhoření

Příznaky vyhoření uvedlo 11,2 % pracovníků škol v Ústeckém kraji, přičemž mezi pracovníky ZŠ se tento podíl zvyšuje na 15 %, zatímco u SŠ pedagogů činí 9 %. Podle výsledků průzkumu SYRI splňovalo z 1 768 vyučujících 2. stupně ZŠ napříč Českou republikou pouze 6,3 % pedagogů odborná kritéria pro diagnózu syndromu vyhoření (Mudrák & Zábrodská, 2025).

Výzkum Ptáčka et al. (2018) dále ukázal, že více než polovina učitelů základních škol v ČR již před pandemií vnímala svou práci jako dlouhodobý stresor vedoucí k vyhoření, přičemž 18,3 % se cítilo ohroženo syndromem vyhoření. Ačkoli metodika i doba sběru dat se liší, výsledky shodně poukazují na trvalý charakter psychické zátěže spojené s učitelskou profesí.

Tato zjištění naznačují, že ačkoli většina pedagogů hodnotí svou pohodu pozitivně, část z nich čelí závažným obtížím, které vyžadují odbornou intervenci.

	Anreva Ústecký kraj Pracovníci škol (2025; N=3897)	Anreva Ústecký kraj Pracovníci ZŠ (2025; N=1454)	Ptáček et al. Celá ČR Učitelé na ZŠ (2018; N=2394)	SYRI Celá ČR Vyučující 2. stupně ZŠ (2023; N=1768)
Ohrožení vyhořením	11 %	15 %	18 %	6 %

Stresory

Dle průzkumu TALIS (OECD, 2025) 11 % učitelů 2. stupně ZŠ napříč ČR pociťuje ve své práci stres velmi často (průměr OECD: 19 %). Mezi lety 2018 a 2024 se podíl učitelů, kteří pociťují ve své práci stres „velmi často“, nezměnil.

V ČR jsou nejčastějšími zdroji stresu pro pedagogy administrativa (51 %) a udržování kázně ve třídě (34 %), (OECD, 2025). Administrativní zátěž a zvládání chování žáků se projeví jako nejzávažnější původci stresu také u učitelů v Ústeckém kraji.

Původci stresu	TALIS Celá ČR Učitelé 2. stupně ZŠ (2024)	Anreva Ústecký kraj Pracovníci ZŠ (2025; N=1454)	Anreva Ústecký kraj Pracovníci SŠ a gymnází (2025; N=2093)
Administrativa	51 %	44 %	34 %
Udržování kázně ve třídě	34 %	32 %	13 %

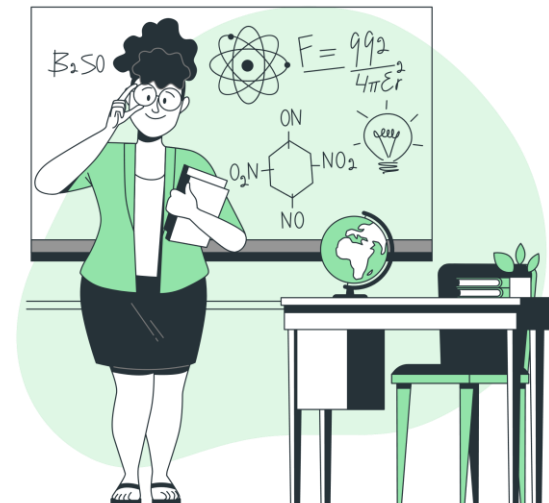


Spokojenost s prací

V Ústeckém kraji vykazuje 67 % pracovníků základních a středních škol spokojenost se svou prací. Téměř 16 % vyjadřuje nespokojenost a 17 % neutrální postoj.

Pro kontext lze uvést, že v roce 2023 v celorepublikovém průzkumu SYRI (Mudrák & Zábrodská, 2025) vyjádřilo 80,3 % pedagogů základních škol spokojenost nebo vysokou spokojenost se svou prací (škála COPSOQ III).

	Anreva Ústecký kraj Pracovníci škol (2025; N=3897)	SYRI Celá ČR Vyučující 2. stupně ZŠ (2023; N=1768)
Spokojenost s prací*	67 %	80 %



*Nejednalo se o stejnou sadu otázek, nicméně šlo o totožný ukazatel, celkovou subjektivní spokojenost s prací ve školství.

Zdroje

Mudrák, J., & Zábrodská, K. (2025). Kvalita pracovního prostředí a pracovní wellbeing vyučujících na českých základních školách: Výsledky první vlny studie PANEL 150. Psychologický ústav Akademie věd České republiky, Studie SYRI / výzkumná skupina Vzdělávání. <https://www.syri.cz/data/uploadHTML/files/PUBLIKACE/pracovni-well-being-ucitelu.pdf>

OECD (2025), Results from TALIS 2024: The State of Teaching, TALIS, OECD Publishing, Paříž, <https://doi.org/10.1787/90df6235-en>.

PAQ Research. (2025). Jak pandemie a inflace dopadá na duševní zdraví. Život k nezaplacení. iRozhlas. <https://data.irozhlas.cz/zivot/dusevni-zdravi/>

Ptáček, R., Vňuková, M., Raboch, J., Smetáčková, I., Harsa, P., & Švandová, L. (2018). Syndrom vyhoření a životní styl učitelů českých základních škol. *Česká a slovenská psychiatrie*, 114(5), 199–204. http://www.cspsychiatr.cz/dwnld/CSP_2018_5_199_204.pdf

ZÁVĚREČNÝ SLIDE

Výzkumné šetření duševní pohody a wellbeingu pedagogických pracovníků v Ústeckém kraji

- Výzkumné šetření bylo realizováno v termínu 05-10/2025.
- Výsledný výzkumný vzorek tvoří 3897 respondentů.
- Objednavatelem výzkumu byl Ústecký kraj.
- Výzkum realizovala a zpracovala česká výzkumná agentura Anreva Solution s.r.o.

Kapacita prezentace je omezená. Pokud Vás zajímají jiná konkrétní data či vztahy mezi proměnnými a nenalezli jste odpověď v prezentaci, ozvěte se nám. Rádi prodiskutujeme možnost zpracování a poskytnutí dalších informací. Kontaktní osoba: Roman Petrenko, roman.petrenko@anreva.cz, www.anreva.cz.

Zdroje obrázků: www.storyset.com, www.freepik.com